

В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская,
д. 69-А

Отзыв на автореферат диссертации Талаева Ильи Владимировича «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Талаева И.В. посвящено актуальной проблеме определения природы и содержания обстоятельств, исключающих преступность деяния при причинении вреда в состоянии обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций.

Необходимость расширения круга обстоятельств признаваемых социально целесообразными и общественно полезными, с учетом существующих реалий исполнения профессиональных функций в отдельных сферах, указывает на важное прикладное значение исследования Талаева И.В. Результаты, полученные и аргументированные соискателем в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности и обогащают доктрину уголовного права новыми и оригинальными подходами.

Несомненным достоинством работы являются содержательные аспекты основных характеристик исследования: заявленная проблема актуальна, цель определена в соответствии с проблемой, задачи полностью раскрывают пути ее реализации, объект и предмет исследования взаимосвязаны и отражают разные стороны изучаемого явления.

Судя по автореферату, работа Талаева И.В. основана на солидной теоретической и эмпирической базе, что наряду с оптимально избранной методологией и методикой исследования обеспечило достоверность и обоснованность полученных соискателем выводов.

Автореферат обладает логичностью и содержательностью, позволяя комплексно оценить диссертационное исследование Талаева И.В.

Наибольший научный интерес и одобрение вызывает ряд результатов и выводов сделанных Талаевым И.В. в работе.

Так, наиболее наукоемким видится позиция соискателя о дополнении главы 8 УК РФ нормой, предусматривающей признание правомерным вреда, причиненного при осуществлении профессиональных функций (с. 11, 20).

Оригинален взгляд автора на определение приказа и распоряжения (с. 10, 17,18).

Может стать существенным основанием для дальнейших научных изысканий подход автора системного рассмотрения обстоятельств, исключающих преступность деяния, что подчеркивает новизну работы Талаева И.В.

Заслуживают поддержки и одобрения иные положения исследования в части рассмотрения обоснованного риска и перехода к концепции допустимого риска, рассмотрения вопросов взаимосвязанности положений Общей и Особенной части УК РФ по вопросу исполнения приказа, предложения по совершенствованию отдельных положений 8 главы УК РФ.

Отмечая достоинства, значимость и новизну исследования Талаева И.В. хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты:

1. Требуется уточнение предложения автора о дополнении ст. 42 УК РФ примечанием, содержащим дефиницию боевой обстановки, наличие которой является основанием освобождения от уголовной ответственности при исполнении заведомо незаконного приказа. Во-первых, увеличение примечаний к статьям видится негативной тенденцией, тем более к нормам Общей части УК РФ. Во-вторых, само понятие боевой обстановки, как основания освобождения от уголовной ответственности, в котором автор делает акцент на угрозе жизни участника боя или другого лица, может быть оценено в рамках института необходимой обороны. В-третьих, содержание примечания без ущерба авторской позиции может быть включено в диспозицию предлагаемой ч. 2 ст. 42 УК РФ.

2. Следуя тенденциям сближения правовых систем было бы уместным проведение сравнительно-правового исследования рассматриваемых обстоятельств и их аналогов, существующих в зарубежных странах. К тому же автором компаративистский подход заявлен в методологии исследования.

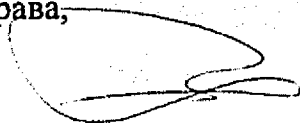
3. Разделяя позицию автора о закреплении исполнения профессиональных функций как обстоятельства исключаящего преступность деяния, предложенная формулировка ст. 42.1 УК РФ видится небезупречной. Наибольшие сомнения вызывает отсутствие закрепления пределов осуществления профессиональных функций. Отсутствие лимитированности действий причинителя вреда делает предлагаемую норму формально неопределенной.

Отмеченные спорные моменты не умаляют положительного мнения об исследовании Талаева И.В. Представленная в автореферате диссертация Талаева И.В. является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям и критериям, установленным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Талаев И.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовно права, криминологии и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) (г. Челябинск) Кириенко Михаилом Сергеевичем.

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, к. 203;
Телефон: (351) 267-91-66, 8-963-0911-833; E-mail: kupsusu@mail.ru,
kms_74-87@mail.ru

И.о. заведующего кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовно-исполнительного права,
кандидат юридических наук, доцент



Белева И.М.

