

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Простосердова Михаила Александровича на тему: «Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленный на рецензирование автореферат М.А. Простосердова посвящён вопросу уголовно-правовой оценки экономических киберпреступлений, а также мерам противодействия им.

Целью исследования автор поставил научную разработку теоретических и практических аспектов охраны экономических отношений в условиях посягательства на них в киберпространстве, обоснование теоретических положений о понятии, содержании киберпреступлений, их видах, об использовании понятия «киберпространство» в системе признаков состава преступления и о рекомендациях правового и криминологического характера по созданию системы мер противодействия всему комплексу экономических преступлений, совершаемых в киберпространстве.

Содержание автореферата свидетельствует, что цель работы достигнута. Киберпространство и преступления, совершаемые в нём - новые и достаточно значимые правовые категории, нуждающиеся в оценке. Нормы действующего уголовного законодательства должны идти в ногу со временем. В связи с этим, предложения по дополнению и изменению отечественного уголовного законодательства, предложенные автором, считаем актуальными и своевременными.

Использование средств компьютерной техники, информационно-телекоммуникационных сетей и киберпространства может способствовать облегчению совершения преступления, что влияет на степень общественной опасности содеянного и необходимо учитывать при вынесении приговора.

Предложение автора по дополнению части 1 статьи 63 УК РФ пунктом «с) совершение преступления дистанционно с использованием средств компьютерной техники, информационно-телекоммуникационных сетей и

киберпространства» и дополнении статьи 63 УК РФ новой частью 1.2 даёт возможность суду в полном объёме учесть степень общественной опасности преступлений, совершаемых с использованием указанных средств.

Предложение автора по переименованию статьи 159.6 УК РФ с «Мошенничества в сфере компьютерной информации» на «Хищение в сфере компьютерной информации» так же считаем целесообразным. Новая норма действительно устанавливает уголовную ответственность за совершение хищения без использования обмана и злоупотребления доверием. Новый уникальный способ совершения преступления («...путём ввода, удаления компьютерной информации...») формирует самостоятельную форму хищения, отличную от мошенничества, кражи, присвоения, растраты, грабежа и разбоя.

Дополнение норм устанавливающих уголовную ответственность за вымогательство (163 УК РФ) и принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (179 УК РФ) с новым характером угрозы также считаем целесообразным.

Предложение по криминализации сбыта компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации, считаем эффективной мерой противодействия всем компьютерным преступлениям и экономическим киберпреступлениям в частности.

Автор дал полноценный криминологический портрет личности лица, совершающего экономические преступления в киберпространстве, его типы, а также полноценный криминологический портрет личности жертвы экономического киберпреступника, что говорит о всестороннем анализе судебной практики.

Основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в 9-ти опубликованных научных изданиях.

Положения, содержащиеся в диссертационной работе, аргументированы, основываются на уголовном законодательстве России, достоверных

фактических и статистических данных. Для их обоснования автором широко использована судебная практика.

Основываясь на автореферате, разработанная диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком уровне.

Вместе с тем, при изучении автореферата возник ряд вопросов:

1) На стр. 18 автореферата автор указывает, что криптовалюта, как цифровой информационный продукт, то есть совокупность уникальных компьютерных данных, объединённых в виртуальный носитель, обладающих всеми признаками товара, собственной стоимостью и принадлежащих на праве собственности другому лицу, может выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных статьями 159, 159.6 и 160 УК РФ. Если криптовалюта - это совокупность компьютерных данных, то она не обладает материальным признаком предмета хищения. Как она может являться предметом хищения? Можно ли её (криптовалюту) обналечить, чтобы уже на наличные деньги наложить арест? Каким автор видит решение данной проблемы?

2) На стр. 14 автореферата автор указывает, что проведено разграничение понятий «киберпространство» и «Интернет». Отмечено, что киберпространство - это искусственно созданная среда, существование которой ограничено информационно-телекоммуникационной сетью. Сеть «Интернет» - это материальное отражение киберпространства в реальном мире: это не само «киберпространство», а лишь техническое условие, в котором оно может существовать. Почему использован данный термин «киберпространство»? Раз «Интернет» - это условие существования этого «пространства», то логично предположить использование термина «Интернет-пространство».

3) На стр. 16 автореферата в предложенной редакции части 1.2 статьи 63 УК РФ автор указывает, что судья (суд) *может не* признать отягчающим обстоятельством совершение преступления с использованием средств компьютерной техники. Действующий Уголовный кодекс Российской

Федерации содержит схожую норму касающуюся состояния опьянения (ч.1.1 ст.63 УК РФ), в соответствии с которой судья (суд), наоборот, *может* признать совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим обстоятельством.

Указанные замечания не снижают общей целостности и значимости диссертационного исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты работы, носят лишь рекомендательный характер.

Основываясь на автореферате, считаем, что диссертация подготовлена на высоком научном уровне, соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России, а соискатель Простосердов Михаил Александрович заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заместителем председателя Тамбовского областного суда, председателем судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда В.С. Ноздриным, обсужден на семинаре мировых судей и судей районных (городских) судов Тамбовской области.

Председатель Тамбовского
областного суда

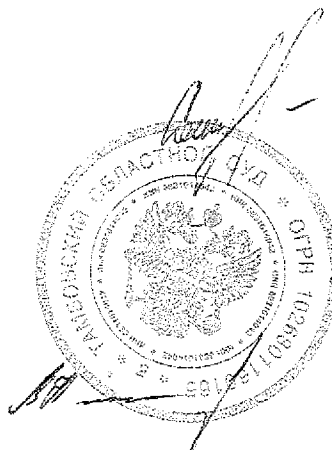
«16» мая 2016

Е.А. Соседов

Заместитель председателя
Тамбовского областного суда,
председатель судебной коллегии
по уголовным делам
Тамбовского областного суда

«16» мая 2016

место для печати



В.С. Ноздрин