

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Сунгатуллина Аллена Юриковича «Посредничество в совершении преступления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Посредничество является одним из самых древних и распространенных социальных феноменов, затрагивающих практически все пласты жизни общества (экономику, внутреннюю и внешнюю политику, трудовые отношения и др.). Не стала исключением в этом плане и криминальная сфера, поскольку некоторые разновидности преступного поведения (приобретение-сбыт оружия, наркотических средств и психотропных веществ, торговля людьми, получение и дача взятки и др.) предполагают взаимодействие нескольких субъектов, преследующих различные интересы, а там где есть подобное взаимодействие, всегда найдется место посредничеству.

К сожалению, при установлении оснований уголовно-правового противодействия криминальному посредничеству законодатель в очередной раз продемонстрировал пренебрежение принципами системности нормативного материала и правилами законодательной техники. Посредничество в осуществлении большинства криминальных сделок расценивается как соучастие в преступлении (причем не всегда обоснованно), тогда как посредничество во взяточничестве признается самостоятельным преступлением (ст. 291.1 УК РФ). Столь противоречивые подходы неизбежно порождают сложные правоприменительные проблемы, нарушают логику дифференциации уголовной ответственности. На этом фоне становится очевидной объективная потребность в совершенствовании оснований уголовно-правового противодействия посредничеству в совершении преступления.

Диссертация характеризуется достаточным уровнем *научной новизны*, которая обеспечена постановкой нестандартных исследовательских задач, кругом рассматриваемых в работе проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации определена уголовно-правовая природа криминального посредничества; предложено авторское определение посредника в совершении преступления; обоснован новый подход к систематизации норм права об ответственности за посредничество в совершении преступления; последовательно доказана необходимость дополнительной криминализации посредничества в совершении преступлений; разработаны ориентированные на практиков рекомендации по квалификации посредничества в совершении преступлений.

Положения и выводы диссертационного исследования отличаются высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена использованием апробированных методов познания, солидной теоретической основой, внушительной эмпирической базой.

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Они могут быть использованы: в законотворческом процессе; в деятельности правоприменительных органов; для дальнейшего развития научных представлений о посредничестве в совершении преступления; при подготовке учебных и учебно-методических пособий, лекций по дисциплине «Уголовное право» и связанных с нею спецкурсов.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость результатов проведенного исследования, можно заключить, что Сунгатуллин А.Ю. полностью справился с заявленными целями и задачами исследования. Вместе с тем приходится констатировать, что диссертация не лишена отдельных недостатков и дискуссионных положений, которые, к сожалению, являются неизбежными спутниками любого оригинального исследования.

1. Сложно согласиться с тем, что «признак значительного размера взятки относится лишь к посредничеству в форме иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки» (четвертое положение, выносимое на защиту). Грамматическое толкование ч. 1 ст. 291.1 УК РФ приводит к выводу о том, что непосредственная передача взятки признается одним из проявлений способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Следовательно, указание на значительный размер взятки в полной мере распространяется на физическое посредничество.

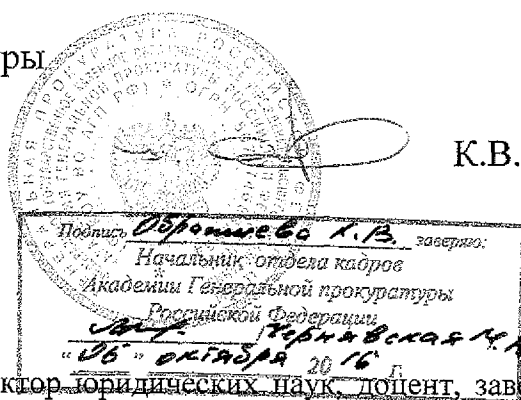
2. Критической оценки заслуживают рекомендации диссертанта, в соответствии с которыми посредничество во взяточничестве, независимо от формы его совершения, следует признавать оконченным преступлением с момента получения должностным лицом взятки (четвертое положение, выносимое на защиту). Соискатель не учитывает, что посредничество во взяточничестве выражается в совершении двух альтернативных деяний: а) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в *достижении* соглашения между ними о получении и даче взятки; б) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в *реализации* соглашения между ними о получении и даче взятки (его частным проявлением является непосредственная передача взятки). А значит, если посредник оказал результативное содействие в достижении соглашения о даче и получении взятки, то его действия следует квалифицировать как юридически оконченное преступление, даже при условии, что он еще не передал взятку. В этом случае применяется известное правило квалификации, согласно которому преступление с альтернативными деяниями считается юридически оконченным с момента совершения хотя бы одного из деяний, альтернативно перечисленных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

Высказанные замечания не влияют на общий вывод о положительной оценке диссертации. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а ее автор – Сунгатуллин Аллен Юрикович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 28 сентября 2016 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук, доцент



К.В. Образиев

06.10.2016г.

Образиев Константин Викторович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.10, стр. 1; тел.: 8-926-895-23-64; e-mail: okv79@mail.ru)