

«УТВЕРЖДАЮ»

И.О. ректора Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет» (УрГЮУ)



М.С. Саликов

«12» октября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Латышевой Натальи Аркадьевны

**на тему: «Организация и осуществление контроля ведения
делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации»,
представленную в диссертационный совет Д 170.003.01, на соискание
ученой степени кандидата юридических наук**

**по специальности: 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.**

Диссертационное исследование Латышевой Натальи Аркадьевны по теме: «Организация и осуществление контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации» подготовлено под руководством Заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук, доцента А.С. Мамыкина. Диссертация представлена в диссертационный совет Д 170.003.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 -

судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Ознакомление с текстом диссертации, её авторефератом, опубликованными работами автора позволяют сделать следующие выводы.

Диссертация Латышевой Натальи Аркадьевны является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение теоретических и практических задач организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации.

Актуальность проведенного Н.А. Латышевой диссертационного исследования сомнений не вызывает. Она обусловлена, прежде всего, отсутствием современной теории контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Решение этой проблемы, в рамках состоявшегося исследования, позволило автору существенно дополнить и сформировать понятийно-категориальный аппарат в сфере контроля ведения судебного делопроизводства, обосновать генезис нормативного регулирования контроля в этой сфере общественных отношений, установить этапы его развития, определить принципы, задачи, функции, формы и виды контроля ведения судебного делопроизводства, круг субъектов, осуществляющих контроль организации и ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и классифицировать объекты этого контроля.

Актуальность исследования определяется также потребностью конкретизации нормативно-правового регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях перехода к применению смешанного, электронно-бумажного документооборота, информатизации и автоматизации ведения судебного делопроизводства.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования, его цели и задачам, материал изложен последовательно. Главы диссертации взаимосвязаны, каждая из них носит завершённый характер, содержит самостоятельные предложения и выводы.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, состоящих из семи параграфов, заключения, библиографии и приложения. Избранная структура работы позволила автору в полной мере раскрыть тему исследования.

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется состояние её научной разработанности, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, рассматривается научная новизна и практическая значимость проблемы, излагаются методы исследования, приводятся данные об апробации полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основания контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции» рассматриваются теоретические основы и значимые элементы деятельности по осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства. Автор на основе системного научного исследования определяет историко-правовые этапы в развитии контроля ведения судебного делопроизводства в России, рассматривает логический ряд понятийных категорий относящихся к организации и осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства, исследует принципы, задачи, функции, виды и формы контроля ведения судебного делопроизводства.

Вторая глава «Субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции» посвящена исследованию состава субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, их полномочий и факторам оптимизации их деятельности. Автор, как представляется, справедливо выделяет две группы субъектов контроля ведения судебного

делопроизводства в судах общей юрисдикции. В первую группу включены должностные лица, замещающие государственные должности в судебной системе РФ, которые обладают соответствующей компетенцией в силу закона и осуществляют данную деятельность систематически в своем практическом выражении (стр.101). Ко второй группе отнесены факультативные субъекты, принимающие решение о проведении контроля ведения делопроизводства, в силу его особой актуальности для ведения судебного делопроизводства (стр. 108).

В работе выявлены факторы, способствующие оптимизации деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, которые систематизированы в зависимости от функциональной направленности деятельности субъектов (стр. 114).

В третьей главе «Объекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции» исследуются понятие, виды объектов контроля ведения делопроизводства и их структура. Объект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции автором определён как установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппарата суда, направленная на документационное обеспечение деятельности соответствующего федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия (стр. 135). В работе предложена классификация объектов контроля ведения судебного делопроизводства с учетом задач и направлений деятельности структурных подразделений судов, полномочий должностных лиц, а также исходя из места расположения объектов контроля в системе судов общей юрисдикции (стр. 139-142).

Значительное внимание в этой главе уделяется исследованию объекта контроля ведения делопроизводства в ходе проведения проверок. Автор определяет видовой состав объектов проверок, их цели, анализирует

лично-мотивационные факторы в организации деятельности работников аппаратов судов (стр. 154).

В заключение диссертации сформулированы основные теоретические выводы и практические предложения по всем аспектам диссертационного исследования.

Приложение к диссертации содержит результаты проведенного автором анкетирования работников аппарата судебных участков мировых судей, районных судов и Архангельского областного суда по вопросам научного исследования (стр. 230-231), разработанные автором Методические рекомендации по организации и поведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции (стр. 205) и вопросы, которые могут быть предметом 16 видовых проверок ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции (стр. 211).

Содержание работы даёт достаточные основания утверждать, что поставленные автором цели достигнуты, а поставленные задачи успешно решены.

Степень достоверности и обоснованности исследования Н.А. Латышевой определяются изучением и анализом обширного эмпирического материала в виде нормативных и общенаучных источников информации по избранному направлению судебной деятельности, а также документов организационно-распорядительного и методического характера, итоговых актов проверок в судах общей юрисдикции. Автор изучила около 500 материалов проверок, справок и отчетов о деятельности работников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Архангельской области за период с 1937 года по настоящее время, управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе с 1999 года по настоящее время, документальные фонды №№1,68,69 и 2712 Государственного архива Архангельской области по организации работы

судов и ведения судебного делопроизводства, около 1600 печатных материалов, опубликованных в юридических журналах за период с 1939 – 1992 год, проанкетировала 504 государственных гражданских служащих Архангельской области, 23 районных судов области, и 69 судебных участков мировых судей Архангельской области. Репрезентативный объем выборок исследования является адекватным целям и задачам исследования.

Диссертационное исследование прошло достаточную *апробацию*: по теме работы опубликовано 22 научные работы, в том числе 5 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автор приняла участие в работе 4 научных конференциях, в том числе одной международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные проблемы правосудия».

Научная новизна диссертационного исследования Н. А. Латышевой определяется тем, что в нем сформулирована организационно-правовая модель контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. В диссертации сформулированы авторские определения понятийно-категориального аппарата в сфере контроля ведения судебного делопроизводства, определены сущностные признаки контроля ведения судебного делопроизводства: принципы, уровни, задачи и функции, выявлена структура объектов и субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, разработана авторская методика организации и проведения внутреннего контроля судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Теоретическая и практическая значимость исследования может быть определена как вклад соискателя в теорию организационного обеспечения судебной деятельности в части организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. Сформулированные в работе выводы, рекомендации и предложения

уточняют и дополняют теоретические представления об институте контроля судебного делопроизводства как гарантии правильной постановки и осуществления документационного обеспечения деятельности судов.

Материалы диссертации могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования контроля ведения судебного делопроизводства. Разработанные автором методические рекомендации по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства могут служить методической основой при организации и проведении проверок судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении специальных дисциплин «Судебное делопроизводство», «Организация судебной деятельности» студентами и аспирантами образовательных учреждений юридического профиля.

Диссертационная работа Н.А. Латышевой оформлена в соответствии с требованиями высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, написана в научном стиле и грамотным языком.

Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертационного исследования и выносимых на защиту положений.

Отмечая позитивные стороны выполненной Н.А. Латышевой научной работы, следует остановиться на отдельных дискуссионных и спорных положениях, обсуждение которых в ходе защиты диссертации поможет углубленному анализу проведенного научного исследования.

1. Диссертант в § 2 главы 1 включает в структуру судебного документооборота: организационно-распорядительные документы, судебные дела (материалы) и формируемые в них документы, в том числе и временно поступающие в вышестоящие судебные инстанции компетентных судов;

наряды и журналы общего делопроизводства, перечень которых устанавливается в соответствии с номенклатурой дел судов общей юрисдикции, электронные образы документов и данные учётно-регистрационных автоматизированных программ (стр. 42). При этом диссертантом видится предназначение контроля ведения судебного делопроизводства в «организация надлежащего оборота информации о судебной деятельности» (стр. 43). Точность данного утверждения может быть подвергнута сомнению, поскольку аппарат суда, в соответствии со ст. 39 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции» не только участвует в обороте документов, но и непосредственно создаёт их, в том числе: обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний, участвует в обобщении данных судебной практики, обеспечивает обращение к исполнению судебных решений (оформляет бланки исполнительных листов).

2. В положениях, выносимых на защиту (п.6), автор выделила виды и формы контроля. При этом она определяет исчерпывающий перечень форм контроля: наблюдение, мониторинг, идентификация, инвентаризация, проверка, аттестация, самоконтроль (стр. 79). Между тем в организации судебной деятельности применяется механизм направления запросов уполномоченными должностными лицами и получения на них ответов. Автор не высказал собственного мнения о возможности отнесения запросов к одной из предложенных им форм контроля ведения судебного делопроизводства.

3. По мнению автора, основными субъектами контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, которые непосредственно и систематически реализуют его функциональное предназначение, являются начальники структурных подразделений судов, а также ответственные должностные лица по отдельным направлениям деятельности (стр. 104). При этом роли администратора суда в

осуществлении этой деятельности не уделено должного внимания. Автором не раскрыты особенности взаимодействия администраторов судов с иными субъектами контроля, не обозначены проблемы координации при исполнении ими полномочий. В этой связи, не высказано мнение о возможности реализации данным субъектом функций контроля при исполнении им п. 3.1.15 данного Типового регламента, в котором установлена обязанность участия администратора в организации делопроизводства и архива суда.

4. С учётом действия принципа децентрализации в организации контроля ведения судебного делопроизводства и верно обозначенных соискателем его факультативных субъектов, главным образом – Совета судей Российской Федерации и его Президиума, в работе недостаточно чётко отражено участие в контроле ведения судебного делопроизводства советов судей в субъектах Российской Федерации.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Латышевой Натальи Аркадьевны на тему: «Организация и осуществление контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации» является завершённой научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2016 № 748), которые предъявляются к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук.

С учетом изложенного Латышева Наталья Аркадьевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

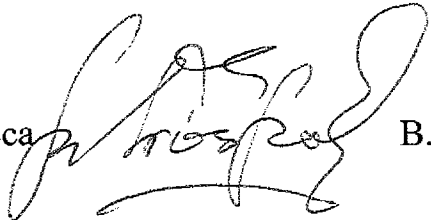
Отзыв ведущей организации подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором кафедры судебной деятельности УрГЮУ Владимиром Маировичем Бозровым (620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мостовая, д. 120, каб. 114 б, 115 б, тел. +7(343)231-69-36, e-mail: bvm@ekoblsud.ru).

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры судебной деятельности (протокол заседания кафедры № 2 от «11» октября 2016 г.).

Заведующий кафедрой судебной деятельности,

заслуженный юрист РФ,

доктор юридических наук, профессор,

судья высшего квалификационного класса  В.М. Бозров

11 октября 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»; почтовый адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21; тел. +7 (343)374-27-99; e-mail: kans@usla.ru; web-сайт: //ургюа.рф/

Подпись В.М. Бозрова заверяю

(должность, Ф.И.О.)

Дата, М.П.

