

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,

доктор физико-математических наук, профессор

А. В. Белоцерковский



16.05.2016

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тверской государственный университет»**

на диссертацию Ярошенко Ларисы Владимировны

на тему «Судебный контроль за исполнительным производством

в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальностям

12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность,

правозащитная и правоохранительная деятельность;

12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационная работа по теме «Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе», автором которой является Л.В. Ярошенко выполнена на актуальную, малоизученную проблему, не получившую должную научную проработку.

Научно-квалификационная работа Л.В. Ярошенко – самостоятельное, комплексное исследование, соответствующее всем необходимым для диссертации качествам: актуальность темы исследования, новизна, достоверность проведенного исследования, личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, обоснованность результатов в исследовании, и научная и практическая значимость.

В диссертации использованы историко-правовой и сравнительно-правовой методы исследования. В работе проанализирована роль суда в исполнительном производстве по законодательству об исполнительном производстве Беларуси, Украины, Казахстана, Германии, Финляндии и России (с. 26, 83, 106, 137-138 диссертации). Изучены работы российских и зарубежных ученых процессуалистов, а также судебная практика.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности. В ходе работы над диссертацией Л.В. Ярошенко было проведено анкетирование судебных приставов-исполнителей Рязанской области в 2014 г., что характеризует соискателя как добросовестного и инициативного исследователя, способного к самостоятельной аналитической работе (Приложение № 1). Кроме того, такой творческий подход к анализу поставленных научных вопросов позволил Л.В. Ярошенко представить хорошее обоснование выводам, выносимым на защиту.

Структура диссертации построена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из двух глав, включающих восемь параграфов.

В первой главе автор изучает место и роль исполнительного производства в гражданском судопроизводстве, исследует правовую природу судебного контроля за исполнительным производством, дает ему определение. Глава содержит пути решения существующих по исследуемой теме проблем, которые обладают теоретической и практической ценностью. Л.В. Ярошенко предлагает авторское определение судебному контролю за исполнительным производством, обозначает его предмет, выделяет его виды (по субъекту, по форме и т.д.).

В работе достаточно четко определен предмет судебного контроля за исполнительным производством, в качестве которого выделены решения судебных приставов-исполнителей, действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов и лиц обязанных исполнять решение суда; решения третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; собственные решения суда,

нуждающиеся в разъяснении; действия по судебному санкционированию в рамках косвенного (опосредованного) контроля за исполнительным производством.

Автор справедливо указывает на необходимость законодательного закрепления понятия судебный контроль в действующем законодательстве (Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации).

С точки зрения унификации АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ заслуживает внимания предложение автора, выносимое на защиту (с. 8 автореферата) об указании в содержании исполнительного листа, выдаваемого судом, способа исполнения решения, порядка и срока исполнения, признаков имущества, подлежащего взысканию (с. 70 диссертации). Справедливым является вывод, к которому приходит Л.В. Ярошенко, о необходимости закрепления в ГПК РФ аналогичного в АПК РФ и КАС РФ порядка выдачи исполнительного листа судом первой инстанции, вне зависимости от того, суд какой инстанции принял судебный акт, на основании которого выдается исполнительный лист (ст.ст. 319 АПК РФ, 353 КАС РФ). Думается, что такой порядок существенно упростит и ускорит процесс получения исполнительного документа взыскателем.

Во второй главе соискателем исследуется правовая природа дел о защите прав участников исполнительного производства, раскрываются особенности рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в административном судопроизводстве, а также особенности исковой формы защиты прав взыскателя, должника и других лиц, нарушенных при совершении исполнительных действий.

При изучении вопросов судопроизводства в сфере исполнительного производства Л.В. Ярошенко предпринята попытка выделения критериев разграничения административных споров и исковых дел, возникающих в сфере исполнительного производства (с. 88 – 96 диссертации). Совершенно справедливо в этом вопросе автор обращается к разъяснениям, содержащимся в

Постановлении Пленума РФ от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

Надлежит поддержать предложение Л.В. Ярошенко о предоставлении судье права оставлять заявление без движения, если при его подаче для рассмотрения в порядке административного судопроизводства будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду. В данном случае судье надлежит разъяснить заявителю необходимость обращения в суд с исковым заявлением (с. 94 диссертации).

Рассматривая возможность заключения сторонами исполнительного производства мирового соглашения по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, автором сделан вывод о нетождественности термина «соглашение/соглашение о примирении» (предусмотренного статьями 190 АПК РФ и 137 КАС РФ) и термина «мировое соглашение» (гл. 15 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Можно поддержать данные выводы автора и отметить, что некоторые терминологические разночтения в действующем законодательстве действительно вызывают сложности в вопросах правоприменения.

Заслуживает внимание предложение соискателя о необходимости систематизации в Федеральном законе РФ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» норм о защите прав участников исполнительного производства (с. 138 диссертации). Действительно, правовое регулирование данных вопросов в действующем законодательстве Российской Федерации выглядит немного переполненным однотипными, взаимозаменяемыми нормами. Систематизация рассматриваемых норм существенно облегчит возможность их применения и сформирует более конкретную и объемную практику защиты прав участников исполнительного производства.

С целью устранения недостатков в осуществлении судом полномочий по контролю исполнительного производства в гражданском процессе диссертантом предлагается внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 2), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 2), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (ст. 3) относительно определения среди основных задач судопроизводства контроля за правильным и своевременным исполнением судебных актов; в раздел VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внести изменения, позволяющие арбитражным судам, разъяснять способ и порядок исполнения исполнительного документа, выданного ими.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, являются определенным вкладом в теорию гражданского и арбитражного процесса, административного судопроизводства, исполнительного производства. Результаты работы могут быть использованы для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права и исполнительного производства.

Диссертационное исследование Л.В. Ярошенко имеет необходимую апробацию. Материалы ее работы используются в практической деятельности судей Арбитражного суда Рязанской области при организации контроля за исполнением собственных судебных актов, в педагогической деятельности сотрудниками кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при проведении лекционных занятий по темам: «Производство, связанное с исполнением судебных актов», «Исполнительное производство». Выводы исследования нашли свое отражение в опубликованных научных статьях, в том числе в изданиях рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Диссертационная работа Л.В. Ярошенко оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссией при Министерстве

образования и науки Российской Федерации, написана в научном стиле и грамотным языком.

К числу вопросов и положений, требующих обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, надлежит отнести следующее.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, автор предлагает различать судебный контроль по виду гражданского производства, в котором он осуществляется, выделяя соответственно «контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках *публичного* судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства» (с. 8, 49).

Некорректно само использование формулировки «публичное судопроизводство», означающее открытое, гласное рассмотрение и разрешение всех дел.

С учетом принятия и действия Кодекса административного судопроизводства РФ терминологически грамотным являлось бы указание на осуществление судами общей юрисдикции «контроля за исполнением решений, вынесенных в порядке административного производства», а арбитражными судами – «контроля за исполнением решений, вынесенных по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений». Другое дело, что судебный контроль за исполнением решений, вынесенных в порядке административного производства судами общей юрисдикции, находится за рамками гражданского судопроизводства и регулируется в Кодексе административного судопроизводства РФ его Разделом VIII. «Процессуальные вопросы, связанные с исполнением судебных актов по административным делам и разрешаемые судом».

2. Автором диссертации достаточно подробно рассмотрены вопросы правового регулирования порядка оспаривания решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в частности, указано на несоответствие объема полномочий и порядка осуществления судебного контроля за исполнительным

производством в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве, законодательстве об административном судопроизводстве. В то же самое время требуется дополнительный анализ причин различного законодательного регулирования данного вопроса.

3. Проведенный в работе анализ роли суда в исполнительном производстве целесообразно было сопроводить более развернутыми выводами о направлениях развития института судебного контроля в исполнительном производстве.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Л.В. Ярошенко.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его теоретической и практической значимости, научной состоятельности.

Вывод. Диссертация Л.В. Ярошенко является научно-квалификационной работой, имеющей внутреннее единство, свидетельствующей о личном вкладе ее автора в науку и отвечающей требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность; 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Представляется, что Лариса Владимировна Ярошенко в полной мере заслуживает присуждения искомого ею звания кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность; 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по

специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом, доцентом кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Феединой Анжеликой Сергеевной (170100 г. Тверь, ул. Желябова, 33; 8(4822) 32-15-50; e-mail: as.fedina@mail.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственнй университет» 12 мая 2016 г. (протокол № 9).

Заведующая кафедрой
гражданского процесса
и правоохранительной деятельности
Тверского государственного университета
д.ю.н., профессор



Л.В. Туманова

16 мая 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственнй университет»
Почтовый адрес: 170100 г. Тверь, ул. Желябова, 33; Телефон: 8(4822) 32-15-50;
E-mail: rector@tversu.ru
Web-сайт: <http://university.tversu.ru/>

*Подпись уполномоченного
Профессора И.В. Ковалева*
Ковалев И.В.

