

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный институт международных отношений
(университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Проспект Вернадского, дом 76, г. Москва, 119454
Тел.: (495) 434-00-89 Факс: (495) 434-90-61

22.10.152 № 2951/03
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»
ПРОРЕКТОР ПО НАУЧНОЙ РАБОТЕ
МГИМО МИД России

профессор Е.М. КОЖОКИН

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Поповой Марии Александровны на тему: «Законодательный процесс в парламенте Великобритании», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Диссертационное исследование, представленное Поповой М.А. на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящено законодательному процессу в парламенте Великобритании. Данная работа имеет не только большой научный, но и практический интерес, т.к. законодательная деятельность в одном из старейших парламентов стран мира и накопленный опыт законотворческой работы может быть полезен для парламентов других стран.

В диссертационном исследовании М.А. Поповой уделяется внимание вопросам, имеющим основополагающее значение для исследования данной темы. В их число входят такие как: принципы британского конституционализма - принцип верховенства парламента и принцип господства права, особенности реализации в Великобритании принципа разделения властей, понятие законодательного процесса и его соотношение с терминами «правотворческий процесс» и «законодательная процедура»,

подробно рассматриваются основные стадии британского законодательного процесса. Автор диссертационного исследования также уделила в своей работе внимание последующему законодательному надзору и новеллам законодательства, имевшим место в связи с процессами деволюции и участием Великобритании в европейской интеграции.

Для представленной работы характерен достаточно высокий научный уровень исследования. Она отличается продуманной логикой построения, а также глубокой проработанностью исследуемых в ней вопросов.

В процессе работы над исследуемой темой автор привлек значительное количество зарубежной и отечественной монографической литературы, посвященной вопросам законодательного процесса Великобритании. Попова М.А. также проанализировала широкий круг правовых актов, имеющих отношение к законодательному процессу в Великобритании. В диссертации автором были проанализированы существующие точки зрения видных отечественных и зарубежных представителей науки конституционного права по вопросам прямо или косвенно имеющим отношение к исследуемой теме.

Актуальность и научная новизна представленной на защиту диссертации не вызывает сомнений. В работе имеются оригинальные выводы и авторские формулировки, свидетельствующие о научном вкладе диссертантки в исследование избранной темы. Примером этому может послужить предлагаемое автором подразделение на стадии процесса предпарламентской разработки билля, не встречающееся в отечественной науке конституционного права (2-е положение, выносимое на защиту). Диссертанткой также предпринят анализ реформ британского законодательного процесса, осуществленных в последние годы в этой стране. Комплексное исследование этих реформ в России до этого не проводилось.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо отметить, что в ней, как и в каждом новаторском исследовании, имеется ряд спорных, а порой недостаточно аргументированных положений и выводов.

Принимая во внимание в целом положительные результаты проведенного исследования, хотелось бы высказать определенные замечания, которые в основном носят дискуссионный характер:

1. В работе (§ 1 главы 2) приведены различные определения «законотворческого процесса» и «законодательного процесса», которые содержатся в работах российских авторов, а также рассматривается, в меньшей степени используемое понятие, «законопроектный процесс». Однако в диссертации отсутствует собственная авторская точка зрения на содержание этих понятий.

2. Говоря о биллях, принимаемых в британском парламенте, автор приводит две противоположные точки зрения английских правоведов: о том, что юридическая сила конституционных и обычных статутов одинакова. Но диссертантка пишет также и о том, что существует определенная иерархия актов парламента и поэтому конституционные и обычные статуты не обладают одинаковой юридической силой (с. 137). В данном случае отсутствует позиция автора по данному вопросу и не понятно, какая же точка зрения в настоящее время является доминирующей. Диссертантка далее указывает, что «конституционные статуты не подлежат изменению или отмене в соответствии с доктриной подразумеваемой отмены». Представляется необходимым пояснить данный тезис и раскрыть смысл упомянутой доктрины.

3. Как представляется, было бы полезно провести более подробный анализ различий в процедуре принятия законодательных актов в британском парламенте и в региональных законодательных органах. В данном контексте было бы желательно провести более подробный сравнительный анализ законодательных процессов в региональных законодательных органах (с. 169-171), поскольку автор останавливается далеко не на всех отличительных чертах законодательной процедуры в парламентах Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии.

4. Рассматривая принцип суверенитета парламента, автор приводит различные точки зрения английских правоведов по вопросу ограничения парламентского суверенитета фактом вступления страны в Европейский Союз и процессами деволюции (с. 19-27), однако не высказывает свою позицию по данному вопросу. Хотелось бы узнать, считает ли сам автор суверенитет британского парламента подвергнувшимся ограничению, и его отношение к концепции делимого суверенитета, о котором также говорится в британской доктрине.

5. В рамках рассмотрения законодательного процесса нельзя не сказать о принятии закона в результате прямого волеизъявления граждан. Автор упоминает об институте референдума лишь однажды, говоря, что данный институт не получил широкого распространения в Великобритании (с. 27). Диссертантке следовало более подробно изложить этот вопрос, особенно ввиду того, что в настоящее время в Великобритании наблюдается тенденция возрастания роли и юридического значения референдумов, которые, помимо чисто консультативного статуса, стали приобретать правоустанавливающий характер.

6. Выводы, которые диссертантка делает после каждого параграфа, сводятся к краткому пересказу изложенного и не содержат научных обобщений. Может быть, автору следовало делать выводы не по параграфам, а по главам диссертации.

Приведённые замечания не умаляют научной новизны и значимости предложенной к рассмотрению диссертационной работы. Сделанные автором теоретические выводы и практические предложения обоснованы, результаты проведенного научного исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательного процесса и в ходе преподавания конституционно-правовых дисциплин.

Положения и выводы исследования, несомненно, являются значительным вкладом в науку конституционного права и могут

способствовать более глубокому теоретическому осмыслению законодательной процедуры в Российской Федерации.

Диссертация представляет собой целостное законченное и всестороннее исследование проблем законодательного процесса в Великобритании и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, выполненным по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Автор диссертационного исследования М.А. Попова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Работа обсуждена и одобрена на заседании кафедры конституционного права, протокол № 34 от 22.09 2015 года.

Д.ю.н., профессор кафедры
конституционного права



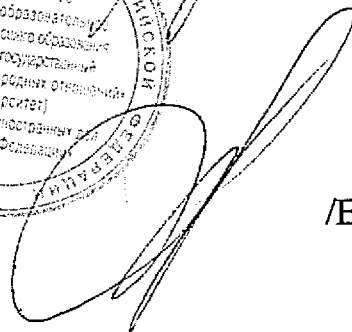
Ю.И.Лейбо

К.ю.н., старший преподаватель
кафедры конституционного права



Е.А.Водяницкая

**ЗАВ. КАФЕДРОЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА**
д.ю.н., профессор



/Е.Я. ПАВЛОВ/

тел. +7(495)434-94-49

эл.адрес: elena-kaf@mail.ru