



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
КАЗЕННОЕ ВОЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
**ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

г. Москва, 123001,  
ул. Большая Садовая, д. 14

«28» апреля 2015 г.

№ 47/231

На № 2-20/284

от 27 февраля 2015 г.

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель начальника Военного университета  
по учебной и научной работе  
профессор

Е. Князева



28 апреля 2015 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию  
Талаева Ильи Владимировича

**«Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и  
отправление профессиональных функций в условиях военной службы»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

Диссертационное исследование И.В. Талаева представляет собой самостоятельную, комплексную работу, выполненную по одной из актуальных и достаточно сложных юридических проблем, имеющей важное теоретическое и практическое значение для совершенствования уголовного законодательства в части заявленных обстоятельств, исключая преступность деяния, и практики его применения, а также развития уголовно-правовой доктрины.

*Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом обстоятельств, к числу которых следует отнести:*

– нетипичность нормативного материала об обстоятельствах, исключая преступность деяния, по сравнению с большей частью уголовно-правовых предписаний, напротив, запрещающих противоправное и общественно опасное поведение;

– существующие проблемы межотраслевого рассогласования норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, вызванные тем, что значительное их число содержится за пределами применения уголовного закона;

– возможность одновременного присутствия в конкретной ситуации нескольких различных обстоятельств, исключающих преступность деяния, через призму чего диссертант и анализирует обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций.

*Цель исследования* автором в целом достигнута. Это предопределило успешное решение важных теоретических, нормотворческих и прикладных задач, подтверждающих научную новизну, а также теоретическую и практическую значимость исследования.

Не вызывает существенных нареканий и *методологический инструментарий*, выбранный в соответствии с целями и задачами исследования. *Эмпирическая база* позволила автору обеспечить обоснованность и достоверность основных положений и результатов диссертационного исследования, им были проведены анкетирование 128 судей, опрос 35 судей и 20 следователей, а также изучено 152 уголовных дела и 254 материала доследственных проверок.

Автор в целом достаточно гармонично сочетает собственные научные изыскания с имеющимися достижениями в области теории и практики юриспруденции, ориентируясь на труды таких известных учёных, как А.А. Арямов, В.В. Бабурин, А.П. Дмитренко, В.В. Орехов, С.В. Пархоменко, И.Г. Соломоненко и других.

*Научная новизна* диссертационного исследования И.В. Талаева определяется тем, что в нём на основе правового анализа регламентации обстоятельств, исключающих преступность деяния, с использованием принципа детерминизма проведено системное исследование актуальных вопросов обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций, рассмотрены взаимосвязь этих обстоятельств и их специфика в условиях военной службы.

Различные аспекты совершения деяний и причинения уголовно релевантного вреда при наличии этих обстоятельств, исключающих преступность деяния, затрагивались учёными-юристами и ранее, однако далеко не все вопросы рассматриваемой проблемы получили в них достаточное освещение, что обусловило необходимость теоретического обобщения существующих научных взглядов, разработки научных рекомендаций по повышению эффективности реализации норм уголовного права, устанавливающих правила невозможности наступления уголовной ответственности при наличии определённых условий.

В этом смысле диссертационное исследование И.В. Талаева отвечает потребностям современной науки и практики и предлагает решение некоторых накопившихся в этой области правовых проблем. В диссертации имеется ряд выводов и предложений, заслуживающих внимания, как учёных, так и правоприменителей.

*Теоретическая и практическая значимость* исследования может быть определена как вклад соискателя в теорию уголовного права, создающий основу для совершенствования норм действующего уголовного законодательства и практики его применения. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении уголовного права студентами и аспирантами образовательных учреждений юридического профиля.

Результаты исследования И.В. Талаева имеют достаточную степень *апробации*. Основные выводы, изложенные в диссертации, отражены в шести научных статьях, общим объемом 2,0 п.л., опубликованных в различных изданиях, включая три статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные работы по своему содержанию в полной мере отражают тематику диссертационного исследования.

Представленной работе в достаточной степени присущи научная глубина и творческий подход к изучению юридических явлений, а ее

основные положения снабжены необходимой аргументацией. Диссертация в целом отвечает требованиям логичности изложения материала и доказательности выдвигаемых положений, написана хорошим литературным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вместе с тем следует отметить, что диссертация И.В. Талаева содержит некоторые недостатки и спорные положения, к числу которых можно отнести следующие:

1. В названии диссертации и в заголовках её первой главы, которая носит характер общей характеристики исследуемых правовых институтов, автор использует термин «обоснованный риск», в то время как во второй главе появляется и активно используется словосочетание «допустимый риск», употребление которого в качестве более предпочтительного обосновывается в тексте работы и выносится на защиту. В этой связи представляется, что именно это понятие и должно было использоваться в названии работы и всех её структурных элементов, что более точно отражало бы авторскую позицию по исследуемой правовой проблеме.

2. Во второй главе автор анализирует вопросы взаимосвязи обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций. Однако анализ текста работы позволяет усомниться в том, что проблема поставлена именно таким образом; скорее, речь идёт не о разграничении данных обстоятельств, исключающих преступность деяния, при их одновременном действии, но о конкуренции таковых. Весьма ярко это проявляется в выводах автора о необходимости применения наиболее выгодных для лица, причинившего вред, условий (стр. 155), а также об акцессорном характере взаимодействия анализируемых обстоятельств (стр. 170). В этой связи также представляется не вполне удачным употребление наименований, используемых во второй главе.

3. Автор отмечает, что причинение вреда при обоснованном риске возможно как с легкомыслием, так и с косвенным умыслом (стр. 111-112). Однако представляется, что косвенный умысел в таких ситуациях

исключается, поскольку данный вид вины предполагает пассивное нежелание наступления общественно опасных последствий, а существующая норма об обоснованном риске требует от субъекта предпринять достаточные меры для предотвращения причинения вреда (ст. 41 УК РФ *de lege lata*), что свидетельствует об активном нежелании лица, характерном только для легкомыслия. В этой связи указанные авторские положения относительно возможности причинения вреда в анализируемых случаях с косвенным умыслом нуждаются в дополнительной аргументации.

4. По утверждению автора, субъект деяния при обоснованном риске является общим. Представляется, что этот вывод нуждается в дополнительном обосновании. Как известно, данный тезис уже был подвергнут сомнению в научной литературе (см., напр.: Бабурин В.В. Риск как основание дифференциации уголовной ответственности. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2009; Крючков Р.А. Риск в праве: генезис, понятие, управление. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011). Поскольку законодатель предъявляет к лицу требование предпринять достаточные меры для предотвращения причинения вреда, возникает закономерный вопрос о том, не должен ли субъект быть специальным, обладающим соответствующими знаниями, умениями или навыками и т.д. для этого.

5. При сравнении доктрин «пассивного послушания» и «умных штыков» в работе утверждается, что в некоторых ситуациях у военнослужащего не должно быть возможности обсуждать приказ, в связи с чем последний должен быть исполнен безусловно. При этом круг таких ситуаций автором определяется не совсем чётко: речь идёт об участии в бою, когда лицо субъективно уверено, что его жизни и (или) жизни других лиц угрожает реальная опасность (при этом такая ситуация отграничивается от действий в условиях военного положения в принципе), а также говорится о «других ситуациях, когда промедление недопустимо» (стр. 63). Представляется

необходимым для диссертационной работы привести примеры таких ситуаций и (или) возможные критерии их выделения.

6. Автор утверждает, что военнослужащие – единственная категория лиц, которые несут ответственность за неисполнение приказа, что обусловлено спецификой военной службы (стр. 68). Вместе с тем, ст. 286<sup>1</sup> УК РФ устанавливает ответственность за неисполнение приказа сотрудником органа внутренних дел. Несмотря на всю критику данной нормы в научном сообществе, в настоящее время она присутствует в уголовном законе (тем более что никаких предложений по её исключению в работе не содержится), в связи, с чем указанное утверждение автора представляется не вполне справедливым.

7. Положение, выносимое на защиту, № 5 не вполне соответствует требованиям научной новизны, поскольку норма о причинении вреда при осуществлении профессиональных функций была ранее предложена А.А. Арямовым, что прямо признаётся и самим автором в тексте работы (на стр. 84 сделана соответствующая ссылка). Положительно оценивая тот факт, что диссертант разделяет и развивает научные позиции своего научного руководителя, необходимо всё же отметить, что в этой ситуации можно было либо предложить собственное видение редакции статьи *de lege ferenda* в русле имеющегося подхода, либо, напротив, солидаризируясь с высказанным ранее мнением, обозначить это в тексте работы, не вынося на защиту дословно совпадающий вариант данной нормы.

8. В работе неоднократно (стр. 12, 18, 42, 51, 54, 58, 63, 68, 76, 156, 160 и др.) допускается смешение понятий «исключение преступности деяния» и «освобождение от уголовной ответственности». Вместе с тем, данные понятия не являются тождественными. Тема диссертации посвящена обоснованному риску и исполнению приказа или распоряжения, которые являются обстоятельствами, исключающими преступность деяния, в связи с чем именование обозначенного круга правовых феноменов основаниями

освобождения от уголовной ответственности искажает их правовую природу и, потому, представляется недопустимым.

9. При достаточно высокой степени научной разработанности темы исследования автор ограничился изучением относительно небольшого круга источников, общее количество которых составляет 80 единиц, что мало соответствует работам подобного уровня. Не охваченными вниманием автора при изучении проблем диссертации остались работы таких учёных, занимавшихся исследованием аналогичных проблем, как П.П. Андрушко, Ю.В. Баулин, А.Н. Берестовой, Н.Г. Кадников, М.А. Кауфман, А.Г. Кибальник, Г.С. Курбанов, В.В. Меркурьев, Т.Ю. Орешкина, А.М. Плешаков, А.Н. Попов, К.И. Попов, М.И. Якубович. Некоторые из их упоминаются во введении, при раскрытии степени научной разработанности темы исследования, однако ссылки на их труды в тексте работы отсутствуют.

В целом вышеуказанные замечания касаются в основном отдельных частных вопросов, носят дискуссионный характер, не снижают достоинств диссертации и не влияют на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Автореферат диссертации соответствует установленным требованиям, адекватно отражает её структуру и основное содержание, изложен стилистически грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты исследования.

**Вывод:** представленная Талаевым Ильёй Владимировичем диссертация на тему: «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы» является завершённой научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

С учётом изложенного И.В. Талаев заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности

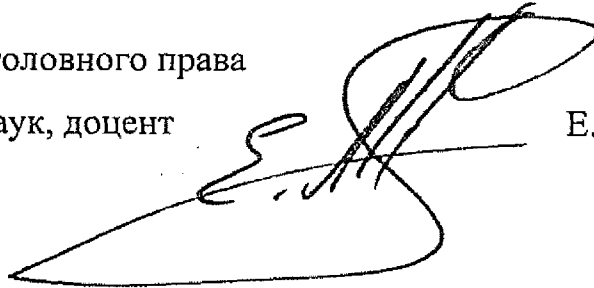
**12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного права Военного университета, кандидатом юридических наук Д.А. Дорогиным, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права Военного университета (протокол № 10 от 27 апреля 2015 года).

Заведующий кафедрой уголовного права  
кандидат юридических наук, доцент

Е.А. Моргуленко

«27» апреля 2015 г.



Сведения о ведущей организации:

ФГКВОУ ВПО «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации,  
123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14, тел. (495) 684-95-36, E-mail: Vu-nu@mil.ru.