

В диссертационный совет Д 170.003.01 на базе
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

и инновационной деятельности

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет» Кат. и., профессор

И. И. Артемов

14 октября 2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» на диссертацию И.Ю. Носкова на тему «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена, прежде всего, незавершенностью судебной реформы, начатой в современной России в 1991 г., а также растущим социальным запросом на независимый, беспристрастный и справедливый суд.

Правовое государство, каковым в соответствии с Конституцией провозглашена Российская Федерация, характеризуется самостоятельной и эффективно действующей судебной властью, надежно обеспечивающей защиту прав и свобод личности, интересов общества и государства.

Однако деятельность судебной системы страны пока ещё далека от совершенства. По оценкам социологов, российское общество требует от органов правосудия решения ряда острых проблем, связанных с повышением качества и оперативности рассмотрения судебных дел, обеспечением большей доступности и открытости судопроизводства, организацией надежного механизма исполнения судебных актов и др.

В отечественной юридической литературе имеется достаточно много научных трудов, посвященных общей теории судебной власти, ее организационной структуре - судебной системе, а также деятельности судов по осуществлению правосудия. Однако работ, раскрывающих более широкую по содержанию категорию - «судебная деятельность» - пока явно мало. В этом отношении диссертационное исследование И.Ю. Носкова вполне может послужить солидной методологической базой для продолжения научных изысканий в этой сфере и повышения эффективности судебной системы Российской Федерации, что является весьма важным как с теоретической, так и с прикладной точек зрения.

Работа, безусловно, обладает научной новизной. Она представляет собой первое комплексное исследование такой социально значимой сферы деятельности, как судебная. В ней впервые в юридической науке представлен структурный и системный анализ этого правового явления, рассмотрены его разновидности, сформулирован ряд понятий в указанной области правовых отношений.

Научная новизна диссертации выражается в целях и задачах исследования и отражается в положениях, выносимых на защиту.

В качестве цели исследования обозначена систематизация уже накопленных в науке знаний о судебной деятельности, а также их развитие, в результате чего должна быть создана методологическая база для осуществления практической задачи - повышения эффективности правосудия и в целом судебной деятельности.

Для достижения названной цели соискатель сформулировал ряд задач, решение которых означает раскрытие основополагающих аспектов, составляющих базис научных знаний о судебной деятельности. К чести соискателя с этой сложной проблемой он успешно справился.

Первая глава диссертационного сочинения посвящена анализу сущности и содержания понятия «судебная деятельность», а также его соотношения с другими близкими к нему категориями.

В этой главе автор фактически решил вопрос создания системы понятий, отражающих деятельность судебной власти, что следует отнести к несомненным достоинствам данного диссертационного исследования.

На основе анализа научных работ по теме диссертации, нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, И.Ю. Носков сформулировал авторское понятие «судебная деятельность» (с. 19) и определил его соотношение с такими категориями, как: «деятельность суда», «правосудие», «организационно-вспомогательная деятельность суда по повышению качества правосудия», «деятельность органов обеспечения деятельности судов», «деятельность в судебной области Президента РФ, Правительства России, Федерального собрания», «деятельность органов прокуратуры и института адвокатуры как структур, содействующих осуществлению правосудия» (с. 20-29).

Особое внимание в первой главе И.Ю. Носковым уделено анализу сущности и содержания основному виду судебной деятельности – осуществлению правосудия.

Проанализировав ряд определений этого феномена, диссертант на основе их синтеза предлагает авторскую дефиницию данного правового явления (с. 51). При этом соискатель демонстрирует умение проведения научной полемики, сравнительно-правового анализа, сопровождаемого аргументированными выводами.

В целях более глубокого раскрытия содержания правосудия И.Ю. Носков рассматривает соотношение понятий «правосудие» и «судопроизводство» (с. 52-54).

Автором затронута и такая проблема, как процессуальные границы правосудия. Проанализировав ряд существующих подходов по данному вопросу, высказанных рядом ученых, автор солидаризируется с теми из них, которые критерием обозначения процессуальных границ правосудия определяют действия судьи, связанные с применением норм и принципов права (с.70-72).

В заключение первой главы И.Ю. Носков обращается к нравственному аспекту содержания деятельности по осуществлению правосудия, подчёркивая тем самым, что суд, разрешая споры, одновременно является школой нравственности для широких масс населения, что в современных условиях имеет весьма важное значение (с. 72-73).

Во второй главе автором осуществлена классификация судебной деятельности и раскрыто содержание ее элементов.

При дифференциации правосудия, как основного вида судебной деятельности, показано, что количество критериев деления этого феномена, как и число оснований классификации объектов любого социального явления, может быть весьма большим. В исследовании приводится 15 критериев деления деятельности по осуществлению правосудия. Автор справедливо отмечает, что в соответствии с принципом системности, каждый из видов деятельности по осуществлению правосудия, в свою очередь, может быть также классифицирован по тому или иному основанию.

Наибольшее внимание автором обращено на виды правосудия, которые осуществляются в судах и критерием выделения которых является существо рассматриваемого дела.

Автором также проводится классификация второго подвида судебной деятельности - организационно-вспомогательной (с. 83-99).

Заслуживает одобрения рассмотренная И.Ю. Носковым проблема формирования и реализации государственной судебной политики, которая может выступать стратегией и тактикой оптимизации судебной деятельности и повышения эффективности осуществляемой судебной защиты(с. 83-88).

Представляет большой научный интерес осуществленный автором анализ судебной деятельности с точки зрения её элементного состава. В работе показано и раскрыто содержание таких компонентов судебной деятельности, как объект, субъект, средства, цель, процесс и результат, что дает возможность исследовать содержание изучаемого явления более полно (с. 99-129).

Третья глава диссертации посвящена исследованию основных характеристик, отражающих особенности судебной деятельности, а также анализу актуальных направлений ее оптимизации.

Анализ отличительных черт судебной деятельности позволил И.Ю. Носкову ее рассмотреть не только с позиции структуры, но и со стороны её качественных характеристик.

Диссертантом выделены две основные группы особенностей судебной деятельности, одновременно являющиеся ее характеристиками: группа функциональных и группа организационных свойств.

К функциональным свойствам судебной деятельности отнесены такие характеристики, как:

- творческий характер деятельности по осуществлению правосудия в смысле поиска и выбора наиболее верного и справедливого решения по каждому конкретному делу, что предполагает необходимость применения судьями индивидуального судебного регулирования (с. 133-138);

- высокая степень формализации процесса деятельности по осуществлению правосудия, заключающаяся в необходимости строжайшего соблюдения в процессе правосудия требований процессуального законодательства (с. 139).

В исследовании показывается, что высокая степень формализации процесса деятельности по осуществлению правосудия, не может рассматриваться, как противоречащая ее творческому характеру, поскольку формализм в данном случае рассматривается не в его обычном значении - как антипод творчеству, а в ином смысле этого слова – как необходимость строгого следования правилам, установленным процессуальным правом.

Автор подчёркивает, что противоречие между двумя названными особенностями деятельности по осуществлению правосудия является кажущимся, поскольку творческий характер этой деятельности относится к ее содержанию, а формализм – к ее форме.

К организационным чертам судебной деятельности, определяемым независимостью судов и судей, относятся особенность управления в системе судов (с. 139-142).

Отмечено, что характерным свойством этого управления является то, что в этом процессе отсутствует главнейший элемент традиционного управления, а именно нормативная возможность давать указания судьям со стороны председателя суда и судам со стороны судов более высокой инстанции в отношении определения конкретного результата, который судьи и суды должны достигнуть, выполняя свою главную обязанность по осуществлению правосудия. Тем самым утверждается, что главной особенностью и сложностью управления в сфере судебной деятельности является недопущение противоречия между управляющим влиянием и неприкосновенностью границ независимости судей в сфере осуществления правосудия.

К организационным особенностям судебной деятельности относится также обладание судьями, как субъектами судебной деятельности, особым статусом, закрепленным нормами права и Кодексом судебной этики (с. 143).

В этой же главе автором исследуются наиболее важные направления оптимизации судебной деятельности. В качестве таких мер в диссертации рассмотрены: повышение уровня профессиональной подготовки и правового

сознания судей; поиск путей снижения нагрузки на судей и аппарат суда; совершенствование исполнения судебных решений; укрепление самостоятельности судов и независимости судей.

И.Ю. Носковым обосновывается положение о том, что процесс развития современного права требует повышения профессиональной подготовки судей, дополнительного времени на изучение форм национального и международного права, что, в свою очередь, предполагает реализацию на практике идей интегративного понимания права (с. 145).

Автором аргументируется необходимость в целях повышения качественного состава судей на законодательном уровне воссоздать институт кандидатов в судьи, существовавший ранее в России. В качестве одной из мер, направленных на снижение нагрузки на суды, рассмотрены средства, направленные на развитие института медиации (с. 149-150).

Показывается, что оказать судьям помощь в решении проблемы возрастающей нагрузки, безусловно, может и более активное использование в их работе информационных технологий.

В целях повышения эффективности исполнения судебных актов, И.Ю. Носковым внесено предложение о целесообразности передачи в структуру Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации из ведения Министерства юстиции России органически связанных с судом и по названию, и по смыслу своей деятельности, судебных приставов-исполнителей, судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, а также Российского федерального центра судебных экспертиз (с. 159-161).

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

В работе имеет место органическое соединение теории судебной деятельности с её практикой. По тексту диссертации приводятся примеры из реальной судебной практики, предлагаются рекомендации по решению ряда весьма актуальных задач для дальнейшего совершенствования организации и

деятельности органов судебной власти. Наиболее полно они рассмотрены в § 2 главы 3 работы.

Представляется, что успешному достижению цели диссертационного исследования способствовал ряд факторов. Во-первых, автор умело применял различные методы науки, основным из которых был метод материалистической диалектики. Во-вторых, исследование опиралось на весьма солидную теоретическую базу.

Здесь следует отметить, что текст диссертации свидетельствует о широком общем кругозоре соискателя, что проявляется в ссылках на весьма широкий круг источников. Помимо работ современных российских юристов в диссертации использованы труды таких известных русских юристов прошлых времён, как В.А. Рязановского, И. Я. Фойницкого, Е. В. Васьковского, В. Д. Спасовича, А. Ф. Кони и некоторых других.

Кроме обращения к юридическим источникам в диссертационном исследовании имеется немало ссылок на работы авторов из области философии, истории и литературы.

Степень обоснованности положений, вынесенных диссертантом на защиту, их достоверность и новизна, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, сомнений не вызывают.

Весьма солидной является апробация результатов исследования, выраженная, в частности, в одиннадцати публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, а так же ещё четырёх статьях, опубликованных в иных изданиях. С положениями, отражающими основные выводы диссертационного исследования, его автор выступал на многих научно-практических конференциях.

Оценивая данное исследование как весьма полезное в теоретическом и практическом отношении, тем не менее, по его содержанию следует сделать и некоторые замечания:

1. Как отмечалось, в первой главе диссертации И.Ю. Носков сформулировал авторское определение судебной деятельности (с. 19). При

этом чуть ранее он совершенно верно заметил, что при формулировании любой дефиниции какого-то явления следует выделить «существенные признаки» (с. 16). В этой связи диссертанту необходимо уточнить, какие сущностные (основные) свойства аккумулируются в феномене «судебная деятельность», поскольку они в работе показаны не совсем четко.

2. Представляется интересным, но не совсем бесспорным утверждение диссертанта о том, что судебная власть выполняет только функцию по осуществлению правосудия (с. 63-64). В юридической науке большинство авторов, рассматривающих теорию функций судебной власти, понимают под ними основные направления деятельности по реализации ее полномочий и достижению возложенных на нее задач. Поэтому, кроме функции правосудия, называют и другие функции: судебного контроля, формирования и реализации судебной политики, организационно-ресурсного обеспечения и др.

3. Более чёткого выделения требует перечень субъектов, осуществляющих судебную деятельность (с. 26-27), поскольку это имеет прямое отношение к вопросу о сущности судебной деятельности, составляющей важную часть всего диссертационного исследования.

4. Вызывает сомнение и требует дополнительной аргументации предложение автора, который с целью ослабления нагрузки на судебную систему, предлагает законодательно закрепить перечень споров, которые должны стать обязательными для предварительного рассмотрения посредством института медиации (с. 153). Развивать институт медиации, конечно же, нужно, но, думается, что оно должно идти по целому ряду других направлений и с использованием иных правовых средств.

Изложенные замечания не являются бесспорными, не затрагивают основные положения исследования и не снижают в целом положительную оценку представленной на отзыв диссертации.

В заключение следует отметить, что в ходе работы её автор проявил себя как добросовестный и самостоятельный исследователь, стремящийся внести свой личный вклад в систему юридических знаний.

Диссертационное исследование, подготовленное И.Ю. Носковым, отличается не только глубоким содержанием, но и хорошей формой. В совокупности это придаёт диссертации внутреннее единство.

Высоким качеством отличается подготовленный автореферат, который отражает содержание диссертационного исследования.

Всё сказанное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук, подготовленная Игорем Юрьевичем Носковым на тему «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики», является завершённой, самостоятельной; обладающей внутренним единством научно – квалификационной работой, в которой на основании выполненных диссертантом исследований осуществлено решение научной и прикладной задачи, имеющей значение для развития системы юридических знаний, а также юридической практики. Работа соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016).

2. Автор данного диссертационного исследования – Игорь Юрьевич Носков заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики)» защищена по специальности 12.00.01

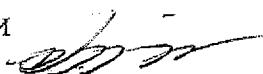
– теория и история права и государства; история правовых учений),
доцентом, заведующим кафедрой правосудия Виктором Александровичем
Терехиным (440026 г. Пенза, ул. Красная, 40; тел. (8412) 36-84-57; e-mail:
pravosudiepenza@mail.ru

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры правосудия
Пензенского государственного университета 10 октября 2016 (протокол № 3).

Заведующий кафедрой правосудия,

кандидат юридических наук, доцент,

заслуженный юрист Российской Федерации



В.А. Терехин

Подпись В.А. Терехина заверяю

Ученый секретарь Ученого Совета



О.С. Дорофеева

«14» октября 2016 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Пензенский государственный университет»

Почтовый адрес: 440026, Пензенская область, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412) 56-51-22, E-mail: cnit@pnzgu.ru, Web-

сайт: <http://www.pnzgu.ru>