

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 апреля 2016 г. № 8

О присуждении Бацуре Михаилу Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Субъекты банковского права» по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право принята к защите 19 февраля 2016 г., протокол № 4 диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 г. № 459/нк.

Соискатель Бацура Михаил Сергеевич, 1987 года рождения, в 2010 году окончил с отличием Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончил аспирантуру заочной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Работает в должности юрисконсульта в Филиале частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Клиффорд Чанс СНГ Лимитед».

Диссертация выполнена на кафедре финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Бельский Константин Степанович, профессор кафедры финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации: 12.00.02 – государственное право и управление; советское строительство; административное право; финансовое право).

Официальные оппоненты:

Алексеева Диана Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры банковского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (специальность защищенной диссертации: 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право);

Киселёва Ольга Игоревна, кандидат юридических наук, адвокат, партнер Адвокатского бюро «Запольский и партнеры» (специальность защищенной диссертации: 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (г. Москва) в своем положительном отзыве, составленном доцентом кафедры административного и финансового права, кандидатом юридических наук А.Р. Батяевой (специальность защищенной диссертации: 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право) и подписанном заведующим кафедрой административного и финансового права, директором юридического института Российского университета дружбы народов, доктором юридических наук, доктором экономических наук, профессором О.А. Ястребовым, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а содержащиеся в ней результаты обладают обоснованностью и научной новизной, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку финансового и банковского права и могут быть использованы в научных и практических разработках проблем банковского права, законодательном регулировании деятельности субъектов банковского права, в ходе преподавания дисциплин «Финансовое право» и

«Банковское право». В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор – Бацура Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 2,5 п.л., из них личный вклад автора составляет 2,5 п.л. (все публикации выполнены без соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 4 статьи, опубликованные в научных журналах, а также 2 статьи в материалах по итогам научной и научно-практической конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Бацура, М.С. Зарубежный опыт создания и функционирования института мегарегулятора на примере Великобритании и ФРГ / М.С. Бацура // Финансовое право. – 2015. – № 5. – С. 27-30 (0,5 п.л.);

Бацура, М.С. Отзыв лицензии как мера ответственности, применяемая Банком России / М.С. Бацура // Российское правосудие. – 2014. – № 7. – С. 98-104 (0,5 п.л.);

Бацура, М.С. Сравнительный анализ института территориальных учреждений Банка России и системы Федеральных резервных банков США / М.С. Бацура // Государство и право. – 2013. – № 9. – С. 97-100 (0,6 п.л.);

Бацура, М.С. Банковские правоотношения: понятие, содержание, специфика / М.С. Бацура // Государство и право. – 2013. – № 5. – С. 109-112 (0,5 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) дискуссионности предложения о законодательном закреплении правового положения территориальных учреждений Банка России путем внесения поправок в

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и создания специальной главы, регулирующей их правовой статус; 2) необходимости уточнения предложения о законодательном закреплении положения о том, что механизмы предупреждения банкротства должны использоваться в отношении системно значимых банков, а также об установлении критериев для отнесения банков к числу системно значимых банков; 3) спорности и недостаточной аргументации предложения о целесообразности внесения изменений, связанных с разделением юридических лиц на юридических лиц частного и публичного права, в Гражданский кодекс РФ; 4) недостаточно полного раскрытия правового статуса органов государственной власти, выступающих в качестве субъектов публичного банковского права.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Д.Г. Алексеевой. Отзыв положительный, критические замечания касаются необходимости: 1) уточнения характеристик, требований и особенностей мегарегуляторов, функционирующих в Великобритании и ФРГ, которые целесообразно использовать в российском законодательстве; 2) дополнительного пояснения позиции автора относительно критериев для отнесения банков к числу системно значимых с точки зрения того, актуальны ли предложенные автором критерии именно для банков, а не для всех кредитных организаций, и следует ли законодательно закреплять отличительные особенности признания несостоятельной системно значимой кредитной организации в отличие от признания несостоятельным «обычного» банка; 3) уточнения позиции автора по вопросу о необходимости внесения изменений в ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в свете предложения автора об отзыве лицензии на осуществление банковской деятельности как исключительной мере воздействия и применении иных мер воздействия в случае допущения кредитной организацией несущественных нарушений, а также уточнения ответа на вопрос, следует ли законодательно закрепить критерии «существенности» нарушений; 4) уточнения соотношения понятий «субъект банковского права», «элемент банковской системы» и «участник финансового рынка».

- официального оппонента кандидата юридических наук О.И. Киселёвой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) спорности аргументации вывода об

отнесении банковского публичного и частного права к числу институтов права, а также необходимости уточнения вопросов о различиях между совокупностью институтов и подотраслью права, разграничении публичного банковского и банковского частного права, соотношении институтов банковского публичного и банковского частного права с институтом безналичных расчетов; 2) предложенных автором определений понятий «субъект банковского публичного права» и «банковская публичная правосубъектность», которые, по мнению оппонента, не в полной мере отражают специфику данных явлений; 3) необходимости раскрытия особенностей правового положения субъектов банковского права, позволяющих говорить об их специфике, а также отличий правовых статусов субъекта банковского права, субъекта банковского публичного права и субъекта банковского частного права, позволяющих рассматривать их как отдельные правовые категории; 4) дискуссионности, преждевременности и дальнейшей разработки предложения о внесении изменений в ст. 77 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» относительно установления обязанности Банка России проводить ежеквартальные консультации с кредитными и некредитными финансовыми организациями, а также их ассоциациями, союзами и саморегулируемыми организациями по вопросам регулирования банковской деятельности и деятельности в сфере финансовых рынков; 5) необходимости дополнительного пояснения вывода о сопоставлении при наделении органа государственной власти полномочиями в банковской сфере делегируемых полномочий с уже представленными иным органам государственной власти в целях устранения дуализма в компетенции в части приведения конкретных практических примеров, уточнении того, о наделении полномочиями каких органов и в каком порядке идет речь, как они взаимосвязаны с делегированием полномочий, какие органы государственной власти участвуют в данных отношениях.

На автореферат поступили отзывы:

- кафедры № 62 ГКОУ ВПО «Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации», подписанном сотрудником Академии Федеральной службы охраны Российской Федерации, кандидатом юридических наук А.В. Чуряевым и утвержденном заместителем начальника Академии Федеральной

службы охраны Российской Федерации, доктором социологических наук, профессором В.И. Козачком. Отзыв положительный, вместе с тем отмечена необходимость более подробного рассмотрения истории развития банковских учреждений и проведения сравнительно-исторического анализа существовавших банковских институтов и современных кредитных организаций.

- Н.И. Землянской, доцента кафедры финансового, банковского и таможенного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, замечания касаются излишней категоричности предложения диссертанта о внесении изменений в законодательство в части упразднения небанковских депозитно-кредитных организаций; недостаточного внимания к исследованию правового статуса органов государственной власти в качестве субъектов банковского публичного права.

- К.Э. Олинова, сотрудника Представительства Компании с ограниченной ответственностью Бинаксис Б.В., кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем отмечены недостаточная аргументация предложения об отнесении Банка России и Агентства по страхованию вкладов к числу юридических лиц публичного права; необходимость уточнения негативных последствий для банковской и бюджетной системы страны в связи с предложением автора об использовании американского опыта, в частности Закона Додда-Франка, для поправок в Закон о несостоятельности, а также приведения его критики в США.

- О.И. Долгополова, доцента кафедры гражданского права Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем рекомендовано более подробно рассмотреть историю развития банковских учреждений и на основе сравнительно-исторического анализа существовавших банковских институтов и современных кредитных организаций выработать предложения по совершенствованию банковской системы страны.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Д.Г. Алексеева является известным ученым в сфере финансового и банковского права, в частности, в области проблем банковской безопасности и банковских расчетов, и имеет значительное число научных публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук О.И. Киселёва является специалистом в сфере финансового и банковского права и имеет ряд научных публикаций по проблемам правового регулирования корреспондентских счетов; ведущая организация – ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» известна своими достижениями в науке финансового и банковского права, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея о существовании банковского публичного права как обособленного института в системе финансового права, регулирующего на основе императивного метода правового регулирования отношения, возникающие между субъектами, участвующими в реализации финансовой деятельности государства, а также о существовании категории «субъект банковского публичного права» в рамках банковского публичного права;

- выявлены юридически значимые признаки, характеризующие правовой статус субъекта банковского публичного права;

- определен круг субъектов банковского публичного права;

- уточнено понятие «банковские правоотношения», разработана классификация банковских правоотношений;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития науки финансового права и банковского права, а также законотворческой и правоприменительной практики;

- обоснована теоретическая возможность использования зарубежного опыта для совершенствования системы и повышения эффективности органов, осуществляющих банковский надзор.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

- разработаны теоретические положения о субъектах банковского права в целом и правовом статусе Банка России и его территориальных учреждений, кредитных организаций и Агентства по страхованию вкладов в частности;

- определены основные направления развития теории субъекта права в отечественной и зарубежной доктрине, выявлено место субъекта права в общей теории права и финансовом праве;

- определено место банковского права в системе российского права;

- доказано, что субъекты банковского права, будучи наделенными специальной правосубъектностью, обладают специфическими признаками, позволяющими выделить их в обособленную группу субъектов права;

- введены в научный оборот понятия «банковское публичное право», «банковская публичная правосубъектность» и «субъект банковского публичного права»;

- обоснован вывод о том, что Центральный банк Российской Федерации, обладая независимостью и особым конституционно-правовым статусом, не является органом государственной власти;

- аргументировано суждение о том, что отзыв лицензии на осуществление банковских операций в качестве меры ответственности может применяться в исключительных случаях, связанных с существенным нарушением законодательства, неисполнением предписаний Банка России, а также в случае возникновения реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков;

- проведен сравнительно-правовой анализ институтов мегарегулятора Великобритании, ФРГ и России, а также проведено сравнительно-правовое исследование территориальных учреждений Банка России и Федеральных резервных банков Соединенных Штатов Америки, сделаны выводы о возможности имплементации отдельных положительных черт зарубежных институтов в российское законодательство;

- представлены результаты обобщения актуальной судебной практики по вопросу оспаривания ненормативных актов Банка России об отзыве лицензии.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- разработаны предложения по совершенствованию банковского законодательства в части законодательного закрепления правового статуса территориальных учреждений Банка России;

- представлены научно-обоснованные рекомендации по внесению изменений в банковское законодательство и соответствующие нормативные правовые акты и упразднению института небанковских депозитно-кредитных организаций;

- разработаны предложения по возможности законодательного закрепления принципа обязательного представительства со стороны коммерческих банков и общественности в руководстве территориальных учреждений Банка России, а также сокращения числа отделений Банка России путем объединения их в филиалы главных управлений Банка России;

- отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», а также в практическую деятельность Филиала частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Клифффорд Чанс СНГ Лимитед»;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы в ходе дальнейших исследований по проблемам финансового права и банковского права, а также в ходе преподавания учебных дисциплин «Финансовое право», «Банковское право» и соответствующих спецкурсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- оригинальные научные идеи основываются на трудах отечественных и зарубежных авторов в области финансового права, банковского права, общей теории права, нормах законодательства Российской Федерации и зарубежных государств;

- теоретические выводы, суждения об их практической значимости основаны на результатах сравнительно-правового анализа норм банковского законодательства России, законодательства зарубежных стран, изучении судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и арбитражных судов РФ;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области банковского права, а также теории финансового права, которые критически оценены и творчески развиты;

- использованы методы сбора, систематизации и анализа научной информации: общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнении, обобщение) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертации, подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки финансового и банковского права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 26 апреля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Бацуре Михаилу Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



В.В. Ершов

Е.В. Мигачева

27 апреля 2016 г.