

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 июня 2016 г. № 12

О присуждении Ярошенко Ларисе Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе» по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 29 марта 2016 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Ярошенко Лариса Владимировна, 1987 года рождения, в 2010 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2013 году окончила очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

С 1 мая 2015 года по 30 апреля 2016 года была прикреплена к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по

специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Работает в должности помощника проректора по учебной и воспитательной работе в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

С 1 ноября 2013 года работает также по совмещению в должности преподавателя кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедре гражданского, арбитражного и административного процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Никитин Сергей Васильевич, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»;

Павлова Маргарита Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет» (г. Тверь) в своем положительном отзыве, составленном доцентом кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности, кандидатом юридических наук, доцентом А.С. Фединой и подписанном заведующей кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности, доктором юридических наук, профессором Л.В. Тумановой, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а результаты исследования имеют научную и практическую значимость и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Ярошенко Лариса Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 4 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 1,61 п.л., из них личный вклад автора составляет 1,61 п.л. В число публикаций по теме диссертации входят 3 статьи, опубликованные в научных журналах, а также 1 статья в материалах по итогам международной научно-практической конференции.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Ярошенко, Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством / Л.В. Ярошенко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 11. – С. 52-58 (0,61 п.л.)

Ярошенко, Л.В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве / Л.В. Ярошенко // Российское правосудие. – 2014. – № 9 (101). – С. 62-67 (0,34 п.л.)

Ярошенко, Л.В. Исполнительное производство в проекте нового гражданского процессуального кодекса / Л.В. Ярошенко / В разделе «Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российское правосудие. – 2015. – № 8. – С. 29-31 (0,14 п.л.)

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) использования формулировки «публичное судопроизводство», означающего открытое, гласное рассмотрение и разрешение всех дел, в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства; 2) необходимости дополнительного анализа причин различного законодательного регулирования порядка оспаривания решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в частности, объема полномочий и порядка осуществления судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве, законодательстве об административном судопроизводстве; 3) необходимости конкретизации выводов о возможных направлениях развития института судебного контроля в исполнительном производстве.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора О.В. Исаенковой. Отзыв положительный, к числу спорных и требующих уточнения отнесены: 1) пятое положение о нетождественности понятий «мировое соглашение» и «соглашение о примирении» с точки зрения необходимости указания на конкретные различия и значение для теории права; 2) утверждение автора о том, что трудно найти какую-либо отрасль права, источником регулирования которой являлся бы единый, обособленный акт; 3) утверждение о том, что концепция нового Исполнительного Кодекса России была раскрыта в работах Ю.А. Свирина; 4) вопрос о понятии косвенного (опосредованного) судебного контроля, представленного в классификации видов судебного контроля за исполнительным производством, с точки зрения необходимости его более

подробной характеристики и уточнения соотношения с позицией автора о том, что судебный контроль за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе оказывает прямое воздействие на обеспечение законности решений и действий органов, исполняющих судебные решения; 5) слишком широкое толкование ч.3 ст.123 Конституции РФ; 6) некоторое терминологическое несоответствие названия § 2.2. диссертации его содержанию.

- официального оппонента кандидата юридических наук М.С. Павловой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) спорности предложения о закреплении даваемого автором понятия судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе на законодательном уровне и уточнения вопроса о практическом значении законодательного определения и закреплении понятия судебного контроля; 2) необходимости дополнительного пояснения, в чем конкретно должна проявляться более детальная нормативная регламентация особенностей и условий заключения соглашения о примирении по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в исполнительном производстве, а также возможно ли заключение такого соглашения по всем делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; 3) необходимости уточнения позиции автора относительно возможности кодификации исполнительного производства в России; 4) необходимости выявления степени влияния признания/непризнания исполнительного производства стадией цивилистического процесса на пределы судебного контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей и уточнения, какие контрольные полномочия суда автор предлагает закрепить на стадии исполнения; 5) вывода о том, что предпочтительным для защиты прав участников исполнительного производства остается порядок, предусмотренный нормами судопроизводства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с точки зрения ответа на вопросы о том, преимущества перед какими формами защиты прав соискатель имеет в виду, обеспечивают ли АПК РФ и КАС РФ более действенные гарантии восстановления нарушенных прав на фоне ранее действовавшей редакции ГПК РФ.

На автореферат поступили отзывы:

- В.М. Жуйкова, заведующего отделом гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации. Отзыв положительный, вместе с тем выдвинуто предположение о том, что предложение автора о целесообразности включения в нормы, указывающие на содержание исполнительного листа, выдаваемого судом, правила, согласно которому на суд возлагается обязанность указывать способ исполнения решения, порядок и срок исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию, может привести к существенной загрузке судов.

- Е.Н. Воронова, доцента кафедры финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены вопросы о том: 1) каким образом признание исполнительного производства в качестве стадии гражданского (цивилистического) процесса отразится на пределах реализации судом функции по контролю за исполнительным производством; 2) почему автор не уделила внимания такому институту как «поворот исполнения».

- Е. С. Раздьяконова, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем указано на необходимость: 1) уточнения, допускает ли автор различное содержание резолютивной части судебного решения и исполнительного листа; 2) дополнительного обоснования вопросов отнесения к исполнительному производству производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

- Л.И. Митяевой, председателя второго судебного состава гражданско-правовой коллегии Арбитражного суда Рязанской области, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, отмечено недостаточно полное раскрытие вопросов возможного планирования контроля за исполнительным производством и

необходимость более подробной характеристики совокупности респондентов, которые были охвачены анкетированием, проведенным диссертантом.

- А.А. Алексеева, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), кандидата юридических наук. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены вопросы: 1) содержания и соотношения понятий «гражданский процесс» и «цивилистический процесс»; 2) уточнения формы осуществления судебного контроля за исполнительным производством; 3) уточнения порядка нормативно-правового регулирования вопросов оспаривания решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Исаенкова Оксана Владимировна является известным ученым, работы которого посвящены научным, правовым, организационно-структурным, методологическим основам деятельности органов, осуществляющих принудительное исполнение судебных актов, а также защите прав и законных интересов субъектов правоотношений в сфере исполнительного производства, имеет значительное число научных публикаций в русле диссертационного исследования, в частности: Исаенкова, О.В. Лица, участвующие в исполнительном производстве (отдельные проблемы) / О.В. Исаенкова // Право. Законодательство. Личность. – 2011. – № 3 (13). – С. 95-97; Исаенкова, О.В. В продолжение дискуссии о реорганизации судебной системы / О.В. Исаенкова // Закон. – 2014. – № 3. – С. 94-97; Исаенкова, О.В. О некоторых вопросах реформирования гражданского процессуального права, обсужденных на конференции в Саратове 21 февраля 2015 года / О.В. Исаенкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 60-63.

Официальный оппонент кандидат юридических наук Павлова Маргарита Сергеевна является специалистом в вопросах осуществления судом деятельности по реализации конституционной функции судебного контроля за решениями и

действиями органов государственной власти, имеет ряд публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования, в частности: Павлова, М.С. К вопросу о специализации судов / М.С. Павлова // *Мировой судья*. – 2013. – № 1. – С. 16-20; Павлова, М.С. Особенности судебного контроля по делам об оспаривании решений действий (бездействия) органов власти / М.С. Павлова // *Российская юстиция*. – 2014. – № 9. – С. 13-16; Павлова, М.С. Развитие судебного контроля в России за законностью решений, действий (бездействия) органов власти / М.С. Павлова // *Российский судья*. – 2015. – № 9. – С. 10-13.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» известна своими достижениями в науке гражданского процессуального права, организации судебной и правоохранительной деятельности, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования, к числу публикаций работников ведущей организации по профилю диссертации относятся, в частности, следующие: Федина, А.С. Конституционные принципы гражданского процессуального права / А.С. Федина // *Вестник Тверского государственного университета. Серия Право*. – 2013. – № 34. – С. 90-96; Туманова, Л.В. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений / Л.В. Туманова // *Вестник Тверского государственного университета. Серия Право*. – 2014. – № 4. – С. 274-278; Федина, А.С. Вопросы судопроизводства в разъяснениях, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» / А.С. Федина // *Вестник Тверского государственного университета. Серия Право*. – 2016. – № 2. – С. 35-47.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана научная концепция организации и функционирования судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе, раскрывающая его правовую природу (признаки, предмет, виды и формы);

- приведена дополнительная аргументация в понимании правовой категории судебного контроля как самостоятельной функции судебной власти;

- раскрыто понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе как деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства;

- обоснован вывод о нетождественности понятий «соглашение о примирении по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в исполнительном производстве» и «мировое соглашение в исковом производстве»;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития гражданской процессуальной теории, организации судебной и правоохранительной деятельности, практики правотворчества и правоприменения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработаны научные положения, расширяющие теоретические представления в науке гражданского процесса и организации судебной деятельности о судебном контроле за исполнительным производством;

- определены основные правовые характеристики судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе;

- выявлены новые проблемы, возникающие при реализации судом функции судебного контроля за решениями и действиями органов государственной власти в сфере исполнительного производства в гражданском процессе, предложены оправданные варианты их разрешения;

- доказана необходимость совершенствования законодательной регламентации вопросов участия прокурора в рассмотрении судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации;

- изложены положения о необходимости повышения роли исполнительного листа, как самостоятельного исполнительного документа, путем дополнительной регламентации его содержания;

- результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) использованы методы частнонаучного познания: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический и другие;

- выводы исследования способствуют формированию целостного научного представления о порядке реализации судом функции по контролю за исполнительным производством в гражданском процессе.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- могут быть использованы в дальнейших исследованиях по проблемам организации судебной деятельности, гражданского процесса, исполнительного производства;

- внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и используются преподавателями кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права при проведении лекционных занятий по темам «Производство, связанное с исполнением судебных актов», «Исполнительное производство»;

- внедрены некоторые результаты в правоприменительную деятельность судей Арбитражного суда Рязанской области, в том числе в связи с организацией контроля за исполнением судебных актов, вынесенных Арбитражным судом Рязанской области; при обобщении судебной практики по спорам об обжаловании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей; в процессе аналитической работы при подготовке тематических обзоров и статистических справок, связанных с анализом деятельности Суда по контролю за исполнительным производством по исполнительным листам, выданным арбитражным судом; в процессе профессиональной самоподготовки судей Арбитражного суда Рязанской области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу особенностей осуществления судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе, включающих синтез теоретических, прикладных, сравнительно-правовых, формально-догматических аспектов

выбранной темы, а также на критической оценке российского и зарубежного гражданского процессуального законодательства, на итогах обобщения и анализе статистических показателей и материалов судебной практики;

- теоретические выводы, суждения об их практической значимости основаны на эмпирической базе, результатах сравнительно-правового анализа норм гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве России, государств ближнего зарубежья и ряда других государств, итогах изучения правоприменительной и судебной практики;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области гражданского процесса, организации судебной и правоохранительной деятельности, которые критически оценены и творчески развиты;

- использованы методы общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция), частнонаучные (социологический – анкетирование) и специальные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, организации судебной и правоохранительной деятельности.

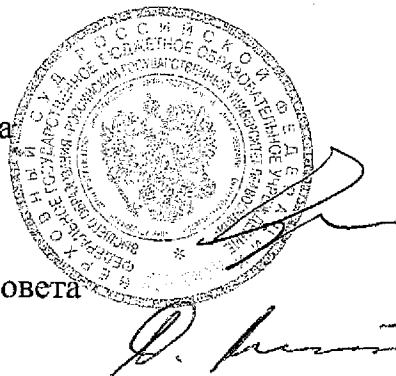
Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335).

На заседании 14 июня 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Ярошенко Ларисе Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 4 доктора наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета (из них дополнительно введены на разовую защиту 4 человека), проголосовали: за – 18, против – 4, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'С.П. Ломтев'.

С.П. Ломтев

15 июня 2016 г.