

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 8 декабря 2015 г. № 12

О присуждении Вражнову Алексею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминалистический риск при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 11 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Вражнов Алексей Сергеевич, 1987 года рождения, в 2009 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» по специальности «Юриспруденция».

В 2013 г. окончил заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

С 2013 г. прикреплен в качестве соискателя к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15

октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия») по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Работает в должности помощника адвоката Мордовской межтерриториальной коллегии адвокатов «Фемида».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Моисеева Татьяна Федоровна, профессор кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность).

Официальные оппоненты:

Аверьянова Татьяна Витальевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность);

Семикаленова Анастасия Игоревна, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой

степени кандидата юридических наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном профессором кафедры криминалистики, доктором юридических наук, профессором М.В. Кардашевской (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) и подписанном начальником кафедры криминалистики, доктором юридических наук В.Н. Чулаховым (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, отличается научной новизной, а содержащиеся в ней результаты обогащают криминалистическую науку и практику расследования неправомерного доступа к компьютерной информации. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Вражнов Алексей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 22 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях – 5 работ.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 23 п.л., из них личный вклад автора составляет 23 п.л. (все публикации выполнены без соавторства). В число публикаций по теме диссертации входят 5 статей, опубликованные в научных журналах, 15 статей и тезисов в сборниках материалов по итогам международных и Всероссийских научно-практических конференций, 1 монография, а также 1 раздел в коллективной монографии.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Вражнов, А.С. Криминалистический риск при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации: монография / А.С. Вражнов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 208 с. (13 п.л.).

Вражнов, А.С. Риск при выявлении отдельных составов компьютерных преступлений (на примере статей 272 и 274 УК РФ) / А. С. Вражнов // Проблемы права. – 2011. – № 5. – С. 171–177 (0, 61 п.л.).

Вражнов, А.С. Отдельные аспекты ситуации информационной неопределенности на примере криминалистического риска / А.С. Вражнов // Российский следователь. – 2011. – № 22. – С. 2–6 (0, 5 п.л.).

Вражнов, А.С. Теоретические и практические аспекты проявления криминалистического риска на примере отдельных тактических операций и комбинаций / А.С. Вражнов // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 10(41). – С. 106–108 (0, 36 п.л.).

Вражнов, А.С. Криминалистический риск при проведении следственных действий, тактических операций и комбинаций / А.С. Вражнов // Современное право. – 2011. – № 9. – С. 79–83 (0, 63 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя». Отзыв положительный, к числу дискуссионных положений отнесены: 1) определение предмета исследования; 2) отсутствие в работе информации о лицах, подразумеваемых автором под «иными субъектами процесса расследования преступлений», в рамках определения круга лиц, деятельность которых подвержена криминалистическому риску; 3) приведение в качестве примера ситуации принятия экспертом решения о применении или неприменении разрушающего объект метода исследования, в то время как в соответствии с УПК РФ эксперт не вправе принимать такое решение; 4) разъяснение автора о том, что возбуждение следователем уголовного дела в условиях, когда имеющихся у него материалов недостаточно для принятия данного процессуального решения, является преступным; 5) предложение об оснащении всех следователей,

занимающихся расследованием преступлений в сфере высоких технологий, специальными «компьютерными чемоданами» с перечнем необходимого оборудования.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Т.В. Аверьяновой. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) определения предмета исследования; 2) положений о возможности моделирования криминалистического риска и лицах, в обязанности которых входит познание закономерностей совершения уголовно наказуемых деяний; 3) отдельных составляющих криминалистического риска в рамках осмотра места происшествия при расследовании преступлений о неправомерном доступе к компьютерной информации (риск при обеспечении состава следственно-оперативной группы необходимыми техническими средствами, неознакомление следователя с наглядно-схематичной информацией, касающейся планов офисного помещения, локальной сети организации, систем электронного учета рабочего времени в фирме); 4) позиции диссертанта о делении следов на месте преступления на материальные и виртуальные и необходимости пояснения содержания и целей физического осмотра сервера; 5) положения о проявлениях криминалистического риска при анализе виртуальных следов; 6) приведенной автором ситуации, при которой специалист при осмотре места происшествия устанавливает на исследуемый компьютер определенный антивирус, что, как отмечает оппонент, ошибочно; 7) спорности вывода о том, что криминалистический риск у эксперта всецело обусловлен возможностью совершения им ошибки при проведении экспертизы, формулировании выводов по ней и оформлении (представлении результатов), в качестве которых, среди прочих, называются ошибки в результате аппаратных и (или) программных сбоев в работе ЭВМ. В отзыве также указано на небольшие погрешности диссертации: ссылки на устаревшие работы ученых и практиков по теме исследования, использование компьютерного сленга.

- официального оппонента кандидата юридических наук А.И. Семикаленовой. Отзыв положительный, высказан ряд критических замечаний, касающихся: 1) необходимости описания возможных ошибок специалиста и эксперта при даче ими показаний; 2) приводимой в диссертации рекомендации об оснащении всех следователей «компьютерным чемоданом» и совершении

следователем перечня действий для обнаружения виртуальных следов неправомерного доступа к компьютерной информации; 3) перечня программно-аппаратного комплекса, являющегося основой «компьютерного чемодана следователя» и «чемодана компьютерного специалиста».

На автореферат поступили отзывы:

- кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», подготовленный Д.В. Алымовым, доцентом кафедры, кандидатом юридических наук и подписанный Т.К. Рябининой, заведующей кафедрой, кандидатом юридических наук, профессором. Отзыв положительный, отдельные замечания касаются: 1) отсутствия во введении данных статистики, отражающих количество преступлений, предусмотренных статьей 272 УК РФ и основные тенденции, направленные на возрастание или снижение их удельного веса; 2) некорректности определения понятия «предкриминалистический риск»; 3) недостаточности раскрытия содержания особого порядка обращения в правоохранительные органы, и его значения для деяний, предусмотренных статьей 272 УК РФ.

- Г.А. Зорина, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, замечаний нет.

- С.С. Самищенко, заведующего кафедрой «Уголовно-правовое обеспечение национальной безопасности» Института комплексной безопасности и специального приборостроения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет информационных технологий, радиотехники и электроники», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, замечаний нет.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Аверьянова Татьяна Витальевна является известным ученым в области криминалистики и судебной экспертизы и имеет значительное число научных публикаций в сфере

проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук Семикаленова Анастасия Игоревна является специалистом в области проблем производства судебных компьютерно-технических экспертиз, имеет научные публикации по теме рассматриваемой диссертации; ведущая организация – ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» известна своими достижениями в науке криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея доктринального понимания и практической реализации криминалистического риска, оптимизирующая поисково-познавательную деятельность участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования неправомерного доступа к компьютерной информации в ситуации информационной неопределенности;

- предложены критерии разграничения понятий «криминалистический риск» и «тактический риск»; выявлены временной, пространственно-территориальный и личностный факторы криминалистического риска, влияющие на деятельность лица, производящего расследование при производстве им следственных действий; охарактеризован риск, возникающий в деятельности субъектов корпоративно-трудовых отношений при обнаружении ими неправомерного доступа к компьютерной информации; систематизированы обусловленные криминалистическим риском ошибки участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ; представлен комплекс мер по минимизации криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для дальнейшего развития криминалистической науки и практики расследования неправомерного доступа к компьютерной информации;

- введено в научный оборот понятие «предкриминалистический риск»;

уточнены понятия «криминалистический риск» и «ситуация информационной неопределенности в криминалистике».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны положения, расширяющие научные представления о прикладном значении криминалистического риска, которые вносят вклад в дальнейшее развитие общей теории криминалистики и криминалистической методики;

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы методы частнонаучного познания: анализ документов, сравнительно-правовой, формально-юридический, экспертный опрос;

- изложены положения, характеризующие криминалистические ситуации в деятельности следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, эксперта, заявителя, представителя потерпевшего, свидетеля, руководителя следственного органа, прокурора и суда в процессе расследования неправомерного доступа к компьютерной информации;

- раскрыты противоречия, возникающие в теории и правоприменительной практике относительно существующей процедуры подачи заявления о совершенном преступлении, предусмотренном статьей 272 УК РФ, которая искусственно ограничивает возможность самостоятельного определения субъектами корпоративно-трудовых отношений целесообразности обращения в правоохранительные органы;

- изучены взаимосвязи криминалистического риска с ситуацией информационной неопределенности в криминалистике, являющейся его основной составной частью, и определены перспективы его моделирования;

- проведена модернизация научных представлений о понятии, значении и видах криминалистического риска.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в практическую деятельность отдела уголовного розыска и следственного управления МУ МВД России «Мытищинское» положения диссертации, в части методики расследования неправомерного доступа к компьютерной информации;



- определены перспективные пути внедрения сделанных в работе выводов и предложений в учебный процесс образовательных учреждений при преподавании в них криминалистики, а также смежных с ней дисциплин и специальных курсов;

- создана модель проведения служебных проверок в организациях, которая может быть использована их должностными лицами при обращении в правоохранительные органы с заявлением о совершенном преступлении, предусмотренном статьей 272 УК РФ;

- представлены методические рекомендации по минимизации криминалистического риска в деятельности участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования неправомерного доступа к компьютерной информации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на фундаментальных и прикладных трудах российских и зарубежных авторов в области криминалистики, иных юридических наук и смежных с ними областей знаний, согласуется с опубликованными научными работами по теме диссертации;

- идея базируется на анализе материалов уголовных дел по статье 272 УК РФ, рассмотренных в ряде регионов страны в период времени с 2001 по 2013 годы; интерпретации результатов экспертного опроса руководящего персонала организаций и IT-специалистов;

- использованы сравнения полученных автором данных диссертации о криминалистическом риске и методике расследования неправомерного доступа к компьютерной информации с ранее полученными данными других авторов по рассматриваемой тематике;

- установлено качественное совпадение отдельных авторских результатов, полученных при исследовании проблем криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации, с результатами, изложенными в трудах иных ученых, по дискуссионным вопросам, вместе с тем, в работе содержится ряд принципиально новых положений, которые вынесены на защиту;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации: всеобщий метод познания – материалистическая диалектика,

общенаучные и частнонаучные методы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: сборе первичной научной информации, обобщении и анализе эмпирического материала, подготовке содержательной части работы, участии в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 8 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Вражнову Алексею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



В.В.Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев

9 декабря 2015 г.