

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19 мая 2015 г. № 9

О присуждении Талаеву Илье Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 17 февраля 2015 г., протокол № 4 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Талаев Илья Владимирович, 1988 года рождения, в 2010 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2013 году окончил аспирантуру очной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (с 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия») по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

С 1 ноября 2011 г. по 1 апреля 2012 г. работал в Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт

государствоведения и местного самоуправления» в должности научного консультанта, в настоящее время временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Арямов Андрей Анатольевич, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Официальные оппоненты:

Дмитренко Андрей Петрович, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право);

Трунцевский Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых и специальных дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет» (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном старшим преподавателем кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук Д.А. Дорогиным (специальность

защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) и подписанном заведующим кафедрой уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Е.А. Моргуленко (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, содержащиеся в ней положения и выводы имеют теоретическую и практическую значимость, создают основу для совершенствования норм действующего уголовного законодательства и практики его применения и могут быть использованы в учебном процессе при изучении уголовного права студентами и аспирантами образовательных учреждений юридического профиля. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Талаев Илья Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 2 п.л., из них личный вклад автора составляет 2 п.л. (все публикации выполнены без соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 5 статей, опубликованных в научных журналах, а также 1 статья в сборнике статей по итогам научно-практической конференции.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Талаев И.В. Сравнительная характеристика исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций как обстоятельств, исключających преступность деяния / И. В. Талаев // Российское правосудие. – 2014. – № 1. – С. 67-74 (0,5 п.л.)

Талаев И.В. Содержание института освобождения от ответственности военнослужащего за исполнение приказа / И. В. Талаев // Юридический мир.

Общероссийский научно-практический журнал. – 2013. – № 7 (199). – С. 8-10 (0,3 п.л.)

Талаев, И.В. Генезис института исполнения приказа в уголовном законодательстве России / И. В. Талаев // История государства и права. – 2013. – № 16. – С. 59-62 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГКВБОУ ВПО «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, имеющиеся критические замечания касаются: 1) использования термина «обоснованный риск» в противовес термину «допустимый риск», в частности, отмечена целесообразность употребления последнего в названии работы и всех ее структурных подразделений; 2) проводимого во второй главе анализа вопросов взаимосвязи обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций в части постановки проблемы разграничения данных обстоятельств и связанного с этим не вполне удачного употребления ряда наименований; 3) необходимости дополнительной аргументации положений о возможности причинения вреда при обоснованном риске с косвенным умыслом; 4) необходимости дополнительного обоснования вывода об общем субъекте деяния при обоснованном риске; 5) целесообразности приведения примеров и (или) критериев выделения ситуаций безусловного исполнения приказа без возможности его обсуждения; 6) утверждения о том, что военнослужащие являются единственной категорией лиц, несущих уголовную ответственность за неисполнение приказа; 7) выносимого на защиту пятого положения о дополнении главы 8 УК РФ статьей 42-1 в части его новизны и соответствия другим известным решениям; 8) смешения понятий «исключение преступности деяния» и «освобождение от уголовной ответственности»; 9) количества изученных соискателем источников.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора А.П. Дмитренко. Отзыв положительный, вместе с тем к числу дискуссионных и требующих дополнительной аргументации отнесены: 1) вывод об общественной полезности и социальной допустимости вреда, причиненного в результате исполнения военнослужащим заведомо незаконного приказа, полученного в боевой

обстановке; 2) предлагаемая редакция части 3 статьи 41 УК РФ, предусматривающая признание допустимым риска, сопряженного с угрозой для жизни людей, только в случае согласия каждого из них на такой риск; 3) предлагаемая для дополнения главы 8 УК РФ статья 42-1 в части указания на соответствие профессиональных и должностных функций, в процессе отправления которых причинен вред, правилам конкретной профессии, могущим быть установленными не только законами, но и подзаконными нормативными актами.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ю.В. Трунцевского. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) недостаточной конкретности предложения о том, что боевой обстановкой считается участие в бою; 2) определения «боевой обстановки», не охватывающего другие ситуации, когда приказ должен выполняться беспрекословно.

На автореферат поступили отзывы:

- М.Ф. Костюка, профессора кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, критике подвергнута недостаточная обоснованность целесообразности изменения названия ст. 41 УК РФ с «Обоснованный риск» на «Допустимый риск».

- В.Б. Малинина, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета АНОО ВПО «Межрегиональный институт экономики и права при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем отмечено отсутствие в автореферате анализа международного права по тематике исследования.

- Е.О. Руевой, доцента кафедры теории и истории права и государства НОУ ВПО «Российский новый университет», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, вместе с тем признано недостаточно обоснованным предложение об исключении из ст. 41 УК РФ указания на недопустимость риска, если общественно полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием); отмечена необходимость более подробного раскрытия позиции автора относительно условий возможности или невозможности

сознательного выбора при совершении военнослужащим умышленного преступления.

- Д.В. Долгополова, судьи Пресненского районного суда г. Москвы, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, отмечено отсутствие в автореферате обращения автора к зарубежному опыту решения обозначенной проблемы.

- кафедры № 14 ФГКОУ ВПО «Пограничная академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленный С.С. Баймановым, профессором кафедры и подписанный А.Г. Винниченко, начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный, критические замечания касаются необходимости более глубокого сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта, в том числе национального законодательства государств об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, а также отражения материалов судебной и иной правоприменительной практики в этой области.

- кафедры ФГКОУ ВПО «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленный и подписанный О.О. Коваленко, заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук и И.А. Варакиным, доцентом кафедры, кандидатом исторических наук. Отзыв положительный, критике подвергнуты предлагаемые автором дополнение ст. 42 УК РФ примечанием с указанием понятия боевой обстановки как дублирующее содержательную часть примечания к ст. 331 УК РФ; предложение о замене формулировки «приказа начальника, отданного в установленном...» на «законного приказа начальника». Предложено изменить формулировку о выполнении полученного в боевой обстановке приказа в случае его соответствия профессиональным функциям военнослужащего, а также изложенное автором дополнение ссылкой ч. 1 ст. 332 УК РФ о причинении существенного вреда интересам службы или третьим лицам. К числу требующих пояснения отнесено предложение о дополнении ст. 332 УК РФ новыми нормами.

- кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», подписанный Н.И. Крюковой, заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором. Отзыв

положительный, критические замечания касаются необходимости конкретизации содержания понятий доктрин «пассивного послушания» и «умных штыков».

- кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», подготовленный Е.О. Ефимовой, преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук и подписанный А.А. Байбариним, заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный, вместе с тем отмечается отсутствие в автореферате указания на использование положительного зарубежного опыта в вопросе применения обстоятельств, исключающих преступность деяния.

- кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), подготовленный М.С. Кириенко, старшим преподавателем кафедры и подписанный И.М. Беляевой, и.о. заведующего кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный, вместе с тем к числу требующих уточнения отнесено предложение о дополнении ст. 42 УК РФ примечанием, содержащим дефиницию боевой обстановки; отмечена целесообразность проведения сравнительно-правового исследования рассматриваемых обстоятельств и их аналогов в зарубежных странах; критике подвергнута предложенная формулировка ст.42.1 УК РФ в части отсутствия закрепления пределов осуществления профессиональных функций.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Дмитренко Андрей Петрович является известным ученым в области исследования обстоятельств, исключающих преступность деяния, и имеет значительное число научных публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Трунцевский Юрий Владимирович является известным ученым в области науки уголовного права и имеет ряд научных публикаций в сфере исследования феномена риска; ведущая

организация – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации известна своими достижениями в науке уголовного и военного права, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея о взаимосвязи таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как допустимый риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций;

- обоснованы положения о специфических особенностях применения к военнослужащим данных обстоятельств, исключающих преступность деяния, выявлена возможность одновременного действия указанных обстоятельств; разработаны критерии такого взаимодействия;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития науки уголовного права и практики правоприменения;

- введены в научный оборот уточненные трактовки понятий «приказ» и «распоряжение», проведена сравнительная оценка указанных понятий, изложены их признаки, даны определения понятий боевой обстановки, профессиональных функций, допустимого риска.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработаны научные положения, расширяющие теоретические представления об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в науке уголовного права;

- результативно (т.е. с получением обладающих научной новизной результатов) использованы общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция) и специальные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов), социологические (анкетирование, экспертный опрос) методы познания;

- изложена аргументация в пользу целесообразности перехода с позиций «обоснованного риска» на позиции «допустимого риска»;



- обоснована необходимость синтеза доктрин «пассивного послушания» и «умных штыков» при характеристике понятия «исполнение приказа», выделены и проанализированы его наиболее актуальные для темы исследования юридически-значимые аспекты;

- раскрыта взаимосвязь между такими обстоятельствами, исключающими преступность деяния, как допустимый риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций, доказана нецелесообразность их автономного восприятия и определены параметры их взаимообусловленности;

- выявлены основные направления эволюции нормативных положений и теоретических взглядов на проблемы уголовно-правового реагирования на деяния, совершенные военнослужащими в состоянии риска, исполнения приказа и (или) отправления профессиональных функций;

- обоснован отказ от «кумулятивного» принципа правовой оценки совокупности данных обстоятельств, исключающих преступность деяния, и аргументировано использование «акцессорного» принципа, в соответствии с которым базовое обстоятельство, исключающее преступность деяния, определяется обстановкой совершения деяния, требования иных обстоятельств играют вспомогательную роль.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены перспективы оптимизации уголовного законодательства Российской Федерации в сфере регламентации обстоятельств, исключающих преступность деяния; предложены авторские редакции норм о риске, исполнении приказа или распоряжения и отправлении профессиональных функций; разработаны предложения по устранению существующих противоречий в уголовном законе в рамках тематики исследования;

- представлены научно обоснованные рекомендации по правовой оценке проблемных ситуаций, возникающих при одновременном действии обозначенных обстоятельств, исключающих преступность деяния;

- внесены предложения по совершенствованию актов официального обобщения и толкования судебной практики;

- отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в процесс повышения квалификации личного состава 231-й военной прокуратуры гарнизона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- научная идея базируется на результатах всестороннего анализа и критической оценки российского, зарубежного уголовного законодательства и международных правовых актов, а также подзаконных актов в сфере военной службы, на итогах изучения практики применения норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния;

- репрезентативность эмпирического материала, включающего результаты документального и социологического исследования;

- использовано сравнение результатов диссертации об обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения и отправления профессиональных функций и результатов, ранее полученных другими авторами по данной теме;

- использованы адекватные объекту и предмету исследования методы сбора и обработки научной информации: анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов, анкетирование, экспертный опрос; применение принципа детерминизма позволило рассмотреть обозначенные обстоятельства, исключающие преступность деяния, через призму их взаимодействия.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в результате непосредственного участия на всех этапах процесса исследования (сборе, анализе и обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования) обоснованы положения о взаимодействии таких обстоятельств, исключающих преступность деяния, как допустимый риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций, и дана их комплексная правовая оценка.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов,

и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 19 мая 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Талаеву Илье Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



Н.А.Петухов

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев

20.05.2015 г.