

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10 ноября 2015 г. № 15

О присуждении Поповой Марии Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Законодательный процесс в Парламенте Великобритании» по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 11 диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 г. № 459/нк.

Соискатель Попова Мария Александровна, 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончила очную аспирантуру по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»).

Работает в должности помощника члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (представителя в Совете Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации от Владимирской области А.В. Белякова) по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на постоянной основе.

С 1 октября 2013 года по 31 августа 2014 года работала по совместительству в должности преподавателя кафедры конституционного права имени Н.В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права имени Н.В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Умнова Ирина Анатольевна, заведующий отделом конституционно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.02 – конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право).

Официальные оппоненты:

Васильева Татьяна Андреевна, доктор юридических наук, доцент, заместитель директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право);

Алебастрова Ирина Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (до 16 октября 2015 г. занимала должность доцента кафедры конституционного и муниципального права Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном профессором кафедры конституционного права, доктором юридических наук Ю.И. Лейбо, старшим преподавателем кафедры конституционного права, кандидатом юридических наук Е.А. Водяницкой и заведующим кафедрой конституционного права, доктором юридических наук, профессором Е.Я. Павловым, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а содержащиеся в ней положения и выводы обладают научной новизной, являются значительным вкладом в науку конституционного права, могут способствовать более глубокому теоретическому осмыслению законодательной процедуры в Российской Федерации и быть использованы при совершенствовании законодательного процесса и в ходе преподавания конституционно-правовых дисциплин. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация представляет собой целостное законченное и всестороннее исследование проблем законодательного процесса в Великобритании, соответствует предъявляемым требованиям к диссертациям по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, а ее автор – Попова Мария Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 3,94 п.л., из них личный вклад автора составляет 3,94 п.л. (все публикации выполнены без

соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 5 статей, опубликованных в научных журналах, а также 6 статей в материалах научных и научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Попова М.А. Виды актов делегированного законодательства в Великобритании / М. А. Попова // Российское правосудие. – 2014. – № 6 (98). – С. 33-40 (0, 62 п.л.)

Попова М.А. Сравнительный анализ законодательного процесса в России и Великобритании / М.А. Попова // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2013. – № 7-8 (126-127). – С. 40-44 (0,59 п.л.)

Попова М.А. Эволюция конституционно-правового статуса британской Палаты лордов / М.А. Попова // Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 4 (95). – С. 26-31 (0, 56 п.л.)

Попова М.А. Система комитетов британской Палаты общин: история и современность / М.А. Попова // История государства и права. – 2013. – № 19. – С. 35-39 (0,49 п.л.)

Попова М.А. Роль Правовой комиссии в процессе реформирования английского законодательства / М.А. Попова // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 5. – С. 68-71 (0,35 п.л.)

Попова М. А. Формы общественного участия в британском законодательном процессе / М.А. Попова // Право и политика: теоретические и практические проблемы. Сборник материалов 1-й Международной научно-практической конференции (Рязань, 2 ноября 2012 г.). Выпуск I. – Рязань: Издательство «Концепция», 2012. – С. 468-472 (0,25 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». Отзыв положительный, имеющиеся критические замечания касаются: 1) отсутствия авторской точки зрения на содержание используемых в диссертации понятий «законотворческий процесс»,

«законодательный процесс» и «законопроектный процесс»; 2) необходимости уточнения позиции автора по проблеме двух противоположных точек зрения на вопрос о юридической силе конституционных и обычных статутов, в том числе в части определения, какая точка зрения в настоящее время является доминирующей, а также необходимости пояснения указанного в работе тезиса о том, что конституционные статуты не подлежат изменению или отмене в соответствии с доктриной подразумеваемой отмены, и раскрытия смысла этой доктрины; 3) необходимости более подробного анализа различий в процедуре принятия законодательных актов в британском Парламенте и в региональных законодательных органах, а также более подробного сравнительного анализа законодательных процессов в региональных законодательных органах; 4) необходимости приведения позиции соискателя по вопросу ограничения парламентского суверенитета фактом вступления страны в Европейский Союз и процессами деволюции, а также авторского отношения к концепции делимого суверенитета; 5) необходимости более подробного изложения вопроса о принятии закона в результате прямого волеизъявления граждан в Великобритании; 6) желательности обобщения научных выводов по главам диссертации, а не по параграфам.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента Т.А. Васильевой. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) названия диссертации, являющегося, с точки зрения оппонента, более узким, нежели ее содержание, и нарушения принципа соразмерности применительно к структуре диссертации; 2) подачи некоторого научного материала, в частности по вопросам эволюции и реформирования законодательного процесса, а также при изложении вводимых в научный оборот судебных решений; 3) неоправданно частого обращения к иностранному опыту и излишнего рассмотрения автором трактовки понятия «законодательный процесс» в российской юридической литературе; 4) недостаточной точности изложения в первом параграфе материала о судебном толковании, связанном с применением права ЕС; 5) содержания первого и шестого положений, выносимых на защиту; 6) неполного отражения инкорпорации Европейской конвенции о правах человека в правовую систему Великобритании и тех аспектов Акта о правах человека 1998 г., которые непосредственно выходят на

вопросы, связанные с законодательным процессом, а также отсутствия четкого разграничения принципов верховенства парламента и государственного суверенитета, отнесенного, кроме того, автором исключительно к сфере международного права; 7) случаев некорректного применения терминологии, наличия ряда стилистических погрешностей, частичного приведения статистических данных без указания выходных данных, изложения некоторых нормативных правовых актов через вторичные источники.

- официального оппонента кандидата юридических наук, доцента И.А. Алебастровой. Отзыв положительный, вместе с тем замечания касаются: 1) недостаточной обоснованности актуальности темы исследования в части вопроса подчиненности законодательного процесса в британском Парламенте деятельности Правительства; 2) позиции автора по вопросу соотношения принципа парламентского верховенства и практики доминирующего положения Правительства в правотворческом процессе с точки зрения ее противоречивости, а также целесообразности анализа высказанных по этому вопросу различных точек зрения; 3) необходимости приведения оценки работы правовых комиссий, замены дисконтинуитета континуитетом, последней реформы парламентских комитетов, учреждения параллельного парламента; 4) приведения устаревшей информации о составе Правительства Соединенного Королевства.

На автореферат поступили отзывы:

- А.Е. Постникова, заведующего отделом конституционного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, имеющиеся замечания касаются: 1) вывода о снижении роли парламента в законодательном процессе и доминировании в нем сильной исполнительной власти как характерной черты развития не только Соединенного Королевства, но и других демократических государств, в том числе Российской Федерации, поскольку, по мнению автора отзыва, фактическая роль парламента в процессе разработки и принятия законов часто связана с текущими политическими обстоятельствами, не является постоянной величиной и определяется не только конституционно-правовыми нормами; 2) вопроса о том, что Правительство противодействует определенным реформам британского законодательного

процесса, с точки зрения того, что данный вопрос не вполне относится к предмету диссертации по рассматриваемой специальности.

- Д. Б. Агафонкина, первого заместителя начальника Правового управления Правительства Москвы, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, в качестве замечаний отмечено, что в тексте автореферата: 1) не в полной мере раскрыты основные положения британской конституционной доктрины о суверенитете Парламента, а также содержание парламентских стадий законодательного процесса; 2) не уточнена специфика рассмотрения законопроектов в палате общин и палате лордов, порядок преодоления разногласий между нижней и верхней палатой Парламента.

- Е.В. Алферовой, заведующей отделом правопедания ФГУН «Институт научной информации по общественным наукам РАН», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем отмечены: 1) дискуссионность утверждения о возможности использования в России опыта Великобритании по совершенствованию законодательной процедуры; 2) неясность соотношения предлагаемого автором института последующего законодательного надзора и прокурорского надзора за законностью правовых актов, предусмотренного российским законодательством.

- А.Н. Копырюлина, заместителя председателя Арбитражного суда Тамбовской области, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, замечания касаются необходимости: 1) дополнительного обоснования утверждения о том, что деятельность Парламента Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии по-прежнему основывается на доктрине парламентского верховенства; 2) отражения в автореферате авторской позиции о юридической природе делегированного законодательства и, в частности, статутных документов, а также соотношения их с институтом подзаконных актов.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Васильева Татьяна Андреевна является специалистом в области сравнительного

конституционного права, имеет научные публикации по теме законодательных полномочий зарубежных парламентов; официальный оппонент кандидат юридических наук, доцент Алебастрова Ирина Анатольевна является специалистом в области конституционного права Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, имеет ряд научных публикаций по теме рассматриваемой диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» широко известна своими достижениями в науке конституционного права зарубежных стран и располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом (кафедра конституционного права), что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея, в которой представлено конституционно-правовое обоснование британского законодательного процесса в контексте реализации теории суверенитета Парламента и с учетом его реформирования в современный период;

- определены особенности реализации британской модели разделения властей и ее влияние на законодательный процесс;

- доказан тезис о доминирующем положении Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в законотворческом процессе;

- выделены формы участия общественности в законодательном процессе Великобритании;

- доказан вывод о том, что реформирование британского законодательного процесса направлено на обеспечение рационализации и открытости деятельности Парламента;

- дана характеристика основных видов парламентских статутов и актов британского делегированного законодательства;

- выявлены общие и отличительные черты законодательного процесса в России и Великобритании;

- предложено адаптировать имеющийся положительный опыт Великобритании по совершенствованию законодательной процедуры в отечественном законодательном процессе;

- введен в научный оборот снабженный авторскими комментариями массив значимой информации о деятельности английской Правовой комиссии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- выводы исследования способствуют формированию целостного научного представления о британском законодательном процессе и, в целом, развитию общей теории парламентаризма и парламентского права;

- проведена модернизация существующих теоретических положений в сфере реализации доктрины парламентского верховенства;

- определены исторические обстоятельства и причины, обусловившие тенденции развития британского законодательного процесса; проанализированы основные новации законодательного процесса в Парламенте Великобритании на рубеже XX-XXI вв., выявлены новые проблемы, возникающие в ходе его дальнейшего реформирования;

- раскрыта взаимосвязь между британским законодательным процессом и законодательными процедурами в региональных парламентах, образованных в ходе деволюции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- полученные результаты могут быть использованы в последующих научных исследованиях, посвященных проблемам законодательного процесса и конституционным реформам в Соединенном Королевстве, статусу комитетов и палат британского Парламента, развитию английского законодательства;

- могут быть использованы при подготовке изменений в регламенты палат Федерального Собрания Российской Федерации, касающихся законодательной процедуры;

- некоторые результаты внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «Конституционное право зарубежных стран», «Парламентское право в Российской Федерации», «Нормотворческий процесс в Российской Федерации»;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические суждения базируются на результатах всестороннего анализа британского конституционного законодательства, международных правовых актов, судебной практики, научных работ отечественных и зарубежных исследователей;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области конституционного права, которые критически оценены и творчески развиты;

- использовано сравнение результатов диссертации о проблемах британского законодательного процесса и ранее полученных результатов других авторов по данной теме;

- полученное знание обеспечено применением адекватных объекту и предмету исследования методов сбора и обработки научной информации: анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, исследования документов, правового моделирования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме диссертации, что позволило провести комплексное изучение процесса создания Акта Парламента Великобритании и определить тенденции его реформирования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 10 ноября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Поповой Марии Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



[Handwritten signature]
В.Н.Корнев

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

[Handwritten signature]
Е.В.Мигачева

11 ноября 2015 г.