

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 15 ноября 2016 г. № 23

О присуждении Бурдиной Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России» по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 28 июня 2016 г., протокол № 17 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Бурдина Елена Владимировна, 1966 года рождения, в 1988 году окончила Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева по специальности «Правоведение».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Организация арбитражных судов субъектов Российской Федерации, ее правовая основа и перспективы развития» по специальности 12.00.11 – судоустройство, прокуратура, адвокатура, нотариат защитила в 2000 году в диссертационном совете К.053.05.33, созданном при Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

В 2005 году присвоено ученое звание доцента по кафедре гражданского права и процесса.

В период подготовки диссертации с 2004 по 31 августа 2016 г. соискатель Бурдина Елена Владимировна работала в должности доцента кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (ведомственная принадлежность: Министерство образования и науки Российской Федерации).

С 18 октября 2016 г. работает в должности доцента кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и по совмещению должностей – ведущим научным сотрудником отдела проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности и в отделе проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант – Петухов Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации: 20.02.03 – Военное право, военные проблемы международного права)

Официальные оппоненты:

Бозров Владимир Маирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности);

Гребенников Валерий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (специальность защищенной диссертации: 12.00.02 –

Конституционное право, государственное управление, административное право муниципальное право);

Саломаткин Александр Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет» (специальность защищенной диссертации: 12.00.02 – Конституционное право, государственное управление, административное право, муниципальное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (г. Пенза) в своем положительном заключении, подготовленном доктором юридических наук, профессором кафедры правосудия П.А. Гуком и подписанном заведующим кафедры правосудия, кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Российской Федерации В.А. Терехиным, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, научная новизна исследования отражается в полученных результатах, которые в совокупности можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для развития юридической науки, результаты исследования обоснованны, представляют собой взаимосвязанную систему теоретических положений, имеющих научную ценность для формирования правового института органов судейского сообщества и практическое значение для совершенствования их правового регулирования. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г.), к докторским диссертациям, а ее автор – Бурдина Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Соискатель имеет 104 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 75 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 29 работ.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 95,92 п.л., из них личный вклад автора составляет 86,5 п.л. (семь публикаций выполнены в соавторстве). В число публикаций по теме диссертации входят 5 монографий, 43

статьи в научных журналах, а также 26 тезисов докладов в материалах по итогам международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Бурдина Е. В. Исключение конфликта интересов при привлечении судьи к дисциплинарной ответственности / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 49–54 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Организационные гарантии независимости и компетентности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2016. – № 1. – С. 50–54 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Многофункциональность органов судейского сообщества как гарантия независимости судебной власти / Е. В. Бурдина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – 188–193 (0,7 п.л.).

Бурдина Е. В. Акты органов судейского сообщества: понятие, значение, классификация / Е. В. Бурдина // Российское правосудие. – 2015. – № 2. – С. 12–23 (1,1 п.л.).

Бурдина Е. В. Форма дисциплинарного органа для судей: дисциплинарный суд или орган судейского сообщества? / Е. В. Бурдина // Lex Russica. – 2014. – № 11. – С. 1360–1365 (0,8 п.л.).

Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ / Е. В. Бурдина // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 6 (103). – С. 84–97 (1,4 п.л.).

Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах / Е. В. Бурдина // Российское правосудие. – 2014. – № 6. – С. 51–61 (0,9 п.л.).

Бурдина Е. В. Квалификационная аттестация судей как функция квалификационных коллегий судей / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2014. – № 5. – С. 35–38 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. О совершенствовании органов судейского сообщества в контексте укрепления единства судебной системы / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2014. – № 2. – С. 24–27 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Общие собрания судей судов по Учреждению судебных установлений 1864 года как форма судейского самоуправления / Е. В. Бурдина // История государства и права. – 2013. – № 23. – С. 2–7 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Перспективы повышения независимости квалификационных коллегий судей при реализации полномочий по формированию судейского корпуса / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2013. – № 9. – С. 27–31 (0,6 п.л.).

Бурдина Е. В. Самоуправление судей: роль и значение органов судейского сообщества (объединений) / Е. В. Бурдина // Российский судья. – 2013. – № 1. – С. 36–38 (0,4 п.л.).

Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в Российской Федерации: традиции, современность, перспективы развития / Е. В. Бурдина; под ред. С.В. Александрова. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2013. – 280 с. (16,28 п.л.).

Бурдина Е. В. Право на создание профессиональных ассоциаций судей и судейское сообщество в Российской Федерации / Е. В. Бурдина // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. – 2012. – № 4. – С. 89–99 (0,7 п.л.).

Бурдина Е. В. Судейское сообщество как особое профессиональное публично-правовое образование: понятие и признаки / Е. В. Бурдина // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 11. – С. 88–91 (0,4 п.л.).

Бурдина Е. В. Развитие органов судейского сообщества в Российской Федерации в свете международно-правовых стандартов / Е. В. Бурдина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. – № 3. – С. 28–33 (0,3 п.л.).

Бурдина Е. В. Судейское самоуправление: понятие и признаки / Е. В. Бурдина // Современное право. – 2012. – № 6. – С. 87–90 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в Российской Федерации: цели создания и проблемы их достижения / Е. В. Бурдина // Евразийский юридический журнал. – 2012. – № 5. – С. 136–140 (0,8 п.л.).

Бурдина Е. В. Экзаменационные комиссии как органы судейского сообщества: проблемы обеспечения самостоятельности / Е. В. Бурдина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 5. – С. 91–94 (0,3 п.л.).

Бурдина Е. В. Организация и деятельность советов судей субъектов Российской Федерации: анализ правового регулирования / Е. В. Бурдина // Российское правосудие. – 2012. – № 3. – С. 51–57 (0,5 п.л.).

Бурдина Е. В. Экзаменационные комиссии как органы судейского сообщества: проблемы организации и деятельности / Е. В. Бурдина // Евразийский юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 119–123 (0,8 п.л.).

Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в механизме обеспечения судебной деятельности / Е. В. Бурдина // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 45–47 (0,4 п.л.).

Бурдина Е. В. Судейское сообщество в Российской Федерации: становление и основные направления совершенствования / Е. В. Бурдина. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. – 204 с. (11,48 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

– ведущей организации ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) отсутствия примеров из практической деятельности органов судейского сообщества в параграфе 3 главы 2; 2) разграничения актов судейского сообщества и актов судейского самоуправления; 3) правовой природы актов, принятых высшими органами судейского сообщества и содержащих разъяснения; их обязательности для квалификационных коллегий судей субъектов РФ; 4) правовой природы и деятельности специальных органов судейского сообщества, созданных для формирования нового состава Верховного Суда РФ; возможности применения положений, изложенных в актах этих органов, в работе органов судейского сообщества; 5) способов снижения нагрузки на квалификационные коллегии судей; 6) использования властных полномочий председателей судов в механизме исполнения решений советов судей; 7) допустимости и целесообразности двойного членства судей в судейском сообществе и в профессиональных судейских ассоциациях.

– официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.М. Бозрова. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены позиции: 1) о выборе в качестве первоначального дисциплинарного органа суда или квалификационных коллегий судей, имея ввиду несформированность у последних дисциплинарных процедур, отвечающих принципам дисциплинарного производства; 2) разграничения нормотворческих полномочий Совета судей Российской Федерации с компетенцией Верховного Суда Российской Федерации в сфере организации судебной деятельности; 3) относительно порядка выдвижения кандидатур судей в отставку для работы в советах судей; 4) о дифференциации билетов квалификационного экзамена в зависимости от судейской должности при условии, что соискатель еще не знает, в какой суд и на какую должность будет

претендовать; 5) об оказании методической помощи экзаменационными комиссиями по подготовке соискателей к сдаче экзамена; 6) о системе ограничений, препятствующих допуску к судебной должности, об использовании зарубежного опыта по изучению личности претендента на должность судьи.

– официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.В. Гребенникова. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) отнесения к органам судейского сообщества тех, которые имеют в своем составе не только судей, но и представителей общественности; 2) функциональных границ судейского самоуправления; 3) форм судейского самоуправления, посредством которых осуществляется компенсационная роль органов судейского сообщества в организационном обеспечении деятельности судов; 4) определения актов судейского самоуправления, в отношении которых допустим судебный контроль; 5) взаимодействия общих собраний судей судов с председателями соответствующих судов.

– официального оппонента доктора юридических наук, профессора А.С. Саломаткина. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) критериев разграничения советов председателей судов, советов ветеранов судей и других органов самоорганизации судей с органами судейского сообщества; 2) места и роли органов судейского сообщества; 3) зарубежных аналогов, содержательно соответствующих термину «судейское сообщество»; 4) персональных данных при транспарентности процедур отбора кандидатов в судьи; 5) двух этапов проведения квалификационного экзамена, а также методики оценки уровня подготовки кандидатов в судьи.

На автореферат поступили отзывы:

– И.Г. Дудко, заведующего кафедрой государственного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации. Отзыв положительный; к числу вопросов, нуждающихся в пояснениях, отнесены: 1) уточнение степени вовлеченности в органы судейского сообщества судей конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации; 2) влияние правовых позиций

Конституционного Суда Российской Федерации на развитие практики деятельности органов судейского сообщества.

– А.Ф. Малого, профессора кафедры конституционного и административного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) определения судебной системы как самоорганизующейся и самообеспечивающейся целостности; 2) заключений советов судей на проекты законов, касающихся статуса судей и отправления правосудия.

– О.В. Романовской, заведующей кафедрой «Государственно-правовые дисциплины» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», члена квалификационной коллегии судей Пензенской области, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный; к числу требующих уточнения отнесены вопросы: 1) о закреплении основ конституционно-правового положения органов судейского сообщества; 2) об основаниях дисциплинарной ответственности судей, содержащихся в Кодексе судейской этики.

– Р.С. Абдулина, заведующего кафедрой уголовного права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет», Заслуженного юриста Российской Федерации, судьи Курганского областного суда в отставке. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) исключения советского периода из эволюции развития органов судейского сообщества; 2) использования национального опыта судейского самоуправления в российской модели общих собраний судей судов.

– И.Г. Смирновой, заведующей кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса, заместителя директора юридического института по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», доктора юридических наук. Отзыв положительный; содержатся замечания, связанные: 1) с расширением сферы судейского самоуправления за счет саморегулирования органами судейского сообщества собственной организации и деятельности; 2) с представлением об общественности в контексте запретов и ограничений к ее представителям в квалификационных коллегиях судей.



– С.В. Александрова, заместителя председателя Арбитражного суда Республики Мордовия, члена Совета судей Российской Федерации, кандидата юридических наук. Отзыв положительный; к числу требующих пояснения отнесен вопрос о создании органа, олицетворяющего судебную систему, предназначенного для определения стратегии развития судов и обладающего всей полнотой государственной власти.

– И.Б. Цымбаренко, доктора юридических наук, доцента, судьи Девятого апелляционного арбитражного суда. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) объема полномочий общих собраний судей судов; 2) создания дисциплинарных комиссий для расследования проступков и других правонарушений судей.

– кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подписанного Д.В. Зотовым, заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) включения в судебную систему органов судейского сообщества, Судебного департамента и его органов и учреждений, научных и образовательных организаций, учрежденных Верховным Судом Российской Федерации; 2) принятия органами судейского сообщества нормативных правовых актов; 3) наделения Всероссийского съезда судей полномочиями по выработке национальной стратегии судебных реформ и совершенствования нормативных правовых актов.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор В.М. Бозров является крупным специалистом в области судебной деятельности, занимающийся проблематикой обеспечения независимости судей, качества судебной деятельности, форм реализации судебной власти, что в аспекте принадлежности органов судейского сообщества к судебной организации имеет непосредственное отношение к теме диссертационного исследования, являлся членом профильного диссертационного совета по специальности 12.00.11 на базе Уральской государственной юридической академии, имеет защищенных учеников по указанной специальности; официальный оппонент доктор юридических наук,

профессор В.В. Гребенников является известным специалистом в области сравнительного правоведения, теории судебных систем, заместителем председателя Диссертационного совета Д 212.203.29 на базе Российского университета дружбы народов по специальности 12.00.11, имеет научные публикации в сфере тематики диссертационного исследования, подготовил более 10 кандидатов и докторов юридических наук по указанной специальности; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор А.С. Саломаткин является известным специалистом в области судебной власти и судебной деятельности, имеет научные публикации по проблемам судейского самоуправления и органов судейского сообщества, что соответствует теме диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» широко известно своими достижениями в теории судебной деятельности, располагает квалифицированным научным и кадровым потенциалом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана совокупность теоретических положений, дополняющих российскую правовую доктрину в части определения правовой природы, системы принципов, структурно-функциональных свойств организационно-правовых форм органов судейского сообщества, раскрывающих их правовое положение в качестве элементов судебной системы;

- установлены закономерности построения судебной системы в условиях независимости судей и самостоятельности судов, определяющие новое понимание ее организационного единства;

- выявлены закономерности предпосылок формирования понятия «органы судейского сообщества» как единой правовой категории; определена эволюция правовых форм органов судейского сообщества;

- аргументирована дополняющая теоретические положения о судебной деятельности новая научная идея о многоаспектной публично-правовой природе органов судейского сообщества во взаимосвязи с их социальной ролью в судебной системе;

- разработаны взаимосвязанные теоретические положения об интересах судей и целях органов судейского сообщества как основаниях, определяющих

организационные и функциональные особенности данных субъектов судейского самоуправления;

– уточнены, детализированы и введены в научный оборот понятия «судейское сообщество», «органы судейского сообщества», «судейское самоуправление», «предмет судейского самоуправления»;

– раскрыто содержание и принципы судейского самоуправления, представленного в качестве вида внутрисистемного обеспечения деятельности судов;

– выделены критерии определения типов органов судейского сообщества, существующих в зарубежных странах, и обоснованы особенности их российского типа;

– сформулированы доктринальные правила, определяющие закономерности построения органов судейского сообщества, принципы их организации и деятельности, функции и правовую природу принимаемых актов;

– предложены теоретически обоснованные и эмпирически подтвержденные направления совершенствования конкретных видов органов судейского сообщества и варианты дальнейшего развития законодательства о судебной системе и органах судейского сообщества в интересах обеспечения независимости судей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– определена судебная система, состоящая из совокупности основных подсистем судебных органов и подсистем, предназначенных для осуществления судейского самоуправления, организационного, образовательного и научно-методического обеспечения деятельности судов, а также присущих подсистемам и их элементам устойчивых способов связей между собой;

– выделены историко-правовые этапы развития органов судейского сообщества по критерию их законодательно регулируемых форм. Обоснована эволюция организационно-правовых форм судейского самоуправления, начиная с общего собрания судей судебных мест в качестве первых национальных форм судейского самоуправления, образованных на основании Учреждения судебных установлений 1864 года;

– установлены цели создания и функционирования органов судейского сообщества, которыми признаются обеспечение независимости судебной власти, качества ее деятельности, повышение действенности внутрисистемного обеспечения судов;

– выявлены признаки судейского сообщества, представляющего организационно-правовую форму самоуправления судей с независимым от органов исполнительной, законодательной и судебной власти, политических партий правовым положением, обусловленного конституционными принципами независимости судей и самостоятельности судов, а не правом на объединение;

– разграничены по критериям способов формирования, принципов организации и деятельности, места и роли во внутрисистемном обеспечении деятельности судов, задач и полномочий, характера взаимодействия с органами государственной власти два типа коллективных образований судей, созданных для содействия независимости судебной власти, – судейское сообщество и общественные объединения судей;

– исходя из целей организации и деятельности выявлена правовая природа органов судейского сообщества, выступающих в качестве представительных органов сообщества судей и органов судейского самоуправления;

– раскрыто понятие органов судейского сообщества как публично-правовых образований судей, созданных для обеспечения независимости судей и самостоятельности судов путем самоуправления, имеющих независимое организационно-финансовое положение в судебной системе Российской Федерации и наделенных государственно-властными полномочиями по формированию кадрового корпуса судей, продвижению их в карьере, привлечению к ответственности и участию в обеспечении деятельности судов;

– установлены признаки, предмет и принципы судейского самоуправления как содержательной составляющей органов судейского сообщества;

– в системе принципов, определяющих правовой статус органов судейского сообщества, выделены два их вида: общие, действующие в отношении всех органов судейского сообщества, и специальные, сфера действия которых распространяется на отдельные из них;

– в закономерности формирования органов судейского сообщества выделена многофункциональность, предполагающая широту их видов деятельности и полномочий для достижения поставленных целей и задач. На основе разработанных критериев классификации в системе функций органов судейского сообщества выявлены их виды: в зависимости от характера интересов, лежащих в основе деятельности органов судейского сообщества, – публичные и частные функции; по сферам деятельности – внешние и внутренние; исходя из их значимости – основные, непосредственно влияющие на степень независимости и самостоятельности

судебной власти, и производные (вспомогательные); по продолжительности действия – постоянные и временные; по предметному признаку выделены их виды разной направленности; в зависимости от выполнения обязанностей самостоятельно или совместно с другими субъектами – исключительные и совместные; в зависимости от форм реализации – правовые и организационные; с точки зрения структурно-функциональных закономерностей – совместимые (несовместимые) и конкурирующие функции.

– выделены нормативные, индивидуальные и программные акты судебного самоуправления, имеющие нетождественную правовую природу и роль в системе нормативного регулирования;

– установлены отличительные признаки российского типа органов судебного сообщества: его полисистемность и отсутствие единого высшего органа; создание органов судебного сообщества в рамках внутрисистемного обеспечения судов; органы судебного сообщества не являются государственными органами власти, их членами являются судьи или представители общественности и судьи, составляющие большинство (смешанный состав представлен в квалификационных коллегиях и экзаменационных комиссиях); российский тип органов судебного сообщества сочетает в себе функции, связанные со статусом судей, и полномочия в сфере обеспечения деятельности судов;

– определены направления совершенствования органов судебного сообщества, дифференцированных на виды в зависимости от функционального и территориального признаков, свидетельствующие о дальнейшем развитии судебного самоуправления как гарантии независимости судей и самостоятельности судов;

– предложенные разработки создают логичный, взаимосвязанный категориальный ряд применительно к исследованию проблем правового регулирования отношений, возникающих в связи с организацией и деятельностью органов судебного сообщества в Российской Федерации;

– разработанные положения развивают и дополняют теорию судебной деятельности, расширяют правовые представления об основных ее институтах и могут быть использованы в качестве теоретико-методологических разработок для дальнейших научных исследований обеспечения деятельности судов и статуса судей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– полученные выводы могут послужить теоретической основой для совершенствования российского законодательства о судебной системе, об органах судейского сообщества, статусе судей, о Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации, о доступе к информации о деятельности судов; при разработке проектов Федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 4, 5 и 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации"» и Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– полученные выводы могут быть использованы в процессе правоприменительной деятельности, проведения экспертиз нормативных правовых актов, использоваться в учебном процессе и юридической практике;

– разработанные положения способны внести вклад в формирование профессионального правосознания судейского корпуса, поскольку предлагают понимание судейского самоуправления в качестве элемента концепции самостоятельности судебной власти, в русле самоидентификации судей как носителей судебной власти;

– научные выводы и предложения использованы в нормотворческой деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации при подготовке проекта Федерального закона от 8 июня 2015 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"», изменений и дополнений в Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденное Высшей квалификационной коллегией Российской Федерации от 27 марта 2007 года;

– результаты диссертационного исследования использованы в деятельности органов судейского сообщества Республики Мордовия при подготовке проектов ряда положений Совета судей Республики Мордовия; в деятельности Верховного Суда Республики Мордовия; в работе автора в качестве ответственного редактора журнала «Правосудие в Республике Мордовия», являющегося органом судейского сообщества Республики Мордовия;

– применены в учебном процессе, осуществляемом в Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарева, при подготовке бакалавров, магистров и специалистов в области юриспруденции, в ходе реализации программ повышения квалификации работников аппаратов судов в Республике Мордовия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические положения основываются на трудах отечественных и зарубежных ученых и юристов-практиков разных отраслей юридической науки, исследовавших проблемы судебной власти и судебной деятельности, правового статуса судей и органов судейского сообщества, а также труды по общей теории права, конституционному и административному праву, философии, политологии, социологии, менеджменту, позволившие раскрыть специфику органов судейского сообщества в качестве публично-правовых образований, имеющих особую правовую природу и независимое правовое положение;

– результаты исследования основаны на международно-правовых актах, устанавливающих стандарты независимости судей, на нормах права России, Бельгии, Бразилии, Болгарии, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Литвы, Нидерландов, Польши, Португалии, Франции, а также стран СНГ;

– использованы современные общенаучные методы научного исследования, в том числе диалектический, системный, общелогические приемы (анализ, синтез, аналогия, обобщение, абстрагирование, конкретизация), и частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, формально-юридический, технико-юридический, правовое моделирование, историко-правовой;

– теоретические положения и выводы основаны на результатах исследования материалов судебной практики, анализа актов органов судейского сообщества и статистических данных об их работе за период с 2002 по 2015 год.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса диссертационного исследования: сборе, анализе, обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило сформировать совокупность теоретических и практических положений, обосновывающих публично-правовую природу, систему принципов организации и деятельности органов судейского сообщества, структурно-функциональные свойства их организационно-правовых форм, раскрывающие цели и правовое положение органов судейского сообщества в качестве элементов судебной системы и субъектов обеспечения деятельности судов; определить особенности российского типа органов судейского сообщества; обозначить направления совершенствования органов судейского сообщества разных видов и обосновать рекомендации по совершенствованию российского

законодательства о судебной системе, об органах судейского сообщества, статусе судей.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертационного исследования.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит разработанные на основании выполненных соискателем исследований теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области изучения реализации полномочий судебной власти посредством судебной деятельности.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748).

На заседании 15 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Бурдиной Елене Владимировне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



*Т. Ф. Моисеева*  
Т. Ф. Моисеева

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

*С. П. Ломтев*  
С. П. Ломтев

16 ноября 2016 г.