

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»**

На правах рукописи

БЕКЖАНОВ ЖАМБУЛ ЛЕСБЕКОВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Специальность 12.00.12 — криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
Заслуженный юрист
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Смирнова Светлана Аркадьевна

Москва – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3–15
ГЛАВА 1. Организационно-правовое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан 16–105	
1.1 Потребности судов в применении специальных знаний при расследовании экологических преступлений в Республике Казахстан.....	16–40
1.2. Организационно-правовые аспекты судебно-экологической экспертной деятельности и перспективы ее гармонизации на Евразийском пространстве	41–89
1.3. Основные направления совершенствования организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан	90–105
ГЛАВА 2. Научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан	106–140
2.1 Научно-методические аспекты повышения эффективности судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.....	106–116
2.2. Частная теория судебной эколого-геологической экспертизы.....	117–128
2.3. Основные направления совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан	129–140
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141–142
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	143–166
ПРИЛОЖЕНИЕ	167–176

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Согласно законодательству Республики Казахстан совершение экологических правонарушений влечет за собой ответственность и обязательное возмещение ущерба, причиненного поврежденным объектам окружающей среды. При производстве по уголовным делам, возбужденным по фактам указанных правонарушений, требуется использование специальных знаний в области экологии и смежных наук. Для установления обстоятельств, при которых были совершены экологические преступления, в Центре судебной экспертизы Республики Казахстан проводятся судебно-экологические экспертизы.

Потребности следственной и судебной практики при раскрытии и расследовании экологических преступлений требуют совершенствования судебно-экспертной деятельности. Оно невозможно без теоретического обоснования, которое бы включало систематизацию форм применения специальных знаний, а также определение экспертных задач, решаемых при производстве конкретных видов судебно-экологической экспертизы или в рамках комплексной экспертизы, на научной основе и отвечало бы современному уровню развития общей теории судебной экспертизы и криминалистики.

В Республике Казахстан в ходе разработки и добычи полезных ископаемых нередко допускаются нарушения экологического законодательства. Поэтому важным представляется создание частной теории судебной эколого-геологической экспертизы, обоснование объекта, предмета, задач данного вида экспертизы, судебно-экспертной стандартной операционной процедуры, которая необходима для производства таких экспертиз, формулирование рекомендаций об оценке заключений эксперта.

Решение данной задачи в связи с происходящими процессами евразийской интеграции и гармонизации правовых систем представляется

наиболее оптимальным с учетом особенностей казахстанской и российской практики судебно-экспертного производства.

Степень научной разработанности темы исследования

Проблемы, связанные с использованием специальных знаний в судопроизводстве, исследовались Т.В. Аверьяновой¹, Р.С. Белкиным², Б.М. Бишмановым³, С.Ф. Бычковой⁴, А.А. Исаевым⁵, Ю.Г. Коруховым⁶, Н.П. Майлис⁷, А.В. Нестеров⁸ Е.Р. Россинской⁹, С.А. Смирновой¹⁰, К.Н. Шакировым¹¹ и др.

¹ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.; Аверьянова Т. В. Назначение экспертизы и стадии ее производства // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой и В. Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 305–336.

² Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА-ИНФРА М, 2001. 240 с.

³ Бишманов Б. М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М., 2003. 224 с.; Дильбарханова Ж. Р. Институт специальных знаний: возможности международного сотрудничества / Ж. Р. Дильбарханова, Б. М. Бишманов. – Алматы, 2009. 150 с.; Бишманов Б. М. Основы формирования теории экспертно-криминалистической деятельности / Б. М. Бишманов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. № 4. С. 437–438.

⁴ Бычкова С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы: учебное пособие в 4-х томах. Алматы, 1999. Т. 1. 272 с.

⁵ Исаев А. А. Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Специальности: 12.00.09, 12.00.08 / Исаев Аджимурад Алыбалаевич. Алматы, 1998. 366 с.; Исаев А. А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений. Алматы, 1999. 238 с.

⁶ Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: науч. практ. пособие. М.: НОРМА-ИНФРА М, 1998. 288 с.; Корухов Ю. Г. Криминалистическая экспертная диагностика. Методическое пособие / Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, В. Ф. Орлова. М.: РФЦСЭ, 2003. 199 с.

⁷ Майлис Н. П. Введение в судебную экспертизу. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2004. 112 с.; Майлис Н. П. О соотношении криминалистических и судебных экспертиз // Вестник криминалистики. Вып.1 (5). М., 2003. С. 5–6; Майлис Н. П. О роли методологической функции частных криминалистических теорий // Международная науч. конф. «Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики» (к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина): материалы конф. М., 2002. С. 72–77.

⁸ Нестеров А. В. Основы экспертной деятельности. М., 2009. 168 с.; Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы. М., 2014. 261 с.

⁹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 736 с.; Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма, 2009. 384 с.; Россинская Е. Р. Судебно-почвоведческая экспертиза: современное состояние и перспективы развития / Е. Р. Россинская, Г. Г. Омелянюк // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / под ред. О.Я. Баева. Воронеж, 2003. Вып. 4. С. 255–270; Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: научно-практическое пособие / Е. Р. Россинская, Е. Н. Дмитриев, Е. И. Галяшина [и др.]; под ред. д.ю.н., проф. Е. Р. Россинской. М.: ООО «Викор-Медиа», 2006. 432 с.; Теория и практика судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и

Расследованию экологических преступлений посвящены монографии, диссертационные исследования и отдельные статьи И.Ш. Борчашвили¹², О.Л. Дубовик¹³, Ю.Г. Корухова¹⁴ и др.

В работах Е.И. Майоровой¹⁵, Г.Г. Омелянюка¹⁶, С.А. Смирновой¹⁷ и др. отражены проблемы применения специальных знаний при раскрытии и расследовании экологических преступлений.

практика: науч.-практич. пособие / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М.: Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2010. 535 с.

¹⁰Смирнова С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд., переработ. и доп. СПб.: Питер, 2004. 875 с.; Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформатное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

¹¹ Шакиров К. Н. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики. Алматы: Аркаим, 2002. 288 с.; Шакиров К. Н. К дискуссии о научном определении понятия и сущности предмета судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). Астана, 2014. С. 305–308.

¹² Борчашвили И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.08 / Борчашвили Исидор Шамилович. М., 1996. 48 с.; Борчашвили И. Ш. Причины экологических преступлений: учебное пособие / И. Ш. Борчашвили. Караганда: КВШ ГСК РК. 1997. 54 с.; Борчашвили И. Ш. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан. / Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). Астана, 2014. С. 11–14.

¹³ Дубовик О. Л. Экологическое право. Элементарный курс / О. Л. Дубовик. М.: Юристъ, 2002. 304 с.

¹⁴ Духно Н. А. Тактика и методика дознания и расследования экологических преступлений / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов // Экологическое право: Практическое пособие для сотрудников экологической милиции / Отв. ред. Л. А. Бочин, О. Л. Дубовик. М.: Юристъ, 2003. С. 254–299.

¹⁵ Майорова Е. И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1996. 90 с.; Майорова Е. И. Экологические исследования в правоприменительной сфере // Основы естественно-научных знаний для юристов: учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 586–589; Майорова Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы / Е. И. Майорова // Закон. 2003. № 3. С. 38–41; Майорова Е. И. Анализ наиболее распространённых экспертно-экологических ситуаций на примере Московского региона / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 30–33; Майорова Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69; Майорова Е. И. Экспертные ошибки при производстве судебно-экологической экспертизы / Е. И. Майорова, Г. Г. Омелянюк // Судебная экспертиза: типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С. 413–424; Майорова Е. И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления // Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 61–68.

¹⁶ Омелянюк Г. Г. Перспективы развития судебно-экологической экспертизы в России / Г. Г. Омелянюк, М. В. Никулина / Тез. докл. материалы международной научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом». Калининград, 2003. С. 174–177; Омелянюк Г. Г. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы // Проблемы

Уже с 90-х годов XX века за рубежом успешно развиваются исследования, направленные на установление фактических обстоятельств экологических правонарушений с использованием возможностей судебно-экологической экспертизы, их результаты представлены в работах Б. Марфи (B. Murphy)¹⁸, А. Моррисона (A. Morrisson)¹⁹, Р. Моррисона (R. Morrison)²⁰, П. Вилшайр (P. Wiltshire)²¹, С. Мадж (S. Mudge)²² и др.

Наиболее близкими к рассматриваемой в настоящей работе проблематике являются диссертационные исследования С.С. Дахненко «Возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями:

окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. М.: ВНИТИ, 2009. Вып. № 3. С. 18–21; Омелянюк Г. Г. Предмет, объекты и задачи судебно-экологической экспертизы почвенно-геологических объектов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. № 2. С. 238–242; Омелянюк Г. Г. Система методов судебно-экспертного исследования почвенно-геологических объектов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. № 4. С. 439–443; Омелянюк Г. Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Омелянюк Георгий Георгиевич. Воронеж, 2005. 44 с.; Омелянюк Г. Г. Проблемы интеграции естественно-научных и юридических знаний при рассмотрении дел об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, Е. Р. Россинская, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2. С. 8–12; Омелянюк Г. Г. Судебные экологические экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М., 2010. С. 411–435; Омелянюк Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, А. Е. Галинская // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 23–26; Омелянюк Г. Г. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении вреда, причиненного экологическими правонарушениями // Имущественные отношения в Российской Федерации / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева. 2012. № 2 (125). С. 90–102; Омелянюк Г. Г. Новый вид судебно-экологической экспертизы: постановка проблемы / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева // судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2013. Часть 2. С. 130–135.

¹⁷ Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государственных ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107; Смирнова С. А. Опыт валидации методики измерений «Определение концентрации бенз(а)пирена в объектах почвенно-геологического происхождения методом ВЭЖХ с флуориметрическим детектированием» для производства судебных эколого-почвоведческих экспертиз / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 78–91.

¹⁸ Murphy Brian L. Application on environmental forensic / B. L. Murphy // Introduction to environmental forensics. Elsevier Academic Press, 2004. P. 1–18.

¹⁹ Morrisson A. Characterisation and Discrimination of Urban Soils: Preliminary Results from the Soil Forensics University Network / A. Morrisson, S. McColl, L. A. Dawson [et al.] // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 151–162.

²⁰ Morrison R. Forensic review of soil gas, soil and groundwater data // Introduction to environmental forensics. Elsevier Academic Press, 2004. P. 71–97.

²¹ Wiltshire P.E.J. Forensic Ecology, Botany and Palynology: Some Aspects of Their Role in Criminal Investigation // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 129–149.

²² Mudge S. Sediment and Soil Environmental Forensic: What Do We Know? // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 151–162.

гражданско-правовой аспект» (Москва, 2001 год)²³, С.А. Рузметова «Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений» (Калининград, 2003 год)²⁴, Е.В. Осиповой «Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений» (Калининград, 2005 год)²⁵, О.М. Головань «Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений» (Краснодар, 2008 год)²⁶, Д.М. Бергенева «Правовые и методические основы судебной экологической экспертизы» (Алматы, 2009)²⁷.

Вместе с тем, в данных исследованиях уделялось внимание в основном вопросам, которые связаны с применением специальных знаний в процессе раскрытия и расследования экологических преступлений. В настоящем диссертационном исследовании представлены современные возможности судебно-экологической экспертной деятельности на основе применения деятельностного подхода.

Объектом исследования является судебно-экологическая экспертная деятельность и правоприменительная практика, связанная с раскрытием и расследованием экологических преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности появления и функционирования научно-методического и организационно-правового обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности.

²³ Дахненко С. С. Возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями (гражданско-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.03 / Дахненко Светлана Сергеевна. М., 2001. 24 с.

²⁴ Рузметов С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Рузметов Сергей Атаханович. Калининград, 2003. 26 с.

²⁵ Осипова Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Осипова Екатерина Васильевна. Калининград, 2005. 23 с.

²⁶ Головань О. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Головань Ольга Михайловна. Краснодар, 2008. 31 с.

²⁷ Бергенева Д. М. Правовые и методические основы судебной экологической экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Бергенева Динара Мухамедовна. Алматы, 2009. 24 с.

Цель диссертационного исследования состоит в формировании в Республике Казахстан судебно-экологической экспертизы как нового рода судебных экспертиз, его классификации и разработки понятийного аппарата, создании частной теории судебной эколого-геологической экспертизы, объекта, предмета, экспертных задач данного вида экспертизы, в совершенствовании научно-методического и организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.

В диссертационной работе решались следующие **задачи**:

- анализ актуальных потребностей судопроизводства в использовании специальных знаний при расследовании экологических преступлений;
- выявление закономерностей организационно-правового обеспечения деятельности судебных экспертов при расследовании в Республике Казахстан экологических преступлений;
- определение состояния и перспектив гармонизации судебно-экологической экспертной деятельности на Евразийском пространстве;
- анализ современного состояния и обоснование необходимости внедрения инновационных механизмов повышения эффективности в Республике Казахстан судебно-экологической экспертной деятельности;
- формирование судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан как нового рода судебных экспертиз, разработка классификации судебно-экологических экспертиз;
- определение предмета, объектов и задач частной теории судебной эколого-геологической экспертизы; обоснование целесообразности выделения судебной эколого-геологической экспертизы в качестве самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы;

- исследование направлений совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.

Нормативную правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации²⁸, Конституция Республики Казахстан²⁹, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³⁰ (далее – Закон №73-ФЗ); Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»³¹ (далее – Закон № 240-IV). Изучена практика применения нормативных правовых актов Министерств юстиции Республики Казахстан и Российской Федерации, регулирующих судебно-экспертную деятельность.

Эмпирическую основу исследования составили результаты:

- анализа данных о количестве и раскрываемости экологических преступлений в Республике Казахстан, о деятельности ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Московской области, связанной с раскрытием и расследованием преступлений в области экологии;
- 103-х архивных наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан за период с 2009 по 2015 годы;

²⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. – № 237.

²⁹ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // текст в первоначальной редакции: «Казахстанская правда» от 5 сентября 1995 года.

³⁰ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 04.06.2001. № 23. ст. 2291.

³¹ Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. № 240-IV // текст в первоначальной редакции: «Казахстанская правда» от 2 февраля 2010 г. – № 22 (26083).

- 157-и архивных наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации за период с 2009 по 2015 годы.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания объективной действительности, общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и дедукция, обобщение, сравнение, аналогия, описание, классификация, объяснение и др.), частнонаучные (формально-логический, сравнительно-правовой (компаративистский)) методы.

Теоретическую основу исследования составили:

- в области криминалистики и теории судебной экспертизы — научные труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Е.И. Майоровой, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой;
- по вопросам методологии использования специальных знаний в судопроизводстве – научные труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, С.А. Смирновой и др.;
- по систематизации специальных знаний при расследовании экологических преступлений – научные труды И.Ш. Борчашвили, М.М. Бринчука, О.Л. Дубовик, М.А. Лапиной, Е.И. Майоровой, Г.Г. Омелянюка, Н.А. Духно и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в классификации и формулировании понятийного аппарата шести видов судебно-экологической экспертизы: эколого-геологической, эколого-почвоведческой, эколого-биологической, эколого-гидрологической, экологической экспертизы объектов городской среды, эколого-стоимостной; в разработке важных элементов частной теории судебной эколого-геологической экспертизы – ее объекта, предмета, экспертных задач, а

также предложений по совершенствованию научно-методического и организационно-правового обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности и определении основных тенденций развития судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Формы применения специальных знаний в Республике Казахстан и в Российской Федерации при раскрытии и расследований экологических преступлений имеют значительное сходство, поскольку носят междисциплинарный и комплексный характер, и различие в степени дифференциации объекта, предмета и экспертных задач на уровне видов судебно-экологической экспертизы
2. Разработанный комплекс мер по организации взаимодействия в области судебно-экологической экспертизы между работниками учреждений министерств юстиции Российской Федерации и Республики Казахстан, которые занимаются производством судебной экспертизы, в частности обоснование и практическая реализация международного сотрудничества в рамках Евразийской судебно-экспертной сети в области охраны дикой фауны и флоры.
3. Предложения, направленные на гармонизацию пределов компетенции судебных экспертов, участвующих в производстве судебно-экологических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях министерств юстиции Российской Федерации и Республики Казахстан, включая авторскую классификацию судебно-экологических экспертиз, обоснование необходимости совместной разработки научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности и оценки пригодности его использования в экспертной практике.
4. Новые научно-методические аспекты повышения качества судебно-экологической экспертной деятельности, которые включают: использование инновационных механизмов валидации судебно-

экспертных методик и сертификации научно-методического обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности; разработку программы дополнительного профессионального образования по экспертной специальности «Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения». Обоснована необходимость дополнений статей 1 и 42 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV, связанных с необходимостью внедрения в судебно-экспертную деятельность процедуры валидации методик судебно-экспертных исследований. При внедрении вышеизложенного в практическую деятельность фактически будет пройден один из важных подготовительных этапов на пути аккредитации евразийских судебно-экспертных учреждений.

5. Разработанная классификация судебно-экологической экспертизы (как рода судебных экспертиз) в Республике Казахстан по объектам и областям используемых специальных научных знаний на следующие виды судебных экспертиз: эколого-геологическую, эколого-гидрологическую, эколого-биологическую, экологическую экспертизу объектов городской среды, эколого-почвоведческую, эколого-стоимостную. В работе определен понятийный аппарат данных видов судебно-экологических экспертиз.
6. Авторское определение основных положений частной теории судебной эколого-геологической экспертизы и обоснование выделения вышеуказанной экспертизы в качестве самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы. Предмет частной теории судебной эколого-геологической экспертизы – закономерности судебно-экологической экспертной деятельности по установлению фактических обстоятельств (данных) по делам, связанным с негативным воздействием на объекты геологического происхождения при разработке и (или) добыче полезных ископаемых. Объекты судебной эколого-геологической

экспертизы – объекты геологического происхождения, которые подверглись антропогенному воздействию при осуществлении деятельности по добыче и (или) разработке полезных ископаемых.

7. Предложения по совершенствованию судебно-экспертного обеспечения раскрытия и расследования экологических преступлений в Республике Казахстан: расширение перечня видов и экспертных специальностей в области судебно-экологической экспертизы; разработка стандартных операционных судебно-экспертных процедур исследования объектов окружающей среды; создание соответствующего материально-технического обеспечения производства судебно-экологической экспертизы; повышение качества подготовки экспертов путем разработки специальных программ дополнительного профессионального образования.

Теоретическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что разработанные автором частная теория судебно-эколого-геологической экспертизы и научно-методическое обоснование необходимости повышения качества экспертного производства при раскрытии и расследовании экологических преступлений в соответствии с требованиями международных стандартов вносят определенный вклад в развитие теории судебно-экспертизы. Полученные результаты позволяют дополнить представления о тех формах применения специальных знаний, которые могут использоваться при расследовании и раскрытии экологических преступлений в Республике Казахстан, повышают эффективность организационно-правового, информационного, научно-методического обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности.

Практическое значение результатов диссертационного исследования заключается:

- в разработке рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования судебно-экологической экспертной деятельности, на повышение качества экспертного производства и сокращения сроков проведения судебно-экологических экспертиз, в том числе судебной эколого-геологической экспертизы;
- в разработке рекомендаций по подготовке программ профессионального дополнительного образования по экспертным экологическим специальностям;
- в применении результатов диссертационного исследования в практической деятельности ЕврАзЭС, судебно-экспертных, образовательных учреждений Российской Федерации и Республики Казахстан, подтвержденном соответствующими актами внедрения.

Апробация результатов исследования. Основные положения и рекомендации внедрены в экспертную практику Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, применяются в образовательном процессе Университета КАЗГЮУ (г. Астана); доложены на VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе (ЭКЦ МВД России, г. Москва, 4-5 марта 2014 г.), конференции по вопросам судебно-экспертной деятельности в государствах-членах ШОС (г. Шанхай (КНР), 7-8 августа 2014 г.), конференции «Актуальные вопросы совершенствования законодательства Кыргызской Республики в области судебно-экспертной деятельности» (г. Бишкек (Кыргызская Республика), 25 августа 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 21 января 2016 г.), использованы в деятельности Координационно-методической комиссии по судебной

экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС.

Структура работы определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, приложения.

ГЛАВА I. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

1.1. Потребности судов в применении специальных знаний при расследовании экологических преступлений в Республике Казахстан

В связи с увеличением потребления природных ресурсов, интенсивным развитием энергетики, промышленности и сельского хозяйства в Республике Казахстан возрастает антропогенное давление на объекты окружающей среды, что в свою очередь ставит под угрозу существование не только различных видов флоры и фауны, но и самого человека. Поскольку приоритетным направлением развития Республики Казахстан в стратегии «Казахстан–2050» обозначена безопасность личности, общества, государства, важнейшей составной частью деятельности руководства Республики Казахстан является обеспечение экологической безопасности, включающей защиту окружающей среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, ликвидацию их последствий³².

В Концепции экологической безопасности Республики Казахстан на 2004–2015 гг., которая была одобрена Указом Президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 г., определены принципы обеспечения экологической безопасности, в том числе предусмотрены: экосистемный подход, внедрение комплекса правил ведения хозяйственной и иной

³² Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А. Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан–2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (Астана, 14 декабря 2012 года) [Электронный ресурс] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31305418&doc_id2=31312028#pos=1;-8&sub_id2=100&sel_link=1002707921 (дата обращения: 01.02.2016).

деятельности, нормативов и ограничений, которые устанавливают допустимые, с экологической точки зрения, пределы для пользования природными ресурсами и обеспечивают баланс в управлении качеством окружающей среды, указывают на то, что обязательна оценка воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду с санитарно-эпидемиологической и экологической экспертизами, проводимыми впоследствии; обеспечивают участие населения в решении экологических проблем и его доступ к экологической информации; соблюдение норм международного права и партнерство в международном сотрудничестве³³.

В настоящее время в большинстве регионов Республики Казахстан экологическую ситуацию можно охарактеризовать не как неблагоприятную, а как катастрофическую вследствие загрязнения земель в результате добычи урановых руд и ядерных взрывов, опустынивания в Приаралье, Прибалхашье и Прикаспии, захламления золоотвалами шахтными и вскрышными отвалами. Наиболее серьезными экологическими угрозами по-прежнему остаются бывший Семипалатинский ядерный полигон и снижение уровня Аральского моря³⁴.

Одновременно весьма актуально решение проблем борьбы с экологическими преступлениями, выявление и детальный анализ их причин. При этом в Республике Казахстан ряд судебных экспертиз по вышеуказанному направлению проводится в минимальном количестве, что не позволяет говорить о серьезном противодействии указанным угрозам и вызовам³⁵.

³³ Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004–2015 годы: одобр. Указом Президента Республики Казахстан от 03.12.2003 г. № 1241 [Электронный ресурс] // URL: <http://eco.gov.kz/old/pravo/doc/141.html> (дата обращения: 01.02.2015).

³⁴ Смагулов А. А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями / А. А. Смагулов, М. Д. Каражанов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 119–125.

³⁵ Борчашвили И. Ш. Причины экологических преступлений: учебное пособие / И. Ш. Борчашвили. Караганда: КВШ ГСК РК. 1997. 54 с.; Борчашвили, И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1996. 48 с.; Борчашвили, И. Ш. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан / Материалы международной научно-практической конференции «Восток-

В 2012 году сотрудники Министерства внутренних дел Республики Казахстан выявили 3800 нарушений природоохранного характера, изъято более 75 тонн рыбы, добытой незаконно, из них 13,5 т осетровых рыб, 963 орудия лова, 235 кг икры, 2 156 кубических метров древесины, заготовленной незаконно, 161 плавательное средство³⁶. 533 (302) экологических преступления зарегистрировано за 11 месяцев 2013 года, это больше на 76,5%, чем за такой же период 2012 года³⁷.

Согласно статистике экологических преступлений, по мнению Т.В. Раскиной, по разным исследованиям их латентность достигает 95–99 %, прежде всего вследствие невыявления преступлений³⁸. В Казахстане зарегистрировано в 2010 году 343 экологических преступления, 189 – за 9 месяцев 2011 года. Анализ показал, что в Республике Казахстан произошло усиление негативного воздействия на объекты окружающей среды, по причине браконьерства численность многих животных и наиболее ценных видов рыб снижается³⁹.

Экологический кодекс Республики Казахстан предусматривает, что экологические правонарушения влекут за собой привлечение к ответственности, а также обязанность возместить ущерб, нанесенный нарушением экологического законодательства⁴⁰. Согласно статье 319 вышеуказанного кодекса к видам экологических правонарушений

Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 11–14.

³⁶ Смагулов А. А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями / А. А. Смагулов, М. Д. Каражанов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 119–125.

³⁷ Пресс-релиз о состоянии преступности в Республике Казахстан за 11 месяцев 2013 года [Электронный ресурс] // URL: [http:// pravstat.prokuror.kz/ms/novosti/press-releasy](http://pravstat.prokuror.kz/ms/novosti/press-releasy) (дата обращения: 01.04.2015).

³⁸ Раскина Т. В. Экологическая преступность: современное состояние и пути противодействия // Экология и уголовное право: поиск гармонии: материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2011. С. 67–72.

³⁹ Генеральная прокуратура РК заявляет о росте экологических преступлений и низком качестве их расследования, передает Kazakhstan Today [Электронный ресурс] // URL: <http://tabigat.com/ru/pages/59.html> (дата обращения: 01.03.2015).

⁴⁰ Кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-III «Экологический кодекс Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593 (дата обращения: 01.03.2015).

относятся: 1) экологические преступления; 2) влекущие имущественную ответственность нарушения экологического законодательства Республики Казахстан; 3) административные правонарушения, которые имеют место в области использования природных ресурсов и охраны окружающей среды.

В соответствии со ст. 323 Экологического кодекса Республики Казахстан экологические споры, возникающие между субъектами экологических правоотношений, могут быть решены в соответствии с ранее согласованной сторонами процедурой разрешения споров либо путем переговоров, в том числе с привлечением экспертов.

Техногенная среда всех сфер жизни общества, как одно из условий экономического роста, сопровождается увеличением качественно изменяющихся экологических правонарушений. Об этом свидетельствует информация о количестве экологических правонарушений в Республике Казахстан за 2011 и 2012 года⁴¹. Данная информация показывает масштабы экологических правонарушений, что в свою очередь свидетельствует о возрастании роли правоохранительных органов в обеспечении экологической безопасности.

Уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости согласно Уголовному кодексу Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (далее также – Закон № 226-V) подразделяются на преступления и уголовные проступки. В статье 10 Закона № 226-V приведены определения понятий преступления и уголовного проступка. «Преступление – совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни. Уголовный проступок представляет собой совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности,

⁴¹ Бекжанов Ж.Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138–142.

причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста»⁴². Не является уголовным правонарушением бездействие или действие, которое содержит формально признаки деяния, предусмотренного Законом № 226-V, но в силу своей малозначительности не представляет общественной опасности.

Глава 13 Закона № 226-V включает 20 статей экологических уголовных правонарушений. В предыдущем Уголовном кодексе соответствующая глава состояла из 18 статей⁴³. Например, Закон № 226-V предусматривает привлечение к уголовной ответственности за самовольное пользование недрами, если эти деяния повлекли крупный ущерб; за нарушение правил охраны рыбных запасов при строительстве мостов, дамб, осуществлении взрывных или иных работ, эксплуатации водозаборных сооружений или перекачивающих механизмов, если это повлекло или могло повлечь массовую гибель рыбы или водных животных.

Верховным судом Республики Казахстан принято постановление о порядке рассмотрения дел об экологических преступлениях для обеспечения единообразного и правильного применения законодательства⁴⁴. В п. 3 постановления указано, что для того, чтобы правильно разрешать вопросы, требующих специальных экологических познаний, суды должны привлекать к участию в процессуальных действиях специалистов, либо назначать проведение соответствующих экологических экспертиз в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

⁴² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 // (дата обращения: 01.03.2015).

⁴³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-I (Утратил силу с 1 января 2015 года, за исключением статьи 51) [Электронный ресурс] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032 (дата обращения: 01.03.2015).

⁴⁴ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» [Электронный ресурс] // URL: http://sud.gov.kz/.../normativnyejpostanovleniya_verhovnogo_suda__respubliki_.... (дата обращения: 01.03.2016).

Привлечение к юридической ответственности за экологические правонарушения является одной из форм обеспечения охраны окружающей среды, рационального природопользования и экологической безопасности населения. Под такой безопасностью понимают состояние, при котором защищены важные для жизни права и интересы личности, государства и общества от угроз, которые возникают в результате природных и антропогенных воздействий на окружающую среду⁴⁵.

Эффективность борьбы с экологическими правонарушениями во многом зависит от выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, частности, способа совершения экологического правонарушения, последствий противоправного деяния, определения размера экологического вреда. Судебные экспертизы по делам, связанным с экологическими правонарушениями, как правило, не назначаются, а стоимостная оценка размера экологического вреда обычно производится на основании методик исчисления размера ущерба и такс, указанных в нормативных правовых актах. Определение размера по методикам исчисления и таксам, указанным в нормативных правовых актах, следует проводить при невозможности или нецелесообразности проведения рекультивационных и иных восстановительных работ.

В целом для целей судебного рассмотрения гражданских и уголовных дел, успешного расследования и раскрытия преступлений в области экологии, прежде всего необходимо выявить и исследовать значимую, с криминалистической точки зрения, информацию по конкретному делу об экологическом правонарушении. Следует сказать о том, что это невозможно без того, чтобы использовать специальные экологические и смежные естественные, технические и экономические знания. Исследованию проблем, связанных с тем, как используются при раскрытии и

⁴⁵ Экологический кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-III [Электронный ресурс] // URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593 (дата обращения: 01.03.2015).

расследовании экологических преступлений специальные знания, посвящены многочисленные научные исследования⁴⁶

Таблица №1

Статистические данные о делах, связанных с нарушением экологического законодательства Республики Казахстан за 2011 и 2012 года

Год	Кол-во уголовных дел	Кол-во административных дел	Кол-во уголовных дел по которым вынесены приговоры	Кол-во уголовных дел прекращённых	Кол-во вынесенных постановлений об административных взысканий	Кол-во административных дел прекращённых
2011	381	64071	22012	22293	2699450	90220
2012	425	56878	18230	21257	2577946	66516

Под специальными знаниями традиционно понимают систему практических навыков и теоретических знаний в области искусства или ремесла, техники или конкретной науки, которые приобретаются путем профессионального опыта или специальной подготовки, которые

⁴⁶ Рузметов С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Рузметов Сергей Атаханович Калининград, 2003. 26 с.; Рузметов С.А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: монография. Калининград: КалЮИ МВД России, 2005. 168 с.; Бергенева Д. М. Правовые и методические основы судебной экологической экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Специальность: 12.00.09 / Бергенева Динара Мухамедовна. Алматы, 2009. 24 с.; Головань О. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Головань Ольга Михайловна. Краснодар, 2008. 31 с.; Омельянюк Г.Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Омельянюк Георгий Георгиевич. Воронеж, 2005. 440 с.; Осипова Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Осипова Екатерина Васильевна. Калининград, 2005. 23 с.

необходимы для того, чтобы решать вопросы, возникающих в процессе гражданского или уголовного судопроизводства⁴⁷.

В соответствии со ст. 7 УПК РК⁴⁸ специальные знания - не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства, а под специальными научными знаниями понимается такая область специальных знаний, в содержание которой входят реализованные в методиках судебно-экспертных исследований научные знания. Аналогичное определение специальных научных знаний имеется в ст. 1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV⁴⁹.

Для выявления и расследованию экологических преступлений необходимо использование специальных знаний в области экологии, геологии, почвоведения, биологии, географии, экономики, связанные с судебно-экспертным исследованием объектов окружающей среды.

Названные специальные знания обычно используются в непроцессуальной форме, но прежде всего в процессуальной форме.

В уголовном процессе судебная экспертиза является важнейшей формой использования специальных знаний. Сущность судебной экспертизы состоит в том, чтобы судебный эксперт исследовал по поручению органа или лица, который имеет право назначать судебную экспертизу, материальные объекты, предоставленные в распоряжение

⁴⁷ Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С.А. Смирновой. М., 2012. Ч. II. 456 с.; Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Российской. М.: Юристь, 1999. 552 с.

⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 01.03.2015).

⁴⁹ Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. № 240-IV // текст в первоначальной редакции: «Казахстанская правда» от 2 февраля 2010 г. № 22 (26083).

эксперта для того, чтобы установить фактические данные, имеющих для правильного разрешения дела значение⁵⁰.

В Республике Казахстан в соответствии со ст. 1 Закона № 240-IV судебная экспертиза представляет собой исследование материалов уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении, проводимое для установления обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, на основе специальных научных знаний.

В Российской Федерации согласно Закону № 73-ФЗ, судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В соответствии со ст. 7 УПК РК к органам, ведущим уголовный процесс, относятся суд, а также при досудебном расследовании прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель. В соответствии со статьей 23 Закона № 240-IV основанием для производства судебной экспертизы являются определение, постановление о назначении судебной экспертизы суда, органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, органа, ведущего уголовный процесс, нотариуса, прокурора, вынесенное в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

Среди наиболее значимых для судебно-экспертной системы Республики Казахстан проблем Д.М. Бергенева выделяет следующие:

⁵⁰ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.; Майлис Н. П. Введение в судебную экспертизу. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2004. 112 с.; Нестеров А. В. Основы экспертной деятельности. М., 2009. 168 с.; Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы. М., 2014. 261 с.; Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма, 2009. 384 с.

- органы судебной экспертизы неполностью укомплектованы квалифицированными кадрами;
- судебно-экспертная деятельность недостаточно обеспечена в нормативно-правовом плане;
- отсутствует система подбора экспертных кадров, несовершена система повышения квалификации и профессиональной подготовки экспертов;
- в судебно-экспертной деятельности отсутствует методическое и организационное единообразие;
- материально-техническое обеспечение органов судебной экспертизы не соответствует задачам судопроизводства;
- отсутствует отлаженная система международного сотрудничества с зарубежными органами судебной экспертизы;
- уровень научного и методического обеспечения сотрудников органов судебной экспертизы и правоохранительных органов, а также судей недостаточен⁵¹.

С одной стороны, специальные знания судебных экспертов во многом близки к тем, которые используют представители базовых наук, а, с другой стороны, такие знания весьма специфичны. Судебные эксперты используют методические материалы, которые специально разрабатываются и не знакомы сведущим лицам из «большой науки», для того, чтобы решать судебно-экологические экспертные задачи, большое количество из них являются задачами обратными (например, от следствий – следов преступления – к причине – способу совершения и сокрытия)⁵².

⁵¹ Бергенева Д. М. Правовые и методические основы судебной экологической экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Специальность: 12.00.09 / Бергенева Динара Мухамедовна. – Алматы, 2009. 24 с.

⁵² Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. 656 с.; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 736 с.

Судебно-экологическая экспертиза активно развивается сейчас в качестве самостоятельного рода судебной экспертизы.

По делам, которые связаны с обеспечением экологической безопасности Казахстана, судебно-экологическую экспертизу можно назвать самой важной процессуальной формой применения специальных знаний в судопроизводстве.

Судебно-экологическая экспертиза - это исследование того антропогенного воздействия, которое имеет место по отношению к локальным (конкретным) объектам окружающей среды, проводимое лицами, которые обладают специальными экологическими, смежными естественно-научными, техническими, экономическими знаниями, для обеспечения производства по гражданским, уголовным делам и по делам об административных правонарушениях⁵³.

Предмет судебно-экологической экспертизы – установление обстоятельств совершения экологических преступлений, которые интересуют назначивших экспертизу лицо или орган, свидетельствуют об антропогенном негативном воздействии на окружающую среду и проводятся путем экспертного исследования объектов такой среды и дачи заключения экспертом, в котором содержатся ответы на поставленные перед ним вопросы⁵⁴.

⁵³ Бекжанов Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138–142; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244; Омелянюк Г. Г. Судебные экологические экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М., 2010. С. 411–435; Омелянюк Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, А. Е. Галинская // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 23–26; Гончарук Н. Ю. Силлабус по основам судебной экологической экспертизы / Н. Ю. Гончарук, Г. Г. Омелянюк, Е. Р. Россинская // Силлабусы по судебной экспертизе. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С. А. Смирновой. М., 2012. Часть III. С. 580–601.

⁵⁴ Омелянюк Г. Г. Судебные экологические экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М., 2010. С. 411–435; Омелянюк, Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам

На основе обобщения литературных источников следует отметить, что основными задачами судебно-экологической экспертизы являются следующие:

- определение масштабов и степени негативного воздействия на объекты окружающей среды;
- установление природы негативного воздействия человека на объекты окружающей среды,
- разработка перечня мероприятий, которые необходимы для того, чтобы восстановить экологическое состояние объектов окружающей среды, расположенных на месте происшествия;
- определение между последствиями антропогенного негативного воздействия на объекты окружающей среды и деятельностью конкретной организации или лица причинно-следственных связей;
- стоимостная оценка необходимых рекультивационных или иных восстановительных мероприятий.

Среди объектов судебно-экологической экспертизы можно назвать: локальный (конкретный) участок, на котором обнаружены признаки антропогенного негативного воздействия; образцы (пробы) объектов почвенного, растительного, животного происхождения, водных объектов, отобранные в пределах места происшествия и на прилегающей к нему территории; сведения об экологическом состоянии объектов почвенного, растительного, животного происхождения, водных объектов, в том числе сведения, полученные органами, имеющими полномочия в области охраны окружающей среды и природопользования.

Например, объектами эколого-почвоведческой экспертизы обычно выступают: конкретный земельный участок, на котором выявлены признаки негативного воздействия на почву; подвергшиеся антропогенному воздействию почвенно-геологические объекты окружающей среды;

сведения из актов проверки экологического состояния объектов и технической документации; результаты обследования объектов окружающей среды органами, специально уполномоченными в этой сфере⁵⁵.

Установление фактов и обстоятельств по делам, связанным с экологическими преступлениями, которые заинтересовали назначивших экспертизу лицо или орган производится путем проведения исследования и дачи экспертом заключения, в котором он должен ответить на вопросы, поставленные перед ним. Исследование осуществляется на основе специальных знаний, которые не входят в пределы компетенции правоохранительных органов. Фактические обстоятельства, устанавливаемые в ходе судебного, а также досудебного производства с помощью судебно-экологической экспертизы, приобретают доказательственное значение.

Производство по уголовным делам, сопряженным с экологическими преступлениями, имеет не только свои особенности, но и характеризуется высокой наукоемкостью специальных знаний, используемых в ходе такого производства. Способ совершения таких преступлений довольно многосторонен и еще в малой степени изучен и систематизирован, поэтому сложности имеются как в обнаружении значимой, с криминалистической точки зрения, информации, так и в ее изъятии, фиксации и последующем исследовании экспертом⁵⁶. Особенности производства судебно-экологической экспертизы, в том числе необходимостью учета сезонности,

⁵⁵ Омелянюк Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.; Омелянюк Г. Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Омелянюк Георгий Георгиевич. Воронеж, 2005. 440 с.; Омелянюк Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 88–116.

⁵⁶ Рузметов С. А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: монография. Калининград, 2005. 168 с.; Духно Н. А. Тактика и методика дознания и расследования экологических преступлений / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов // Экологическое право: Практическое пособие для сотрудников экологической милиции / Отв. ред. Л. А. Бочин, О. Л. Дубовик. М.: Юристъ, 2003. С. 254–299.

временного фактора при отборе образцов проб, использования баз данных и применения статистических методов, посвящены работы зарубежных ученых⁵⁷.

В настоящее время возрастает значение применения специальных знаний для того, чтобы определять причинно-следственные связи между нарушениями экологического законодательства Республики Казахстан и наступившими негативными последствиями, а также фактические обстоятельства экологических правонарушений.

В ходе диссертационного исследования проведен научно-правовой анализ научно-методического и организационно-правового обеспечения экспертной судебно-экологической деятельности в Республике Казахстан и Российской Федерации.

В Республике Казахстан лишь одна экспертная специальность 19.1 «Судебно-экспертное экологическое исследование» существует по судебной экологической экспертизе. Также указанная экспертиза включена в Перечень производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан видов судебных экспертиз⁵⁸.

Судебно-экологическая экспертиза в Российской Федерации проводится только в судебно-экспертных учреждениях Минюста России. В настоящее время род «судебно-экологическая экспертиза» разделен на пять видов⁵⁹: исследование экологического состояния естественных и

⁵⁷ Mudge S. Sediment and Soil Environmental Forensic: What Do We Know? // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 151–162; Morrison R. Forensic review of soil gas, soil and groundwater data // Introduction to environmental forensics. Elsevier Academic Press, 2004. P. 71–97; Morrisson A. Characterisation and Discrimination of Urban Soils: Preliminary Results from the Soil Forensics University Network / A. Morrisson, S. McColl, L. A. Dawson [et al.] // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 151–162; Wiltshire P.E.J. Forensic Ecology, Botany and Palynology: Some Aspects of Their Role in Criminal Investigation / P.E.J. Wiltshire // Criminal and Environmental Soil Forensic. Springer, 2009. P. 129–149.

⁵⁸ Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 52. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 17 февраля 2015 года № 10277 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010277> (дата обращения: 01.04.2015).

⁵⁹ Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных

искусственных биоценозов (судебная эколого-биологическая экспертиза); исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения (судебная эколого-почвоведческая экспертиза); исследование экологического состояния водных объектов (судебная эколого-гидрологическая экспертиза); исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления (судебная экспертиза определения стоимости экореконструкции); исследование экологического состояния объектов городской среды (судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды).

Порядок назначения судебной экспертизы установлен ст. 195 УПК РФ⁶⁰ и ст. 270–272 УПК РК. При выборе экспертного учреждения для производства судебно-экологической экспертизы могут возникнуть сложности.

Государственные судебные эксперты и иные эксперты из числа лиц, обладающих специальными знаниями имеют право производить судебные экспертизы в силу ч. 2 ст. 195 УПК РФ. Однако в настоящее время только в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России создано специализированное подразделение – лаборатория судебно-экологической экспертизы, в которой проводятся судебно-экологические экспертизы и экспертные исследования объектов окружающей среды. В ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы, в ФБУ Красноярская, Рязанская, Тамбовская, Томская и Тульская лаборатория судебной экспертизы Минюста России аттестованы государственные судебные эксперты по одной или нескольким экологическим экспертным специальностям. В то же время судебно-экологическая экспертиза часто

специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 27.12.2012 г. № 237 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (дата обращения: 01.04.2015).

⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

назначается негосударственным судебным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21 декабря 2010 г. относит к негосударственным судебным экспертам лиц, которые работают в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, и лиц, не работающих в судебно-экспертных учреждениях. К таким лицам, которым может быть поручена судебная экспертиза, следует отнести работников образовательных и научно-исследовательских учреждений, а также иных организаций, которые обладают специальными знаниями и имеют в распоряжении необходимое для проведения экспертизы оборудование⁶¹.

В соответствии с вышеуказанным постановлением некоммерческие организации (частные учреждения, автономные некоммерческие организации или некоммерческие партнерства), которые созданы на основании Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О некоммерческих организациях», занимаются судебно-экспертной деятельностью в силу своих уставов, являются негосударственными судебно-экспертными учреждениями, если же судебная экспертиза поручается лицу, которое не является государственным судебным экспертом, заранее запрашиваются данные о возможности производства судебной экспертизы, а также данные об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иное, что может свидетельствовать о его компетентности и надлежащей квалификации.

Как указывают О. М. Дятлов и О. С. Бочарова, наиболее важным моментом при выборе эксперта является его компетентность. Они утверждают, что профессиональная компетентность отражает возможности человека и способность их использовать. Ее следствием выступают новые

⁶¹ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 03.03.2016).

качества жизни и деятельности, которые позволяют человеку быть успешным. Компетенции являются составляющими профессиональной компетентности, под ней следует понимать способности работника выполнять работу в соответствии с требованиями должности, а требования должности – задачи и стандарты их выполнения, принятые в организации или отрасли⁶².

Задачи, которые стоят перед экспертом, и объект исследования должны быть взаимосвязаны с профилем его базового образования. Назначающее экспертизу лицо, как правило, не обладает экологическими и смежными естественнонаучными, техническими, экономическими знаниями. Поэтому ему трудно соотнести задачи и объект исследования с профилем базового образования эксперта, однако компетентность судебного эксперта и профиль его базового образования имеют существенное значение не только для оценки допустимости, но и достоверности заключения.

В связи с этим целесообразно перед назначением судебно-экологической экспертизы проконсультироваться у сведущего лица, которое обладает экологическими и смежными естественнонаучными, техническими, экономическими знаниями.

Ст. 79 УПК РК предусмотрено, что лицо, которое не заинтересовано в деле и обладает специальными научными знаниями, т.е. научными знаниями, реализованными в методиках судебно-экспертных исследований, может быть приглашено в качестве эксперта.

Ст. 273 УПК РК и 12 Закона № 240-IV установлено, что выполнять судебную экспертизу вправе только три категории лиц: сотрудники органов судебной экспертизы; физические лица, которые занимаются судебно-экспертной деятельностью в соответствии с лицензией; кроме того, в

⁶² Дятлов О. М. Формирование и развитие профессиональных компетенций судебного эксперта в системе вузовской и послевузовской подготовки / О. М. Дятлов, О. С. Бочарова // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 139–141.

разовом порядке иные лица в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 12 Закона № 240-IV.

Рассмотрим эти случаи. В разовом порядке осуществлять производство судебной экспертизы могут иные лица в таких ситуациях:

- если необходимо выполнить судебную экспертизу, которая не предусмотрена перечнем видов судебных экспертиз, установленным Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения;
- если было удовлетворено мотивированное ходатайство органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, участника гражданского, уголовного процесса, участника производства по делу об административном правонарушении с просьбой привлечь экспертом лицо, которое не является сотрудником органов судебной экспертизы и не занимается судебно-экспертной деятельностью в силу лицензии в соответствии с законами Республики Казахстан;
- если всем судебным экспертам соответствующей специальности, которые занимаются судебной экспертизой в силу лицензии или являются работниками органов судебной экспертизы, удовлетворен отвода либо орган судебной экспертизы в целом мотивированно отстранен от производства судебной экспертизы;
- если необходимо привлечь иностранного судебного эксперта в соответствии со статьей 49 Закона № 240-IV.

Эксперты, которые осуществляют судебно-биологические экспертизы и судебные экспертизы веществ и материалов, зачастую привлекаются в Республике Казахстан для судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды. При этом отмечается, что с помощью указанных видов судебных экспертиз не представляется возможным в полной мере

установить фактические обстоятельства значительной части экологических правонарушений⁶³.

В силу части пятой ст. 272 УПК РК участники процесса, которые защищаемые или свои права и интересы, могут выступить с инициативой по назначению судебной экспертизы. Указанные участники процесса должны письменно представить органу, ведущему уголовный процесс, вопросы, которые следует поставить перед экспертом, указывает объекты исследования, а также называет лицо, которое может быть вызвано в качестве эксперта.

Ведущий уголовный процесс орган не имеет права отказать в назначении экспертизы, кроме тех случаев, когда поставленные перед экспертом вопросы не относятся к предмету судебной экспертизы или уголовному делу. Если в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано, мотивированное постановление выносится лицом, осуществляющим досудебное расследование, в течение трех суток с момента поступления ходатайства.

В УПК РК первой стадией уголовного процесса является досудебное расследование, а стадия возбуждения уголовного дела не регламентирована. Однако отмечено, что при обнаружении признаков уголовного правонарушения орган уголовного преследования в пределах своей компетенции обязан принять в каждом случае все меры, которые предусмотрены законом, для того, чтобы установить имело ли место событие уголовного правонарушения, изобличить лиц, виновных в совершении такого правонарушения, и добиться их наказания, а также чтобы реабилитировать невиновного (ч. 1 ст. 34 УПК РК). Это необходимо сделать для того, чтобы выполнить задачи уголовного судопроизводства.

⁶³ Величина В. В. К вопросу об организации судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан / В. В. Величина, С. Б. Акмолдаева / Современные направления судебной экспертизы: сб. науч. трудов. Алматы, 2005. С. 359; Акмолдаева С. Б. Современное состояние и перспективы развития судебной экологической экспертизы в Казахстане / С. Б. Акмолдаева, В. В. Величина // Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе / Актуальные вопросы судебной экспертизы: матер. междунар. научн.-практ. конф. Астана, 2012. С. 119–121.

Орган уголовного преследования обязан в случаях, когда экспертиза была проведена до признания лица подозреваемым или вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и разъяснить ему его права, предусмотренные статьей 286 УПК РК (часть третья ст. 274 УК РК).

В соответствии со ст. 198 УПК РФ, ст. 274 УПК РК после окончания судебной экспертизы сторона защиты вправе изучить заключение эксперта или сообщение о невозможности дать заключение, а также с протокол допроса эксперта.

Процессуальной формой применения экологических и смежных естественнонаучных, технических и экономических специальных знаний является также привлечение к производству процессуальных действий специалиста (ст. 80 УПК РК, ст. 58 УПК РФ), где он использует свои специальные навыки и знания для того, чтобы помогать обнаружить, закрепить и изъять объекты окружающей среды, которые подверглись негативному воздействию со стороны человека, с тем, чтобы поставить вопросы эксперту, а также разъяснить сторонам и суду вопросы, которые входят в его профессиональную компетенцию⁶⁴.

В Республике Казахстан специалист может использовать свои знания шире по сравнению с аналогичной деятельностью специалиста в Российской Федерации. В соответствии со ст. 80 УПК РК специалистом при расследовании уголовного дела может быть лицо, которое не заинтересовано в деле и обладает специальными знаниями, необходимыми для использования научно-технических средств и для помощи в сборе, изучении и оценке доказательств, которое происходит через разъяснение участникам уголовного процесса вопросов, относящихся к его специальной

⁶⁴ Бекжанов Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. С. 112–115.

компетенции. Психолог, педагог, если они участвуют в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, врач, который участвует в следственных и иных процессуальных действиях, если он не назначен экспертом, также являются специалистами. Также специалистом с целью проведения исследования и дачи заключения может выступать сотрудник уполномоченного подразделения специального государственного или правоохранительного органа Республики Казахстан.

Права специалиста достаточно широки. Он имеет право: знать, для чего он вызван в соответствующем статусе; знакомиться с материалами, которые относятся к предмету его исследования; если, по его мнению, он не имеет достаточных знаний и навыков, специалист имеет право на отказ от участия в производстве по делу; также специалист может заявить просьбу о предоставлении ему важных для дачи заключения дополнительных материалов; если представитель ведущего уголовный процесс органа дал ему соответствующее разрешение, специалист вправе задавать вопросы участникам судебного или следственного действия; также он может привлечь их внимание к обстоятельствам, с которыми связаны его действия при выполнении функций специалиста; кроме того, если суд или иной орган, ведущий уголовный процесс, предоставил ему такую возможность, он имеет право проводить исследование, которое не должно приводить изменению их внешнего вида или основных свойств объектов либо к его полному или частичному уничтожению, за исключением сравнительного исследования, с тем, чтобы порядок его проведения и результаты были внесены в протокол или иной официальный документ, который приобщается к уголовному делу в порядке, предусмотренном частью девятой ст. 199 УПК РК. Специалист соответствующего подразделения специального государственного или правоохранительного органа Республики Казахстан, если ему дано ведущим уголовный процесс органом необходимое разрешение, может провести сравнительные исследования с частичным уничтожением объектов, но только в таком объеме, чтобы по

этим же самым объектам можно было провести судебно-экспертное исследование. Ход исследования и его результаты должны быть зафиксированы в заключении специалиста, оформленном по требованиям ст. 117 УПК РК.

В случае заведомо ложного заключения специалист, как и эксперт, несет уголовную ответственность по статье 420 УК РК.

В протокол судебного или следственного действия (они являются доказательствами) должны быть занесены данные о фактах, замеченных специалистом путем непосредственного наблюдения (ст. 111 УПК РК, ст. 74 УПК РФ). Официальный документ, составленный специалистом по результатам исследования, должен быть приложен к протоколу следственного действия (об этом делается в протоколе необходимая отметка). Если специалист участвовал в проведении следственного действия, он вправе знакомиться с его протоколом, а также с протоколом заседания суда – в той части, которая относится к проведенным им действиям или исследованию - и делать замечания и заявления, которые должны быть указаны в протоколе, по поводу правильности и полноты записи того, что он производил.

Анализ правоприменительной практики показывает, что следственными действиями, в которых специалист обычно участвует в ходе предварительного следствия при раскрытии и расследовании экологических преступлений, являются: следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ, ч. 2 ст. 258 УПК РК), осмотр (ст. 176, 177 УПК РФ; ч. 6 ст. 220 УПК РК), выемка (ст. 183 УПК РФ, ч. 4 ст. 254 УПК РК), проверка и уточнение показаний на месте (ч. 6 ст. 257 УПК РК), обыск (ст. 182 УПК РФ, ч. 4 ст. 254 УПК РК).

Основной непроцессуальной формой применения специальных знаний при расследовании и раскрытии экологических преступлений является справочно-консультационная деятельность сведущего лица, обладающего экологическими и смежными естественнонаучными,

техническими, экономическими специальными знаниями⁶⁵. Такая форма применения специальных знаний по делам данной категории чаще всего необходима не только органу (лицу), ведущему процесс, но и стороне защиты для заявления ходатайства о назначении судебной экспертизы. Она касается получения сведений по вопросам, связанным с изменением рассматриваемого объекта окружающей среды. Письменная консультация, оформленная справкой или ответом на официальный запрос органа (лица), ведущего уголовный процесс, в дальнейшем может быть приобщена к делу и рассматриваться как доказательство, которое предусмотрено процессуальным законом (ст. 74 УПК РФ, ст. 111 УПК РК).

Для того, чтобы сформулировать вопросы, которые следует поставить на разрешение судебно-экологической экспертизы, часто подыскивается лицо, сведущее в области экологии и смежных естественных, технических, экономических наук. В подобном случае специалист дает консультацию вне процесса, что не может не способствовать усилению действия принципа состязательности сторон.

Следует обратить внимание на возможность привлечения лица с экологическими и смежными естественнонаучными, техническими, экономическими знаниями для того, чтобы исследовать постановления (определения) о назначении судебно-экологической экспертизы и заключений эксперта с тем, чтобы определить, соответствуют ли они современному уровню научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертизы. При этом данное лицо может указать на ошибки в методическом плане, которые были допущены в ходе собирания (обнаружения, изъятия, фиксация) и исследовании судебным экспертом представленных в качестве вещественных доказательств объектов окружающей среды.

⁶⁵ Бекжанов Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. С. 112–115.

Непроцессуальное исследование содержания постановлений (определений) о назначении судебно-экологической экспертизы и заключений экспертов в области экологии сведущим лицом, имеющим экологические и смежные естественнонаучные, технические и экономические знания, по инициативе стороны защиты может выглядеть в виде письменной консультации или рецензии, которые затем часто используются при составлении ходатайств и жалоб. В ряде случаев подобные документы непроцессуального характера приобщаются как иные документы к материалам уголовного дела.

Справочно-консультационная деятельность чаще всего необходима до начала производства по делу или до возбуждения уголовного дела и связана с получением общих сведений по вопросам экологии и смежных естественных, технических, экономических наук. В случае, когда полученные в ходе консультации фактические данные могут иметь значение для дела, то в дальнейшем письменная консультация может быть представлена как заключение специалиста⁶⁶.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 года № 28 суд по своей инициативе или по просьбе стороны может привлечь специалиста с тем, чтобы он оказал помощи при оценке заключения эксперта. Специалист дает разъяснения в форме письменного заключения или устных показаний. Но он не может провести исследование вещественных доказательств и не вправе изложить какие-либо выводы, а лишь может высказать свое суждение по тем поставленным сторонами перед ним вопросам⁶⁷.

⁶⁶ Бекжанов Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омельянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. С. 112–115.

⁶⁷ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437 (дата обращения: 03.03.2016).

Заключение специалиста представляет собой самостоятельное доказательство в соответствии со ст.74 УПК РФ, ст. 111 УПК РК.

На основе сравнительно-правового анализа правового и организационного обеспечения судебной экологической экспертизы в Российской Федерации и Республике Казахстан, проведенного автором, можно сделать вывод, что в целом те формы применения специальных знаний при расследовании и раскрытии экологических преступлений, которые используются в Российской Федерации и в Республике Казахстан, значительно схожи, поскольку имеют междисциплинарный и комплексный характер, но различаются в степени дифференциации экспертных задач, предмета и объекта на уровне видов судебно-экологической экспертизы.

1.2. Организационно-правовые аспекты судебно-экологической экспертной деятельности и перспективы ее гармонизации на Евразийском пространстве

1.2.1. Понятие и сфера применения экспертной судебно-экологической деятельности в Республике Казахстан

Судебно-экспертная деятельность в соответствии со ст. 1 Закона № 240-IV определяется как деятельность судебных экспертов и органов судебной экспертизы по производству и организации судебной экспертизы. В соответствии со ст. 3 вышеуказанного закона содержание судебно-экспертной деятельности включает: производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях; научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы; подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов; научные исследования в области судебной экспертизы.

С учетом специфики судебно-экспертного сопровождения раскрытия и расследования экологических преступлений дано авторское определение судебно-экологической экспертной деятельности, которая представляет собой деятельность по организации, производству судебно-экологической экспертизы, ее научно-методическому и кадровому обеспечению, осуществляемую с использованием специальных научных экологических и смежных естественнонаучных, технических, экономических знаний в процессе судопроизводства.

Научно-правовой анализ 103-х архивных наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан за период с 2009 по 2015 годы, а также опубликованных научных работ позволил сделать вывод о том, что

основная часть судебно-экспертных исследований в Республике Казахстан проводилась по фактам следующих экологических правонарушений:

- загрязнения почвенных объектов тяжелыми металлами, пестицидами, нефтью и нефтепродуктами (незаконные сливы и захоронения), нарушение состояния почвы в результате строительных работ, незаконного размещения промышленных и бытовых отходов;
- незаконной вырубке древесно-кустарниковой растительности в руслах рек и на горных склонах, что приводит к изменению рельефа местности – разрушению склонов гор и изменению русел рек, поскольку их корневая система выполняет функцию дренажа и хорошего закрепителя склонов и русла рек, предохраняет от вымывания почвы и образования оползней;
- массовой гибели водных животных в водоемах, загрязненных промышленными отходами;
- незаконной добычи рыб с использованием запрещенных методов лова;
- незаконной добычи животных и растений, занесенных в Перечни находящихся под угрозой исчезновения и редких видов растений и животных⁶⁸.

Как правило, при раскрытии и расследовании экологических преступлений назначаются судебно-биологические, судебно-почвоведческие, судебные экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов. Соответственно, производство судебной экспертизы поручается

⁶⁸ Бекжанов Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138–142; Бекжанов Ж. Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 106–108; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. Международный юридический журнал. 2014. № 6. С. 241–244; Бекжанов Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. С. 112–115.

судебным экспертам, имеющим соответствующее право самостоятельного производства судебной экспертизы, т.е. при выборе кандидатуры судебного эксперта определяющим моментом является природа объекта, а не комплекс задач, ставящихся на разрешение экспертизы. Возможности вышеуказанных видов экспертиз не позволяют в полной мере устанавливать фактические обстоятельства значительной части экологических правонарушений.

Основная часть судебно-экспертных исследований проводилась по фактам следующих экологических правонарушений:

- загрязнение почвенных объектов тяжелыми металлами, пестицидами, нефтью и нефтепродуктами (незаконные сливы и захоронения), нарушение состояния почвы в результате строительных работ, незаконного захоронения отходов, мусора, следствием чего являлась гибель урожая или какой-либо другой растительности (деревьев, травы и др.);
- незаконная вырубка древесно-кустарниковой растительности в руслах рек и на горных склонах, что приводит к изменению рельефа местности – разрушению склонов гор и изменению русел рек, поскольку их корневая система выполняет функцию дренажа и хорошего закрепителя склонов и русла рек, предохраняет от вымывания почвы и образования оползней;
- массовая гибель водных животных (лебедей) в водоемах, загрязненных промышленными отходами (в результате аварийных разливов нефтепродуктов и сбросов промышленных отходов).
- незаконная добыча рыб с использованием запрещенных методов лова, например, электротока и рыболовных сетей, выполненных из полиамида;
- незаконная добыча животных и растений, занесенных в Перечни находящихся под угрозой исчезновения и редких видов растений и

животных (Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2006 г. № 1034)⁶⁹.

Решение экологических вопросов в большинстве случаев выходит за рамки традиционно решаемых судебно-экспертных задач и требовало основательного изучения специальной литературы и нормативных правовых документов в сфере экологии и охраны окружающей среды. Все чаще судебно-экологические экспертизы проводятся как комплексные экспертизы с участием экспертов различных экспертных специальностей с использованием аналитического оборудования, имеющегося в судебно-экспертных учреждениях Республики Казахстан, и в ряде случаев с привлечением сведущих лиц, обладающих специальными экологическими, смежными естественнонаучными, техническими, экономическими знаниями. В результате производства комплексных экспертиз устанавливаются важные фактические обстоятельства экологических правонарушений⁷⁰.

Научно-правовой анализ проблем научно-методического и организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности представлен параграфах 1.3 и 2.3 соответственно первой и второй главы диссертационного исследования.

⁶⁹ Бекжанов Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138–142; Бекжанов Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. М.: ЭКЦ МВД России, 2014. С. 112–115.

⁷⁰ Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191.

1.2.2. Научно-правовой анализ экспертной практики, связанной с исследованием флоры и фауны Республики Казахстан.

В ходе диссертационного исследования установлено, что круг вопросов, ставящихся на разрешение экспертов, в целях определения обстоятельств негативного антропогенного воздействия на растительные сообщества (далее также – фитоценозы), весьма широк и разнообразен. Это обусловлено конечной целью проводимых судебно-экспертных исследований, направленных не только на установление причин наступившего экологического правонарушения и размеров причиненного вреда, но и определением суммы расходов, необходимых для проведения восстановительных работ, связанных с ликвидацией последствий, или целесообразностью проведения таких работ. Актуальность определения стоимости восстановительных работ отмечена в постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1. Согласно п. 7 вышеуказанного постановления в случаях, когда незаконная порубка деревьев и кустарников повлекла экологический вред (высыхание водоемов, гибель трав и иной растительности, исчезновение в данной местности животных и т.д.), ущерб должен определяться и исходя из оценки стоимости восстановления нарушенного экологического состояния окружающей среды⁷¹.

Приведем типичные вопросы, которые ставятся на разрешение судебно-экологической экспертизы фитоценозов:

- Каков видовой состав растений на исследуемом участке местности?
- Из каких видов деревьев, кустарников и травянистых растений складывается ландшафт на исследуемом участке?

⁷¹ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» [Электронный ресурс] // URL: http://sud.gov.kz/.../normativnyejpostanovleniya_verhovnogo_suda__respubliki_.... (дата обращения: 01.03.2015).

- Произрастают ли на участке виды, занесенные в Красную книгу Республики Казахстан?
- Каков возраст спиленных деревьев?
- Возможно ли самовозобновление роста спиленных видов деревьев?
- Имеются ли признаки загнивания, трухлявости или отмирания древесины спиленных деревьев?
- Имеются ли на стволах и кроне деревьев следы поражения грибками и древесными вредителями?
- Являются ли спиленные деревья сухостойными или аварийными?
- Из каких видов деревьев и кустарников складывается ландшафт на исследуемом участке?
- К каким последствиям приводит (может привести) уничтожение древесно-кустарниковой растительности на исследуемом участке местности?
- Какова сумма ущерба, нанесенного в результате вырубки деревьев?

Судебно-экологические экспертизы естественных биоценозов, как правило, проводятся в рамках комплексной судебной экспертизы, когда в комиссию экспертов-биологов включаются эксперты других экспертных специальностей.

Приведем типичные примеры судебно-экологических экспертиз фитоценозов.

В июне 2006 года в ущелье Широкая щель в результате ливневых дождей образовался селевой поток, хлынувший по руслу реки Прямуха, вышел из берегов и подмыл дворовые территории близ построек частных домов, повалил деревья, укрепляющие откосы русла реки.

Постановлением Акима г. Алматы было принято решение о проведении следующих мероприятий по ликвидации последствий селя: выкорчевки пней от 119 поваленных деревьев, расширения русла реки до 3 м на протяжении 2460 метров и углубление русла реки на 0,5 м до зеркала

дна протяженностью 2460 м; укрепление берегов русла реки бутовым камнем, установления двух мусороулавливателей; проведения удаления деревьев диаметром 45-75 см в количестве 28 штук.

В августе 2008 года в Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан поступили материалы уголовного дела для производства судебной экспертизы. Исследованием требовалось установить соответствие фактического состояния древесно-кустарниковой растительности в русле реки после проведенных работ по ликвидации последствий селя.

Экспертам были представлены материалы уголовного дела в трех томах и возможность проведения экспертных исследований по руслу реки Прямуха, где проводились работы по ликвидации последствий селя.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Какие виды деревьев произрастают в русле реки Прямуха и сколько особей каждого вида?
2. Какими формами представлены произрастающие виды (кустарниковые, одиночные деревья (кустарниковые, одиночные деревья, молодые деревья)?
3. Из каких видов деревьев складывается ландшафт на исследуемом участке?
4. Имеется ли в русле реки деревья, высаженные после чрезвычайной ситуации?
5. К каким последствиям приводит уничтожение древесно-кустарниковой растительности в руслах реки?

С целью определения фактического состояния ландшафта русла реки Прямуха был осуществлен выезд экспертов для проведения экспертного осмотра исследуемого участка местности. В ходе экспертного осмотра проводились следующие виды работ:

1. Описание фактического состояния ландшафта русла реки «Прямуха», протекающей через микрорайон Думан, после проведения работ

по ликвидации последствий селевого потока, имевшего место во время чрезвычайной ситуации.

2. Фотосъемка, подсчет и отбор образцов всех видов растений, произрастающих в русле реки, после проведения работ по ликвидации последствий селевого потока, для исследования в лабораторных условиях.

Изучением материалов дела и проведенными исследованиями установлено следующее.

1. По своему географическому месторасположению все произрастающие в русле реки деревья и кустарники представляют собой доминантный тип растительности и образуют естественный ландшафт, характерный для северного макросклона Заилийского Алатау.

2. Естественный ландшафт русла реки Прямуха на исследованном участке образуют 6 видов деревьев и кустарников: Ива трехтычинковая – 32 особи; Тополь итальянский – 23 особи; Осина – 4 особи; Клен ясенелистый – 6 особей; Вяз шершавый – 17 особей; Вяз перисто-ветвистый – 6 особей. Общее количество деревьев и кустарников – 88 особей.

3. На исследованном участке русла реки Прямуха произрастают древесно-кустарниковые формы в виде взрослых особей возрастом 10 и более лет, в виде пневой и корневой многоствольной поросли возрастом до 2 лет, а также в виде одиночных молодых деревьев возрастом до 2 лет, выросших из семян.

4. Произрастающая в русле реки молодая поросль образована не выкорчеванной корневой системой взрослых деревьев, поваленных селевым потоком в 2006 году.

5. На исследованном участке русла реки Прямуха искусственных посадок деревьев и кустарников, высаженных после чрезвычайной ситуации в 2006 году, не имеется.

6. В условиях произрастания в руслах быстротекущих горных рек корневая система всех древесно-кустарниковых видов выполняет функцию дренажа и хорошего закрепителя русла и склонов рек, предохраняющего от

вымывания почвы. Уничтожение древесно-кустарниковой растительности в руслах рек может привести к вымыванию почвы, разрушению склонов и изменению русла реки в целом.

Приведем пример производства судебно-экологической экспертизы по материалам дела, определяющим статус горы Коктобе как особо охраняемой природной территории местного значения «Гора Коктобе». Исследованием требовалось установить: «Соответствует ли современный ландшафт «Горы Коктобе» статусу особо охраняемой природной территории?».

Исследованием материалов дела установлено следующее.

11 мая 1988 г. Акиматом г. Алматы было принято решение за № 390 о «Придании природно-территориальным ресурсам горы Коктобе статуса особо охраняемой природной территории местного значения «Гора Коктобе». Гора Коктобе расположена на Северном хребте Заилийского Алатау, вытянута с Юга на Север на протяжении 3040 м, наиболее высокие абсолютные отметки составляют 1153 м и 1112 м над уровнем моря.

Исходя из общих закономерностей вертикальной классификации (поясности) растительности и почв в горах, растительность горы Кок-Тобе относится к лесолуговой зоне. В этой зоне, в зависимости от экспозиции склона, увлажнения и других факторов, распространены древесно-кустарниковые сообщества Шиповника широкошипого (*Rosa platyacantha*), Клена Семенова (*Aser semenovii*), Абрикоса дикого – урюка (*Armeniaca vulgaris*), Яблони Сиверса (*Malus sieversii*) и яблони Недзведского (*Malus Niedzwetzhyana*), Осины (*Populus tremula*), Боярышника (*Crataegus*). Из травянистых растений доминируют дернообразующие злаки, ковыль, Ежа сборная (*Dactylis glomerata*), многолетники Эремурус (*Eremurus robustus*), Бузульник (*Ligularia macrophylla*) и др.

В том 2 Красной книги Казахской ССР (1981 г.) внесены Дикий абрикос, некоторые виды боярышника, Яблони Сиверса и Недзведского.

В «Естественнонаучном обосновании создания особо охраняемой природной территории на горе Коктобе» к особо охраняемым природным ландшафтам отнесены обнаженные коренные породы, откосы, естественные ландшафты – типичные и уникальные, редкие, ландшафты, имеющие особое рекреационное значение. При строительстве зданий, сооружений и рекреационных комплексов одним из обязательных требований указано «... сохранение существующих зеленых насаждений и всемерное ограничение работы по очистке участков от кустарников».

В заключении Государственной экологической экспертизы от 18 ноября 1998 года указано следующее: «Флора и фауна горы Коктобе не имеет в своем составе представителей животного и растительного мира, занесенных в Красную Книгу республиканского и международного уровней. ... Бессистемное хозяйственное освоение последних 20-ти лет ... и сжигание травы, вырубка насаждений, сооружение смотровых площадок, открытой эстрады, кафе и детских игровых площадок, привело к нарушению естественного ландшафта».

С целью изучения фактического состояния ландшафта на территории ТОО «Парк Коктобе» на площади 84,666 га был осуществлен выезд судебных экспертов, в ходе экспертного осмотра проводилось исследование растительности в присутствии представителей ТОО «Парк Коктобе». Исследованию проводилось на вершине горы с комплексом сооружений и системой озеленения, на северных, северо-западных, южных и юго-западных склонах горы, в пределах откосов дорожного полотна по всей длине от действующей автостоянки до комплекса сооружений на вершине.

Исследованием установлено следующее.

На северных и северо-западных склонах горы расположено несколько ярусов смотровых площадок и пешеходных тротуаров, по периметру обсаженных декоративным кустарником – самшитом. Участки между этими сооружениями задернованы и укреплены посадками ели, кустарниками можжевельника и культурными видами цветов. У самого подножия

северного склона имеются заросли полыни, татарника и других сорных растений.

Южные склоны горы представлены многолетними травянистыми растениями: брунцом, дерновыми злаками, ковылем. Все виды растений относятся к ксероморфным видам, не требовательным к влаге и широко распространенным как сорные растения.

На юго-западных склонах имеются искусственные посадки деревьев рода Карагач (*Ulmus*), возраста 5-10 лет. Карагач не требователен к почвенным условиям, развивает мощную корневую систему, уходящую на большую глубину. Служит хорошим закрепителем оползневых склонов.

Откосы дорожного полотна с левой стороны на всем протяжении закреплены многолетними взрослыми деревьями Карагача и Вяза. На правой стороне откосы укреплены молодыми саженцами 2-3 летнего возраста различных пород деревьев. Имеются подготовленные посадочные ямы для новых саженцев.

На участке, прилегающем к действующей автостоянке, высажены взрослые деревья хвойных пород – ели и сосны, а также лиственных пород – береза. На всех исследованных участках виды деревьев и кустарников, указанные выше как ландшафтные, представлены единичными экземплярами, которые повреждены насекомыми, частично сухостойные, имеют угнетенный вид и не образуют характерный для данной зоны природный, естественный ландшафт. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что ландшафт склонов горы Коктобе образован интродуцированными видами деревьев и кустарников, и скорее соответствуют типу фитоценоза, образованного введением в состав растительности новых видов и форм растений, изменивших природный естественный ландшафт горы Коктобе, принятый за основу в решении Акимата № 390.

Приведем другие примеры заключений эксперта, подготовленных по результатам исследования естественных и искусственных биоценозов.

В судебно-экспертное учреждение поступили цветы без корней в количестве 52 штук в одном бумажном пакете. На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы: «1. Являются ли изъятые у гражданина П., подснежники в количестве 52 штук редкими и исчезающими видами? 2. Если да, то занесены ли данные растения в Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 31.10.2006 года № 1034».

Определение вида растений проводилось по комплексу морфологических признаков строения цветков и листьев. Исследования проводились визуально и в поле зрения микроскопа МСП-1 при увеличении до 40 раз, свет искусственный, отраженный.

Исследованием установлены следующие морфологические признаки растений: растения высотой 15–22 см, стебель голый; листья в числе 2–3, отклоненные, реже отогнутые, голые, не превышающие цветок, нижний более широкий, линейно-ланцетный, 5–10 мм в ширину; цветок одиночный или двойной, доли околоцветника желтые, 2–3 см длиной, более или менее постепенно заостренные, наружные кнаружи с фиолетовым оттенком, ланцетные, до 2 раз шире внутренних, внутренние продолговато-яйцевидные, при основании реснитчатые, у верхушки более или менее бородачатые; тычинки в 2 раза короче околоцветника, нити их с густым волосистым кольцом, пыльники продолговатые, в 2–3 раза короче нитей, 3–4 мм длиной; завязь немного короче тычинок, с почти сидячим рыльцем. Комплекс морфологических признаков представленных на исследование растений соответствует растениям вида Тюльпан Биберштейна - *Tulipa Biebersteiniana*.

Тюльпан Биберштейна включен в Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 31.10.2006 г. № 1034.

По материалам уголовного дела на исследование представлены 6 фрагментов стволов деревьев. На разрешение экспертизы поставлены

следующие вопросы: «1. К какой породе древесины относятся представленные на исследование фрагменты деревьев? 2. Были ли живыми или мертвыми на момент сбора деревьев? 3. Возможно ли установить давность сбора деревьев?»

Внешний осмотр представленных объектов проводили визуально и с помощью микроскопа МСП-1 (свет естественный, отраженный, увеличение до 40^x). На 5 из 6 фрагментов имелись сохранившиеся остатки глубоко трещиноватой коры желтовато-серого цвета.

По торцам все фрагменты имеют признаки спила. При этом на спилах просматривается древесина различных характерных цветов: в центре ствола темно-коричневого цвета (ранняя), ближе к краю – светло-коричневого цвета (поздняя) с черной полосой на границе с корой, хорошо просматриваются годовичные кольца во всех слоях древесины.

Оценивая выявленные признаки морфологического строения древесины и коры представленных фрагментов, эксперт констатирует, что они являются фрагментами стволов растения вида Тополь сизолистный (*Populus pruinosa*), сем. Ивовые (*Salicaceae*), казахское название – туранга (торангы).

С целью установления давности спила и состояния деревьев на момент спила исследовались признаки поражения древесины вредителями и состояние древесины и коры представленных фрагментов.

Исследования проводились визуально и в поле зрения микроскопа МСП-1 (свет естественный, отраженный, увеличение до 40^x).

Исследованием выявлены следующие признаки:

- Признаки давности спила: на двух фрагментах стволов кора отстает от древесины и достаточно легко отделяется; древесина сухая, на поверхности всех представленных на исследование спилов пронизана многочисленными трещинами в радиальном направлении и по годовичным кольцам. При этом наблюдается неравномерное потемнение древесины. Наличие радиальных трещин, слабая связь

коры с древесиной, потемнение древесины обусловлены длительным воздействием климатических условий существования фрагментов стволов. Выраженность указанных признаков позволяет предположить, что давность спила фрагментов стволов составляет не менее 2-3 лет.

- Признаки поражения вредителями: два фрагмента имеют признаки поражения коры и древесины вредителями: древесина рыхлая, пронизана многочисленными ходами и входными отверстиями короедов с буровой мукой. Наличие указанных поражений свидетельствуют о том, что на момент спила данных фрагментов деревья находились в нежизнеспособном состоянии (мертвые); на остальных фрагментах стволов отсутствуют какие-либо признаки поражения, кора плотно прилегает к древесине, что свидетельствует о том, что на момент спила деревья находились в жизнеспособном состоянии (живые).

В результате судебно-экспертного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Представленные на исследование 6 фрагментов древесных стволов являются фрагментами растения вида Тополь сизолистый (*Populus gruinosa*), казахское название – туранга (торангы).

2. Четыре фрагмента стволов, представленные на исследование, отделены от жизнеспособных (живых) деревьев, 2 фрагмента - от нежизнеспособных (мертвых) деревьев.

3. Давность спила всех представленных на исследование фрагментов стволов составляет не менее 2–3 лет.

На исследование представлены срезы пней в количестве 6 штук разного диаметра. Исследованием требуется установить к сырорастущим или сухостойным деревьям относятся срезы, к живым или мертвым деревьям относятся срезы.

Для решения поставленных вопросов исследовались морфологические признаки коры и древесины представленных спилов: цвет, структура, наличие повреждений и посторонних наслоений и их природа.

Анализируя и оценивая в совокупности результаты проведенного исследования, установлено следующее:

1. Три из шести представленных на исследование фрагментов пней (объекты №№ 1, 2, 6) отделены от стволов живых деревьев, пораженных древесными вредителями и подлежащих вырубке и уничтожению.

2. Три из шести представленных на исследование фрагментов пней (объекты №№ 3, 4, 5) отделены от мертвых сухостойных стволов деревьев.

Далее рассмотрим типичные примеры заключений эксперта, связанных с исследованием животных и их частей. Вышеуказанные судебные экспертизы, как правило, проводятся по делам, связанным с незаконной добычей, отловом и отстрелом животных (рыб, птиц, млекопитающих, а также обнаруженных фрагментов их тела).

Перед экспертами часто ставятся вопросы:

1. К какому виду относится представленный объект?
2. Занесен ли он в Красную книгу Республики Казахстан?
3. Каков возраст животного?
4. В какое время года и каким способом добыто или отловлено животное?
5. Одной или нескольким особям животных принадлежат представленные части тела?
6. Какова сумма ущерба (причиненного вреда)?

Приведем типичные примеры заключений экспертов.

По материалам дела по факту изъятия рыбы у гр. К. на исследование представлена одна особь рыбы в опечатанном пакете. На разрешение экспертизы поставлены вопросы: «К какому виду относится рыба, изъятая у

гр. К.? Занесен ли данный вид рыбы в Красную книгу Республики Казахстан?»

В ходе исследования по совокупность выявленных морфологических признаков рыба, представленная на исследование, относится к виду Окунь балхашский (*Persa schrenki* Kessler). Окунь балхашский занесен в Красную книгу Республики Казахстан.

По факту изъятия рыбы у гр. С. на исследование представлены две особи рыбы. На разрешение экспертизы поставлен вопрос: «К какому виду относятся рыбы, изъятые у гр. С.».

По совокупности выявленных морфологических признаков две особи рыбы, представленные на исследование, относятся к виду Маринка илийская (*Schizothorax argentatus pseudaksaiensis* Herzenstein) из семейства Карповые (Cyprinidae). Илийская маринка встречается в бассейнах озера Балхаш, рек Тарима, Чу и озера Иссык-Куль. Маринка илийская относится к видам животных, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан.

По материалам по факту изъятия рыбы у гр. Н. на исследование представлена одна особь рыбы. На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы: «1) К какому виду относится представленная на исследование рыба и вес рыбы? 2) Занесен ли данный вид в Красную книгу Республики Казахстан? 3) Каким способом выловлена представленная рыба?»

Определение видовой принадлежности рыбы проводилось по комплексу морфологических признаков внешнего строения тела. Совокупность выявленных морфологических признаков соответствует виду Усач аральский (*Barbus brachycephalus* Kessler) из семейства Карповые (Cyprinidae). Усач аральский относится к видам животных, численность которых катастрофически быстро сокращается (II категория статуса), и занесен в Красную книгу Республики Казахстан. В целях установления

наличия на теле представленной особи рыбы повреждений, образованных от воздействия орудий лова (объеживающих, колющих или травмирующих средств).

Исследованием тела, головы, плавников и брюшной стороны рыбы установлено следующее: повреждений в виде разрывов на туловище, характерных для вылова багром, пикой, не имеется; исследованием жабр установлено, что они не обескровлены, имеют запах свежей рыбы и нормальный красно-розовый цвет. При вылове рыбы с использованием взрывчатых веществ капилляры и крупные сосуды рвутся, жабры обескровливаются. Проведенным исследованием установлено, что на представленной особи рыбы отсутствуют следы воздействия взрывчатых веществ; на теле представленной особи каких-либо участков с отсутствующей чешуей, борозд, вмятин, характерных для следов вылова объеживающими средствами (сетевые орудия лова), не имеется; в области правой жабры имеется повреждение в виде разрыва тканей длиной 25 мм, которое сопровождается сквозным повреждением, расположенным в глубине ротовой полости. Данные повреждения характерны для вылова рыбы с использованием крючкового орудия лова. Таким образом, проведенным исследованием установлено, что на теле Усача аральского имеются повреждения, образованные в результате вылова рыбы с использованием крючкового орудия лова. Таким орудием может быть удочка.

В результате исследования сформулированы следующие выводы: 1. Представленная на исследование особь рыбы относится к виду Усач аральский (*Barbus brachycephalus* Kessler). Усач аральский относится к видам животных, численность которых катастрофически быстро сокращается (II категория статуса), и занесен в Красную книгу Республики Казахстан. Вес Усача аральского составляет 5,370 кг. Представленная особь Усача аральского выловлена с использованием крючкового орудия лова. Таким орудием может быть удочка.

По материалам дела по факту незаконного отлова птицы гр. Д. на исследование представлена одна живая птица.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. К какому виду птиц относится представленная на исследование птица?
2. Является ли данная представленная птица Беркутом, если да, то занесен ли Беркут в Красную книгу Республики Казахстан?

Живая особь птицы представлена на исследование в опечатанной картонной коробке. Птица внутри коробки находилась со связанными ногами в нижней части цевки. Таксономическую принадлежность птицы определяли по комплексу морфологических признаков строения всех частей тела.

Совокупность выявленных морфологических признаков строения тела представленной на исследование птицы характерна для птиц вида Орел-могильник (*Aquila heliaca Savigny*) из рода Орлов.

Орел-могильник относится к редким видам животных и занесен в Красную книгу Республики Казахстан.

По материалам дела по факту изъятия 9 особей живых птиц у гр. М. на исследование представлены две живые птицы.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

«1. К какому виду птиц относятся представленные птицы? 2. Занесены ли они в Красную книгу Республики Казахстан?»

Две особи живых птиц представлены на исследование в сумке из полимерной ткани. На голове птиц, в целях безопасности и ограждения птиц от внешних раздражителей, надеты клобуки (специальные колпачки) с прорезями для глаз и клюва. Крылья, ноги и хвосты зафиксированы плотной тканью и перевязаны мягким шнуром. Таксономическую принадлежность птиц определяли по комплексу морфологических признаков строения всех частей тела. Совокупность выявленных признаков характерна для птиц вида

Сокол Балобан (*Falco cherrug* Gray). Сокол Балобан относится к редким видам животных и занесен в Красную книгу Республики Казахстан.

По материалам по факту незаконной охоты для производства судебной экспертизы представлены голова, шкура и 4 копыта животного.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. К какому виду животных относятся данные представленные голова с рогами, шкурки, четыре ножки?
2. Принадлежат ли они к дикому животному «джейрану»?»

Определение вида животного проводилось по совокупности морфологических признаков рогов, шкуры и копыт. Совокупность выявленных при исследовании признаков рогов, шкуры, копыт характерна для Джейрана – *Gazella subgutturosa*. Джейраны относятся к редким охраняемым видам и занесены в Красную книгу Республики Казахстан.

По факту убийства гр. Б. на исследование поступили 3 шкуры животных и 1 капкан. На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. К какому виду животных относятся предоставленные на исследование три шкуры животных, изъятые у гр. К.?
2. Занесены ли данные виды животных в Красную книгу Республики Казахстан?

Шкурки сняты «трубкой» и имеют все части тела: морда, лапы, туловище, хвост. Две шкурки имеют очень пышный мех, основной окрас меховой части буровато-дымчатый с легким палевым оттенком, с бледно-белесой подпушью. Длина тел обеих шкур 52 см, хвостов – до 28 см, т.е. более 55% длины тела. Подушечки пальцев почти голые. Одна шкурка имеет короткий прилегающий мех, основной окрас меха и хвоста – черный. Тело вытянутое и тонкое, длина тела – 50 см, хвоста – 19 см. Кожевая часть всех представленных шкурок желтовато-белого цвета, неравномерна по толщине, с

наслоениями соединительной ткани, не эластичная, «гремящая», имеет специфический запах. Какие-либо признаки технологической обработки шкур отсутствуют.

Исследование меха представленных шкурок проводилось с целью установления их таксономической принадлежности путем судебно-экспертного исследования волосянного покрова по следующей схеме:

1. Исследование морфологических признаков волос.
2. Исследование строения кутикулы и сердцевины волос.

Морфологические признаки волос исследовались в поле зрения микроскопа МБС-9 в отраженном свете при увеличении до 48^x.

Строение кутикулы исследовалось на отпечатках, полученных на канцелярском клее, строение сердцевинного тяжа исследовалось методом щелочного гидролиза (термохимической обработки). Микроскопические исследования проводились в поле зрения микроскопа в проходящем свете при увеличении 400 крат.

Совокупность выявленных морфологических и анатомических признаков строения характерна для волос Каменной куницы – *Martes foina* из семейства Куницы.

Мех одной шкурки по совокупности анатомо-морфологических признаков, выявленных проведенным исследованием, соответствует Европейской норке – *Mustela lutreola* из семейства Куницы.

Каменная куница и Европейская норка относятся к видам, численность которых в ряде районов сокращается, включены в Перечень находящихся под угрозой исчезновения и редких видов животных и занесены в Красную книгу Республики Казахстан.

При назначении комплексной судебной экспертизы по уголовному делу, возбужденному по факту нарушений экологических требований при захоронении и хранении потенциально опасных (с экологической точки зрения) химических веществ, что повлекло на прудах-накопителях массовую гибель лебедей-кликун, на разрешение судебной экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли вредные вещества в пробах воды из прудов-накопителей, которые были изъяты на месте происшествия,?
2. Если такие вещества имеются, то какие это вещества? Могли ли вызвать указанные вещества гибель лебедей-кликунов?

Изучив информацию по лебедям-кликунам, имеющуюся в научных источниках, по технологиям, с помощью которых перерабатывается нефть, материалы дела, представленные следователем, эксперты констатировали следующее.

Лебедь-кликун занесен в Красную книгу Республики Казахстан и относится к виду, численность которого сокращается⁷². На гнездование в рассматриваемую местность (пруды-накопители) лебеди-кликунуны прилетают не ранее середины марта.

Как указано в материалах дела, погибшие лебеди обитали на очистных сооружениях (прудах-накопителях) химического завода, которые использовались ранее для хранения, приема, утилизации и переработки жидких и твердых отходов демеркаптанализации нефти, которые согласно РНД 03.0.0.2.01-96 относятся к 4 классу опасности⁷³. В своем составе пруды-накопители содержат отходы как химического завода: хлориды и бор, так и отходы нефтепереработки: продукты демеркаптанализации нефти – сульфаты и щелочи и нефтепродукты.

Указанные выше боросодержащие промышленные отходы характеризуются тем, что в них содержится большое количество хлора, бора, фтора, железа. Согласно заключениям радиологических и химических исследований и материалам дела в рассматриваемых прудах-накопителях отходы демеркаптанализации нефти относятся к третьему классу, то есть к токсичным веществам, которые выделяют токсичные газы при контакте с

⁷² Красная книга Республики Казахстан. Животные. Алматы: «Конжык», 1996. Т.1. С. 117.

⁷³ Об утверждении Классификатора отходов: Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 31 мая 2007 г. № 169-п. Зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за № 4775 // «Юридическая газета» от 15 августа 2007 г. № 12 (1327).

водой и воздухом. Содержание меркаптанов и их солей не исследовалось, поскольку отсутствуют необходимые методические материалы.

В изъятых на месте происшествия пробах воды определены вредные вещества: хлориды, бор и сульфаты, содержание которых соответственно превышает предельно допустимые концентрации в 3 раза, в 1,5 раза и в 10 раз. Перечисленные вещества, обнаруженные в прудах-накопителях, являются для биологических объектов высокотоксичными.

Оценив совокупность материалов дела: литературные данные по биологии лебедя-кликуна, данные о составе воды в прудах накопителях, а также литературные данные по переработке нефти, эксперты сформулировали вывод о том, что, вероятнее всего, гибель лебедей-кликунов наступила из-за употребления токсичной воды с высоким содержанием хлоридов и сульфатов, которое превышает предельно допустимые нормы многократно⁷⁴.

1.2.3. Научно-правовой анализ судебных экспертиз, которые связаны с исследованием объектов геологического и почвенного происхождения в Российской Федерации и Республике Казахстан.

Судебно-экологические экспертизы объектов почвенного и геологического происхождения в Республике Казахстан нередко назначаются по делам, связанным с аварийным разливом нефтепродуктов.

Приведем типичные примеры.

Перед экспертами были поставлены вопросы установления природы, типа и объема нефтепродукта (дизельного топлива), распространившегося на участке местности конкретной площади, объема почвы, который может впитать в себя конкретное количество нефтепродукта (дизельного топлива). Все поставленные задачи были успешно решены в рамках комплексной

⁷⁴ Бекжанов Ж.Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 106–108.

судебной экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов и судебно-почвоведческой экспертизы.

На разрешение судебной экспертизы по делу, связанному с незаконным захоронением нефтепродуктов, были поставлены следующие вопросы: «Имеются ли на представленных для исследования пробах почвы, изъятых с места захоронения нефтепродукты? Если да, то какого вида, какой концентрации? Какова давность обнаруженного захоронения нефтепродуктов? Какое влияние на окружающую среду оказало или может оказать в будущем обнаруженное захоронение нефтепродуктов? Идентичны ли по своему составу представленные для исследования нефтепродукты, содержащиеся в пробах почвы и образцы нефтепродуктов, изъятых с резервуаров и нефтеловушки конкретного ТОО? Каков экономический ущерб, причиненный окружающей среде в связи с захоронением нефтепродуктов?»

Проведенными исследованиями установлено, что образцы, изъятые с места захоронения, представляют собой суглинистые и глинистые почвы, которые обладают низкой поглотительной способностью и водопроницаемостью, нарушающими процесс почвообразования и изменяющими микроэлементный состав примесей нефтяной природы.

Представленные на исследование пробы почвы с места захоронения содержат посторонние примеси в виде нефти. Исследованием проб и образцов нефти методами газо-жидкостной хроматографии и масс-спектрометрии было установлено, что:

- нефть, содержащаяся в почвенных образцах и образцы нефти, изъятые из двух резервуаров и нефтеловушки, совпадают по качественному углеводородному составу, концентрационному распределению n-алканов, соотношению изопреноидов и имеют общий генетический источник происхождения (единое месторождение).

- наличие углеводородов высококипящих фракций и окисленных соединений, уменьшение количественного содержания n-алканов,

увеличение изопреноидного коэффициента свидетельствуют о биохимической деградации (окислении) нефти, извлеченной из почвы.

- исследуемое захоронение нефти произведено в период, не превышающего 5-6 месяцев от времени исследования.

При исследовании объектов почвенно-геологического происхождения, загрязненных вредными веществами, при назначении экспертиз по делам, связанным с незаконным размещением отходов, перед экспертами часто ставятся вопросы установления природы вещества, а также степени его опасности для окружающей среды.

В одном из заключений экспертом сформулирован вывод о том, что представленное на исследование вещество белого цвета с желтоватым оттенком является хлорной известью (синоним: белильная известь) – $\text{Ca}(\text{ClO})_2$. Хлорит-ион, входящий в состав хлорной извести относится к 3 классу опасности (вещества опасные) по санитарно-токсикологическим признакам, при высоких концентрациях представляет опасность для окружающей среды.

При исследовании отходов отработанных катализаторов, которые применяются в нефтяной промышленности для процессов гидроочистки, при назначении экспертиз по делам, связанным с ввозом из Российской Федерации и незаконным размещением отходов на территории Республики Казахстан, перед экспертами были поставлены вопросы: «Какие химические элементы содержатся в указанном веществе? Имеет ли данное вещество в своем содержании элементы, относящиеся к токсичным или иным видам опасных элементов? Относится ли указанное вещество по своему химическому составу, свойствам и характеристике к экологически потенциально опасным химическим, радиоактивным и биологическим веществам? Представляет ли данное вещество угрозу причинения существенного вреда для здоровья человека и окружающей среды в периоды производства, транспортировки, хранения, захоронения, использования или ином обращении с ним, если да, то какова степень

опасности, и последствия воздействия на окружающую среду, при попадании на почву, водоемы и растительность, а также при захоронении в урансодержащем хвостохранилище?»

В результате проведения экспертного исследования были сформулированы следующие выводы:

1) Представленные на исследование объекты относятся к отходам отработанных катализаторов, обожженным отходам отработанных катализаторов.

2) В составе исследуемых объектов присутствуют следующие элементы: никель, молибден, кобальт, мышьяк, титан, ванадий, железо, цинк, хром, свинец, в следовом количестве обнаружены: скандий, фосфор, сурьма, марганец, цирконий, галлий, вольфрам, висмут, олово, литий, иттербий, иттрий, серебро. В составе сохранившихся гранул и экструдатов присутствует (алюминий).

3) Исследуемые объекты содержат в своем составе элементы, относящиеся: к 1-му классу опасности - мышьяк, свинец, цинк; ко 2-му классу опасности – кобальт, никель, молибден, медь, сурьма, хром; к 3-му классу опасности – ванадий, вольфрам, марганец, стронций.

4) Согласно обобщенному перечню видов опасных составляющих отходов, исследуемые отходы относятся к потенциально опасным сложным веществам⁷⁵.

При назначении судебно-экологической экспертизы по делу о загрязнении почв ртутью перед экспертами поставлены вопросы об установлении природы загрязняющего вещества, а также об установлении степени опасности данного вещества для окружающей среды.

В ходе исследования экспертом было установлено, что представленное вещество является металлической ртутью. Пары ртути

⁷⁵ Об утверждении Классификатора отходов: Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 31 мая 2007 г. № 169-п // «Юридическая газета» от 15 августа 2007 г. № 12 (1327).

относятся к веществам 1-го класса опасности (вещества чрезвычайно опасные).

Ряд судебно-экологических экспертиз выполнен по делам, связанным с незаконным захоронением бурового шлама⁷⁶.

На разрешение одной из судебно-экологических экспертиз поставлены следующие вопросы:

«1. Какова природа представленных для экспертного исследования веществ, изъятых с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения несанкционированного слива промышленных отходов?»

2. Являются ли указанные вещества, изъятые с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения промышленных отходов буровыми отходами (шламом) и имеются ли на них наслоения нефти?»

3. Если в составе указанных веществ, изъятых с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения отходов имеется нефть, то имеет ли она общий генетический источник происхождения с нефтью в составе буровых отходов четырех скважин конкретного ТОО «Х», а также в составе буровых отходов со скважины ТОО «У», изъятых следователем А.?»

4. Имеется ли в составе образцов почвы в полиэтиленовых пакетах №№1 – 5, изъятых с нижней рамы 5 автомашин ТОО «Х», нефть?»

5. Если имеется, то имеет ли она общий генетический источник происхождения с нефтью в составе указанных веществ, изъятых с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения отходов?»

⁷⁶ Мусина Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 216–217; Мусина У. Ш. Особенности судебно-экологической экспертизы при нарушениях размещения отходов производства и потребления на хвостохранилище Кошкар-Ата (случай из экспертной практики) // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 221–225.

6. Имеет ли нефть в составе веществ, изъятых с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения отходов общий генетический источник происхождения с нефтью в составе образцов буровых отходов с 4 скважин ТОО «Х», со скважины ТОО «У», и со скважины ТОО «Z», изъятыми следователем Б.?

7. Возможно ли по составу изъятых проб установить, нефтешламом какого месторождения они являются?

8. В случае наличия признаков загрязнения почвы, какое необходимо время для восстановления естественного состояния почвы на участке в месте обнаружения промышленных отходов?”

Однако по получению результатов исследования жидких и газовых фаз проб схему экспертного исследования пришлось поменять, поскольку на основе их данных решалась только часть задач. Дальнейшее исследование пошло по иному пути, где решающим моментом для формирования выводов явились результаты литологического исследования.

Оценив весь комплекс проведенных исследований, экспертами даны были следующие выводы.

1. Массы, изъятые с 10 участков (пакеты №№1 – 10) в месте обнаружения несанкционированного размещения промышленных отходов, представляют собой смесь минеральной почвенной основы, фрагментов пород разной степени измельчения и компонентов бурового раствора в виде неорганических хлоридов, извести, глины, следов органических реактивов и воды, представленной в объектах в разных количествах, и являются буровым шламом.

2, 3. В составе бурового шлама, изъятых в месте обнаружения несанкционированного размещения промышленных отходов, содержатся следы дизельного топлива, источником происхождения которого могут быть буровые растворы на основе смазочных материалов. Следов нефти в составе данного бурового шлама не имеется.

4. В составе 5 образцов почвы (№№ 1 – 5), изъятых с нижних рам 5 автомобилей, принадлежащих ТОО «Х», следов нефти не имеется.

В составе данных образцов имеются следы дизельного топлива, источником происхождения которого могут быть как горюче-смазочные материалы, использованные в процессе эксплуатации автомобилей, так и компоненты бурового шлама, а также в следовом количестве компоненты антивспенивателя “WO DEFOARM”, смазочного материала “D-D”, ингибитора коррозии “CONQOR”, применяющихся в составе буровых растворов.

Наслоения почвы (объект № 3), изъятые с рамы автомобиля, и образец почвы, изъятый за контуром пятна с отходами и обозначенный объектом № 7, имеют общую групповую принадлежность, т.е. принадлежат к группе почв в пределах небольших территорий.

6. В составе бурового шлама, изъятых в месте обнаружения несанкционированного размещения промышленных отходов, присутствует буровой шлам скважины ТОО «У».

В составе бурового шлама, изъятых в месте обнаружения несанкционированного размещения промышленных отходов, возможно, присутствует буровой шлам скважин ТОО «Z».

7. Решение вопроса о конкретном месторождении, являющемся источником происхождения промышленных отходов, по составу бурового шлама, изъятых в месте обнаружения несанкционированного размещения промышленных отходов, бурового шлама скважин ТОО «Х», ТОО «У», ТОО «Z» не представляется возможным.

8. В результате несанкционированного размещения бурового шлама, образцы которого представлены на исследование, произошло загрязнение (засоление) почвы участка солями сульфатно-хлоридного типа. При этом за счет выбуренной каменной соли будет происходить постепенное увеличение количества соли в результате ее растворения. Существование известково-глинистых фракций и солей в составе бурового шлама приведет

к запечатыванию почвы в результате образования на поверхности почвы водонепроницаемой корки. В данном случае самовосстановление почвы невозможно. Требуется мероприятия по восстановлению почвы территории с размещенными отходами бурения. В рассматриваемом случае приоритетное привнесение солей (растворимых, мало- и нерастворимых) в почву из состава буровых шлам, является наиболее опасным и долговременным загрязнением.

Для борьбы с засолением почвы в данном случае экспертами представлен комплекс мероприятий: удаление отходов, затем снятие последующего слоя почвы, дальнейший мониторинг нижележащего слоя почвы, при необходимости промывка участка метровым слоем чистой воды.

В настоящее время в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан разработана методика экологического судебно-экспертного исследования почв, загрязненных нефтешламом.

1.2.4. Сравнительно-правовой анализ судебно-экологической экспертной деятельности в Российской Федерации и Республике Казахстан.

Сравнительно-правовой анализ экспертной судебно-экологической деятельности судебно-экспертных учреждений Республике Казахстан и Российской Федерации Минюста России проводился в рамках диссертационного исследования на основе сравнительного исследования 103-х архивных наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан за период с 2009 по 2014 годы, и 157-и архивных наблюдательных производств по различным видам судебно-экологических экспертиз, проведенных в ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве

юстиции Российской Федерации за период с 2009 по 2014 годы, а также опубликованных научных работ⁷⁷.

В результате диссертационного исследования установлено, что большое количество комплексных судебно-экологических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации и Республике Казахстан проводится по уголовным делам, связанным с размещением отходов производства и потребления, и включает судебно-экспертное

⁷⁷ Акмолдаева С. Б. Современное состояние и перспективы развития судебной экологической экспертизы в Казахстане / С. Б. Акмолдаева, В. В. Величина // Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе / Актуальные вопросы судебной экспертизы: матер. междунар. научн.-практ. конф. Астана, 2012. С. 119–121; Аубакирова Ж. Б. Проблемы и перспективы развития судебной экологической экспертизы / Ж. Б. Аубакирова, Д. К. Жакишева // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 41–43; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244; Булавина Е. Н. Актуальные вопросы развития судебно-экологического исследования в Республике Казахстан // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 77–80; Величина В. В. К вопросу об организации судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан / В. В. Величина, С. Б. Акмолдаева / Современные направления судебной экспертизы: сб. научн. трудов. Алматы, 2005. С. 359; Итемгенов Н. Г. К вопросу об экологических проблемах западного региона Республики Казахстан и необходимости развития судебно-экологической экспертизы / Н. Г. Итемгенов, А. Г. Абуов // Вестник судебного эксперта: Сб. научных статей и методических указаний. Астана, 2011. С. 7–12; Майорова Е. И. Анализ наиболее распространённых экспертно-экологических ситуаций на примере Московского региона / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 30–33; Майорова Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69; Майорова Е. И. Современные возможности судебно-экологической экспертизы: опыт РФЦСЭ / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю. Г. Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. М., 2013. Часть 2. С. 11–15; Медведева О. В. Биологический контроль в судебно-экологической экспертизе // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 207–209; Мусина Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 216–217; Мусина У. Ш. Особенности судебно-экологической экспертизы при нарушениях размещения отходов производства и потребления на хвостохранилище Кошкар-Ата (случай из экспертной практики) // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 221–225; Омелянюк Г. Г. Судебные экологические экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. проф. Е. Р. Россинской. М., 2010. С. 411–435; Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

исследование полигонов бытовых и промышленных отходов, а также несанкционированных свалок.

Приведем типичный пример. В результате размещения отходов различной природы территория земельного участка площадью около 3 га оказалось захлавлена бытовым и промышленным мусором. В ходе судебно-экспертного исследования, проведенного в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, установлена принадлежность размещенных отходов к 1, 3, 4 и 5 классам опасности для окружающей среды. Кроме того, в результате негативного антропогенного воздействия произошло ухудшение условий роста и развития растений; значительное уменьшение видового разнообразия и ухудшение жизненного состояния деревьев, произрастающих на территории объекта, по сравнению с аналогичными характеристиками растений, произрастающих на территории, окружающей место происшествия. Среди признаков негативного воздействия на почвенный покров выявлено загрязнение почв на месте происшествия подвижными соединениями тяжелых металлов, нефтепродуктами, а также бенз(а)пиреном, относящимся к 1-му классу опасности для окружающей среды.

Значительное количество комплексных судебно-экологических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации и Республики Казахстан проводится по делам, связанным с загрязнением почвенного покрова нефтепродуктами. Типичный пример судебно-экологической экспертизы, выполненной российскими коллегами по уголовному делу, связанному с разливом нефтепродуктов, описан в публикации В.Л. Никифорова и Г.Г. Омелянюка⁷⁸.

В ходе проведения в РФЦСЭ при Минюсте России, судебно-экологической экспертизы, связанной с деятельностью спиртового производства установлена причинно-следственная связь между аварийным

⁷⁸ Никифоров В. Л. Судебно-экспертное исследование нефтезагрязненного участка (случай из практики) / В. Л. Никифоров, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 84–87.

сбросом отходов производства, содержащих изоамиловый спирт, и загрязнением почвы, водного объекта и ухудшением экологического состояния биоценоза.

Повышенная сложность аналогичных экспертиз, в основном, связана с недостатком исходных данных по компонентному составу отходов и их количеству, производимому на конкретном предприятии за определённый период времени. Кроме того, для решения поставленных лицом/органом, назначившим экспертизу, вопросов экспертам необходимо вникать в специфику производственного технологического процесса с экологической точки зрения, например, при производстве судебно-экологической экспертизы, связанной с размещением в пруде-накопителе отходов производства винилхлорида⁷⁹.

В РФЦСЭ при Минюсте России выполнены судебно-экологические экспертизы по определению негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды буровых шламов, продуктов сгорания попутного нефтяного газа, компонентов ракетного топлива и их производных, строительных и бытовых отходов, производства минеральных удобрений, отходов животноводства и др.

Поскольку при раскрытии и расследовании преступлений особое внимание уделяется определению размера причиненного объектам окружающей среды ущерба⁸⁰, в судебно-экспертных учреждениях Минюста России активно формируется судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления стоимости их восстановления⁸¹. При разработке

⁷⁹ Гончарук Н. Ю. Опыт исследования объектов городской среды в ЛСЭЭ РФЦСЭ при Минюсте России // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 50–55.

⁸⁰ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» [Электронный ресурс] // URL: http://sud.gov.kz/.../normativnyejpostanovleniya_verhovnogo_suda__respubliki_.... (дата обращения: 01.03.2015); О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г., № 21 // «Российская газета» от 31 октября 2012 г. № 5924.

⁸¹ Михалева Н. В. К вопросу об организации производства в СЭУ Минюста России судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления стоимости их восстановления /

научно-методического обеспечения данного направления судебно-экологической экспертной деятельности используется зарубежный опыт расчета стоимости рекультивационных работ на антропогенно-нарушенных объектах окружающей среды⁸².

По вопросам, относящимся к компетенции экспертов, специализирующихся на исследовании экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России проведен ряд судебно-экологических экспертиз.

В связи с актуальностью производства аналогичных судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в качестве типичного примера приведем экспертизу по уголовному делу, связанному с размещением грунтов, твердых бытовых и строительных отходов в песчаном карьере на территории объекта Х., расположенной в Московской области.

На разрешение экспертов поставлен вопрос: «Возможно ли восстановление исходного состояния окружающей среды, нарушенного в результате размещения отходов на территории объекта Х. за период с 1 января по 31 декабря 2011 года? Если да, то какие рекультивационные мероприятия необходимо для этого осуществить и какова стоимость восстановления?».

Экспертиза проводилась в 2014 г. по документам, содержащимся в уголовном деле в 52 томах. В ответ на ходатайство эксперта о

Н. В. Михалева, Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 20–25; Омелянюк Г. Г. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении вреда, причиненного экологическими правонарушениями // Имущественные отношения в Российской Федерации / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева. 2012. № 2 (125). С. 90–102; Омелянюк Г. Г. Новый вид судебно-экологической экспертизы: постановка проблемы / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. М., 2013. Ч. 2. С. 130–135; Майорова Е. И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 61–68.

⁸² Яжлев И. К. Экологическое оздоровление загрязненных и производственных и городских территорий. М.: Издательство АСВ, 2012. 272 с.

предоставлении дополнительных материалов в РФЦСЭ были направлены материалы, содержащие результаты аэрофотосъёмки территории объекта Х. по состоянию на май 2012 г.

Исследование материалов дела позволило сделать вывод, что в 2011 году в песчаном карьере на территории объекта Х. отходы различной природы размещали 72 организации. Для определения количества отходов, завезенных на указанную территорию каждой организацией в указанный период времени, комиссией экспертов анализировались следующие документы: протоколы допросов свидетелей; счета-фактуры и (или) акты на размещение отходов; талоны на размещение отходов за 2011 год.

Суммируя данные о размещении 72 организациями отходов различной природы, комиссия экспертов рассчитала количество отходов, размещённое в песчаном карьере на территории объекта Х. в 2011 году, которое составило 165 983,9 тонн.

Данное количество отличается от количества отходов (250 875,725 тонн), указанных в заключении эксперта, имеющегося в материалах дела и выполненного негосударственными судебными экспертами. Разница в результатах подсчётов обусловлена, по мнению экспертов РФЦСЭ, следующими причинами: в расчет, выполненный негосударственными экспертами, частично включены отходы, размещавшиеся в 2012 году, а также включены отходы, договор по размещению которых заключен в 2001 году, то есть в период, когда на рассматриваемую территорию сторонние организации отходы не завозили.

В заключении экспертов РФЦСЭ приведено обоснование выбора метода оценки и составление плана рекультивационных мероприятий. Расчет производится по стоимости восстановления исходного состояния рассматриваемого участка.

Согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ вред окружающей среде представляет собой негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения,

повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. В соответствии с п. 1 ст. 78 указанного Федерального закона определение размера вреда окружающей среде, причинённого нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды⁸³.

В настоящее время при производстве судебно-экологической экспертизы в расчетах применяется покомпонентный подход, при котором определяется экологическое состояние каждого нарушенного природного объекта и учитывается весь комплекс мероприятий, необходимых для его восстановления до исходного состояния.

Под исходным состоянием комиссия экспертов понимает состояние объекта (почвы, растительность), существовавшее до момента расследуемого события. Конкретные качественные и количественные характеристики исходного состояния объектов окружающей среды устанавливаются при экспертном исследовании не нарушенных событием контрольных участков.

Комиссией экспертов было принято решение применить для определения экономической (финансовой) стоимости вреда, причинённого окружающей среде расследуемым событием, затратный подход.

В рассматриваемом примере обследуемая территория уже представляла собой несанкционированную свалку твердых бытовых отходов.

Как свидетельствуют копии космических снимков, имеющиеся в материалах дела, на рассматриваемом участке (слева от дороги, ведущей от шоссе к песчаному карьере на территории объекта Х.), был вырублен лес под расширение территории свалки и начато складирование отходов.

⁸³ Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 12 января 2002 г. № 6.

Площадь участка, на котором производилось складирование отходов в 2009-2011 гг., была определена экспертами по представленному аэрофотоснимку территории (по состоянию на май 2012 г.). Исходя из масштаба снимка, она составляет 48 118 м².

В заключении эксперта указано, что, с экологической точки зрения, восстановление нарушенных земель на территории объекта Х. подразумевает не только вывоз всех отходов, накопленных за период от начала размещения отходов на рассматриваемом участке (2004 год) до окончания завоза и размещения отходов в 2012 году, но и инженерную планировку территории с нанесением на поверхность слоя инертного планировочного грунта, создание поверх него нового плодородного слоя почвы и озеленительные работы (посадку саженцев хвойных деревьев).

Однако поскольку на разрешение экспертов был поставлен вопрос о стоимостной оценке вреда, причиненного вследствие размещения отходов только за 2011 год, в рамках производства данной судебно-экологической экспертизы рассчитаны затраты на вывоз отходов, завезенных и размещенных в 2011 году, а также затраты на их последующее складирование на ближайшем к месту расследуемого события полигоне твердых бытовых отходов.

При определении перечня рекультивационных работ комиссия руководствовалась следующим.

В соответствии с государственными стандартами⁸⁴ для рекультивации карьерных выемок могут использоваться вмещающие и вскрышные породы, которые являются отходами горного производства, если они не содержат токсичные соединения и радиоактивные элементы в концентрациях, опасных для жизни человека и животных и при этом обеспечивается отсутствие негативного воздействия на окружающую среду.

Практика рекультивации земель с использованием отходов

⁸⁴ ГОСТ 17.5.1.01-83. Охрана природы. Рекультивация земель. Термины и определения. М., 2002. 8 с.; ГОСТ 17.5.1.03-86. Охрана природы. Земли. Классификация вскрышных и вмещающих пород для биологической рекультивации земель. М., 2002. 6 с.

потребления и производства сложилась в последние десятилетия. Изначально проекты рекультивации нарушенных земель основывались на требованиях вышеуказанных ГОСТов, но затем к вскрышным породам стали добавлять небольшое количество отходов производства и потребления; впоследствии последние стали преобладающими при заполнении карьерных выемок.

Документом, который допускает засыпку карьеров и других, искусственно созданных полостей, с использованием инертных отходов, твердых бытовых и промышленных отходов 3 – 5 классов опасности, являются санитарные правила – СП 2.1.7.1038-01)⁸⁵.

Таким образом, для того, чтобы осуществить рекультивацию карьерных выемок и искусственно созданных полостей с применением отходов потребления и производства, должно быть положительное заключение государственной экологической экспертизы и лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов.

Частью 4 статьи 12 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»⁸⁶ предусмотрено, что контроль за их состоянием объектов, на которых размещаются отходы, воздействием указанных объектов на окружающую среду, а также работы по восстановлению нарушенных земель в установленном законодательно порядке должны проводиться собственниками указанных мест и лицами, во владении или в пользовании которых находятся такие объекты, в том числе после окончания эксплуатации данных объектов.

⁸⁵ СП 2.1.7.1038-01. Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов твёрдых бытовых отходов. М., 2001. 9 с.

⁸⁶ Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 30 июня 1998 г. № 121.

К местам размещения отходов, представленным в Правилах инвентаризации объектов размещения отходов⁸⁷, относятся, в том числе, и отработанные карьеры, используемые для захоронения отходов.

Согласно п. 5.2 СП 2.1.7.1038-01⁸⁸ в зимний период строительные отходы, известь, битый кирпич, гипс, мел, шлаки, древесину, штукатурку, бетон, керамическую плитку, стеклобой, асфальтобетон, соду и др. разрешается применять для изоляции объектов, на которых размещаются отходы. Это предусмотрено, поскольку в указанный период для названных целей сложно использовать грунт. Кроме того, те же материалы могут быть применены и в летний период.

При проведении расчетов комиссия экспертов также основывалась на следующих сведениях: ближайший к месту события полигон твердых бытовых отходов, имеющий разрешительные документы (лицензия, лимиты на размещение отходов и пр.) находится на расстоянии 52 км от территории объекта Х.; по данным Интернет-ресурсов, стоимость приёма отходов на полигоны Московской области колеблется на уровне 400-500 руб./т (в среднем 450 руб./т); стоимость погрузо-разгрузочных работ в среднем составляет 280 руб./т; стоимость грузоперевозок машинами грузоподъемностью от 10 до 20 т в среднем составляет около 45 руб./км.

В результате проведенных вычислений определены общие затраты, состоящие из стоимости погрузки и разгрузки отходов, размещенных на данном полигоне в период с 01 января по 31 декабря 2011 года, стоимости их перевозки на полигон твердых бытовых отходов и стоимости приёма на полигон твердых бытовых отходов.

Таким образом, комиссией экспертов сформулирован вывод о возможности восстановления исходного состояния окружающей среды (на 01 января 2011 года), которое было нарушено по причине размещения

⁸⁷ Правила инвентаризации объектов размещения отходов: Приказ Минприроды России от 25.02.2010 № 49 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28 июня 2010 г. № 26.

⁸⁸ СП 2.1.7.1038-01. Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов твёрдых бытовых отходов. М., 2001. 9 с.

отходов в песчаном карьере на территории объекта Х. за период с 1 января по 31 декабря 2011 года. Для этого необходимо осуществить вывоз отходов, размещённых в указанный период, стоимость которого с учётом затрат на грузоперевозки, погрузо-разгрузочные работы и приём отходов на ближайший к месту события полигон твердых бытовых отходов составит сто сорок девять миллионов четыреста пятьдесят шесть тысяч пятьсот семь рублей.

В судебно-экспертных учреждениях Республики Казахстан судебно-экологические экспертизы, связанные с определением стоимости восстановления исходного состояния окружающей среды, в настоящее время не проводятся, хотя потребность в их производстве высокая. Считаем необходимым: включение данной экспертизы в Перечень видов судебных экспертиз, производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, получение доступа к информационным ресурсам, необходимым для производства данного вида судебно-экологических исследований, а также переподготовку и последующую аттестацию судебных экспертов в рамках соответствующей экспертной специальности⁸⁹.

В целом сравнительно-правовой анализ данных, полученных при изучении экспертной практики судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан и Российской Федерации, свидетельствует, что в ходе судебно-экологических экспертиз, выполненных российскими и казахскими судебными экспертами, чаще всего устанавливались фактические обстоятельства, связанные с наличием, характеристиками, причинно-следственными связями и масштабами негативного антропогенного воздействия расследуемого события на почвенный покров, флору и фауну, объекты городской среды и водные объекты. В большинстве случаев эксперты формулируют выводы о наличии причинно-следственных связей

⁸⁹ Бекжанов, Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

между негативным антропогенным воздействием на объекты окружающей среды и деятельностью конкретных субъектов.

В диссертационной работе Холиной Е.А. было отмечено, что правоприменители в постановлениях (определениях) о назначении судебно-экологической экспертизы указываются точные, обоснованные вопросы, которые необходимы для того, чтобы установить причинно-следственные связи между действием, предполагаемым или реальным (к примеру, нарушением природоохранных правил) и наступившими последствиями в полном соответствии с требованиями о единой пространственно-временной сфер (например, протяженность, глубина и местонахождение прорытой для укладки кабеля траншеи, что привело к гибели корней кустарников и деревьев, населенные пункты, конкретные отрезки реки и т.д.).⁹⁰

Проведя анализ результативности расследования и раскрытия экологических преступлений для выяснения обстоятельств имевших место нарушений экологического законодательства, действующего в Республике Казахстан и обеспечения экологической безопасности в Республике, обоснована необходимость организации и осуществления производства судебно-экологических экспертиз с тем, чтобы на их разрешение ставить вопросы о размере вреда, который причинен объектам окружающей среды, на основе расчета фактических затрат, необходимых для восстановления их нарушенного состояния, а также о разработке перечня рекультивационных и иных восстановительных работ. Определение размера вреда в соответствии с указанными в нормативных правовых актах методиками исчисления и таксами нужно проводить лишь в том случае, если невозможно или нецелесообразно проводить рекультивационные и иные восстановительные работы⁹¹.

⁹⁰ Холина Е. А. Криминалистическая характеристика причинно-следственных связей при производстве судебных экспертиз: автореф. канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Холина Елена Александровна. Люберцы, 2011. 30 с.

⁹¹ Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

Таким образом, путем судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды, измененных антропогенно, зачастую производится установление обстоятельств и фактов экологических преступлений в Российской Федерации и Республике Казахстан. Полагаем, что благодаря расширению сферы использования тех возможностей, которые имеются у судебно-экологических экспертиз, будет возмещаться причиненный объектам окружающей среды вред, также можно будет добиться повышения эффективности расследования экологических преступлений.

1.2.5. Перспективы гармонизации судебно-экологической экспертной деятельности на Евразийском пространстве

Важное значение приобретает гармонизация деятельности судебно-экспертных учреждений министерств юстиции входящих в Евразийский экономический союз государств. Это связано с необходимостью решения задач по формированию внешних таможенных границ стран Евразийского экономического союза, по реализации общей внешнеэкономической политики и законодательного обеспечения работы общего рынка. Указанное актуально в условиях начала функционирования Суда ЕврАзЭС, поскольку с тем, чтобы добиться объективного и всестороннего исследования подлежащих доказыванию по рассматриваемому делу обстоятельств, для его деятельности необходимо предоставить наиболее полный перечень средств по использованию современных научно-технических достижений, а также в связи с членством во Всемирной торговой организации⁹².

К актуальным проблемам относится использование заключения эксперта в качестве доказательства в зарубежных и международных судах, в том числе Суда ЕврАзЭС. В настоящее время особое внимание уделяется проблемам обеспечения экологической безопасности с учетом современной

⁹² Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

усиливающейся на Евразийском пространстве взаимозависимости в области природопользования и охраны окружающей среды.

Для перехода судебно-экспертной деятельности на новый технологический уровень, который бы обеспечивал создание инновационных механизмов решения задач, поставленных перед экспертом, и внедрение их в экспертную практику, необходим информационный, системно-структурный и функциональный анализ всей инфраструктуры экспертной деятельности⁹³. С помощью указанного можно осуществить оптимизацию и модернизацию структуры судебно-экспертных учреждений, внедрение современных систем менеджмента качества в практику, объективную оценку эффективности судебно-экспертной деятельности, а также выявление ошибок и недостатков. В ряде зарубежных судебно-экспертных учреждений для решения этой сложной задачи, например, активно используется концепция «шести сигм»⁹⁴.

В настоящее время судебно-экологическая экспертиза в Российской Федерации и Республике Казахстан позиционируется как сформировавшееся самостоятельное направление судебно-экспертных исследований, основанное на комплексировании естественнонаучных, технических, экономических знаний. При этом обязательно используются современные достижения юридической науки, поскольку задачи и методология, предмет и объект познания судебно-экологической экспертизы, а также практическая экспертная судебно-экологическая деятельность относятся к сфере права.

⁹³ Смирнова С. А. О некоторых проблемах в судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества / С. А. Смирнова, А. И. Усов, В. Е. Бородаев // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2014. №1 (15). С. 96–102.

⁹⁴ ГОСТ Р ИСО 13053-1-2013. Статистические методы. Количественные методы управления процессами Шесть сигм. Ч. 1. Методология DMAIC. Разработка ГОСТ Р. Прямое применение МС с дополнением – EQV (ISO 13053-1:2011) М., 2014. 43 с.; ГОСТ Р ИСО 13053-2-2013. Статистические методы. Количественные методы управления процессами Шесть сигм. Ч. 2. Методы и приемы. Разработка ГОСТ Р. Прямое применение МС с дополнением – EQV (ISO 13053-2:2011). М., 2014. 48 с.

Для целей интеграции государств, входящих в Евразийский экономический союз, в экономическое и правовое пространство мирового сообщества, а также для возможности применения специальных знаний в международных судах остро необходимо подтверждение компетентности в соответствии с международными стандартами судебно-экспертных организаций⁹⁵.

Следует отметить специфические особенности в области экспертной судебно-экологической деятельности евразийского пространства в плане состояния и перспектив развития интеграционных процессов. Единая методология судебной экспертизы является основой такой интеграции. Совместная разработка указанной методологии начиналась в 60-х годах XX века.

Таким образом, достижение высокого качества судебно-экологических экспертиз путем создания соответствующей международным стандартам системы менеджмента качества следует назвать одним из основных направлений партнерства судебно-экспертных учреждений входящих в Евразийский экономический союз государств. Проведение скоординированных мероприятий по аккредитации выполняющих судебно-экологические экспертизы судебно-экспертных учреждений требуется для развития этого направления. Выполнение таких мероприятий позволит эффективно осуществлять производство сложных комплексных многообъектных судебно-экологических экспертиз, координировать научные исследования, повышать динамику развития научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертизы, модернизировать дополнительное профессиональное образование, оптимизировать информационный обмен, сделать более объективной оценку заключений

⁹⁵ Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

экспертов; обеспечить, чтобы заключения эксперта-эколога можно было использовать в международных судах⁹⁶.

Формирование общих подходов к разработке системы менеджмента качества может стать следующим шагом на пути повышения качества экспертного производства. Такое формирование, возможно, будет научно-методической основой для проведения оценки соответствия всех субъектов судебной экспертизы, которые выполняют по заданиям следственных и судебных органов судебно-экологические исследования. Типовой проект законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности», принятый Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС 11.04.2013, является правовой основой этой работы⁹⁷.

Указанны выше типовой проект подготовлен во исполнение решений Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества от 25-26 января 2011 года № 5, которыми предусмотрена гармонизация законодательств государств-членов ЕврАзЭС в судебно-экспертной сфере.

Данный Типовой проект законодательного акта направлен на то, чтобы законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности было унифицировано. Это осуществляется для того, чтобы:

- повысить качество экспертного производства;
- обеспечить в судебных экспертизах единый научно-методического подход, основываясь на аккредитации судебно-экспертных

⁹⁶ Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

⁹⁷ Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191; Смирнова С.А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

учреждений на соответствие национальным и международным стандартам, сертификации компетентности судебных экспертов;

- увеличить возможности использования достижений научно-технического прогресса при осуществлении судебно-экспертной деятельности.

Понятие аккредитации судебно-экспертных организаций, которая дает в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти, официальное признание того, что юридическое лицо (или его отдельные структурные подразделения) компетентны в судебно-экспертной сфере, представлено в ст. 1 Типового проекта законодательного акта. В соответствии со ст. 12 вышеназванного проекта компетентность государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций (подразделений) подтверждается добровольной аккредитацией в судебно-экспертной сфере, которая проводится в порядке, установленном органом исполнительной власти.

Типовым проектом законодательного акта рассматривается необходимость осуществления унификации судебно-экологической экспертной деятельности в государствах, входящих в Евразийский экономический союз, в том числе через прохождение судебно-экспертными учреждениями, выполняющими судебно-экологические экспертизы в соответствии с требованиями международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009⁹⁸, международной аккредитации.

При формировании государственной системы полномочий по разработке инфраструктуры реализации систем менеджмента качества и аккредитации судебно-экспертных организаций нужно судебно-экологическую экспертную деятельность в Республике Казахстан и Российской Федерации определить в качестве первоочередного направления.

⁹⁸ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2012. 36 с.

Научно-правовой анализ экспертной практики позволяет сделать вывод о том, что в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Республики Казахстан необходимо начать формирование судебной экспертизы дикой флоры и фауны – нового направления судебно-экспертной деятельности. Судебная экспертиза дикой флоры и фауны тесно связана с судебно-экологической экспертизой. К объектам исследования судебной экспертизы дикой флоры и фауны относятся представители исчезающих и редких видов животных и растений, а также их частей и дериватов.

Развитие данного направления деятельности в области судебной экспертизы взаимосвязано с тем, чтобы установить фактические обстоятельства по делам, связанным с незаконным обращением с находящимися под угрозой исчезновения и редкими, а также запрещенными к пользованию видами животных или растений, их дериватами и частями (ст. 339 УК РК), в том числе по фактам незаконного вылова и отстрела животных, занесенных в Красную книгу Республики Казахстан. Научно-правовой анализ экспертной практики по исследованию объектов флоры и фауны представлен в параграфе 1.2 первой главы диссертации.

Формированию судебной экспертизы дикой флоры и фауны в Российской Федерации посвящен ряд публикаций⁹⁹.

На территории государств, входящих в Евразийский экономический союз, обитает множество эндемичных видов растений и животных, а, кроме того, редких, находящихся на грани исчезновения. Например, отмечено, что ареал обитания таких редких видов, как манул (*Felis manul*),

⁹⁹ Бекжанов Ж. Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107; Гулевская В. В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступлений против дикой флоры и фауны. Российский, зарубежный и международный опыт и перспективы совершенствования / В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 10–16; Гулевская В. В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 3 (39). С. 10–16.

дальневосточный леопард (*Panthera pardus orientalis*), снежный барс (*Uncia uncia*), каракала, или степная рысь (*Caracal caracal*), амурский тигр (*Panthera tigris altaica*), алтайский архар – аргали (*Ovis ammon*), балобан (*Falco cherrug*), сайгак (*Saiga tatarica*), сапсан (*Falco peregrinus*), кречет (*Falco rusticolus*), красный волк (*Cuon alpinus*), стерх (*Grus leucogeranus*) находится на территории государств-членов Евразийского союза¹⁰⁰.

Основой для формирования судебной экспертизы дикой флоры и фауны может быть опыт, накопленный в судебно-ботанической, судебно-экологической, судебно-товароведческой, судебно-трасологической, судебно-зоологической, судебно-баллистической экспертизах¹⁰¹. ДНК-анализа биологических веществ (не человека) следует проводить с применением методических материалов, которые используются в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан при исследовании домашних животных.

Динамичное развитие Таможенного союза вызывает необходимость производства в пределах Евразийского пространства судебной экспертизы дикой фауны и флоры. В такой ситуации очень важно объединение всего спектра таможенных процедур, в том числе проведение судебных экспертиз в отношении объектов дикой флоры и фауны, для того, чтобы создавать единое таможенное пространство.

На основе обобщения международного опыта и экспертной практики создается Евразийская судебно-экспертная сеть в области охраны дикой фауны и флоры (далее – Евразийская сеть) для того, чтобы повысить эффективность сотрудничества в данной области между Евразийскими судебно-экспертными учреждениями, в том числе с целью подготовки

¹⁰⁰ Бекжанов Ж. Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107.

¹⁰¹ Гулевская В. В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступлений против дикой флоры и фауны. Российский, зарубежный и международный опыт и перспективы совершенствования / В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 10–16.

методик проведения судебно-экспертных исследований, а также научно-технических средств для производства судебной экспертизы дикой флоры и фауны. Создание Евразийской сети следует признать важным и для установления контактов в области расследования преступлений против дикой фауны и флоры между судебно-экспертными учреждениями¹⁰².

Создание Евразийской сети важно для того, чтобы решить такие существенные задачи:

- обеспечить в пределах Евразийского пространства высокий уровень производства судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- получать членам Евразийской сети данные о сотрудниках научно-исследовательских и образовательных учреждений, занимающихся судебно-экспертной деятельностью в отношении объектов дикой флоры и фауны;
- планомерно развивать и поддерживать отношения партнерства с организациями, которые занимаются расследованием преступлений против дикой флоры и фауны;
- получать всем заинтересованным лицам данные о новых методических материалах, которые внедряются при выполнении судебных экспертиз в отношении объектов дикой флоры и фауны;
- обновлять и уточнять границы судебно-экспертной компетенции для тех экспертов, которые преимущественно занимаются в области судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны;
- обмениваться методическими материалами и материалами коллекций, которые необходимы для осуществления судебно-экспертной деятельностью в отношении объектов дикой флоры и фауны;

¹⁰² Бекжанов Ж. Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Проблемы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

- консультировать членов Евразийской сети¹⁰³.

В результате взаимовыгодного сотрудничества предполагается унифицировать наименования и программы профессионального образования по экологическим экспертным специальностям, совместными усилиями разрабатывать и оценивать пригодность методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности, что в дальнейшем позволит их использовать в качестве одного из подготовительных этапов аккредитации судебно-экспертных учреждений государств, расположенных на Евразийском пространстве.

Все вышеизложенное дает основание говорить о необходимости расширения участия судебно-экспертных учреждений на Евразийском пространстве, прежде всего в Российской Федерации и Республике Казахстан, в международном сотрудничестве при судебно-экспертном сопровождении расследования экологических преступлений.

Научно-правовой анализ правоприменительной практики показал, что использование возможностей судебно-экологических экспертиз позволяет повысить эффективность установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовных дел, а также определения размера вреда, причиненного объектам окружающей среды.

В целом же, изучение опыта в области судебно-экологической экспертной деятельности, совместное формирование ее научно-методического обеспечения, реализация перспективных подходов к становлению новых видов судебно-экологической экспертизы будут способствовать эффективному осуществлению интеграционной функции международного правового и правозащитного сотрудничества стран Европы и Азии в области судебно-экологической экспертизы.

¹⁰³ Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244; Бекжанов Ж. Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 102–107.

1.3. Основные направления совершенствования организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан

По действующему законодательству судебно-экспертное исследование объектов окружающей среды может осуществляться как комиссионная, единоличная или комплексная судебная экспертиза. Прежде всего рассмотрим вопросы по производству комплексных экспертиз.

Судебно-экспертное исследование фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия является комплексной судебной экспертизой, прежде всего в случаях, когда в комиссию по ее производству помимо эксперта-эколога включен эксперт, имеющий право производства судебной экспертизы по одному или нескольким видам криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий и специализирующийся на применении инструментальных методов исследования объектов судебной экспертизы.

Комплексная экспертиза представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством вид судебной экспертизы, производство которой осуществляется экспертами разных экспертных специальностей. Так, в соответствии со ст. 282 УПК РК и ст. 29 Закона № 240-IV¹⁰⁴ когда для установления имеющих значение для дела обстоятельств необходимы исследования с использованием разных отраслей знаний, назначается комплексная экспертиза, которая проводится в пределах своей компетенции экспертами различных специальностей. Приказом Министерства юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 53 утверждены особенности организации порученного разным органам судебной экспертизы производства комплексных судебных экспертиз¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 г. № 240-IV ЗРК // «Казахстанская правда» от 2 февраля 2010 г. № 22 (26083).

¹⁰⁵ Особенности организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы: Приказ Министерства юстиции Республики Казахстан от 26

В Российской Федерации проведение комплексной экспертизы регламентируется ст. ст. 201 УПК РФ, ст. 23 Закона № 73-ФЗ¹⁰⁶.

В случаях, когда требуется разрешение интеграционной экспертной задачи, возникает необходимость назначения комплексной экспертизы. При этом под интеграционной понимается задача, для разрешения которой нужны специальные знания, относящиеся к разной экспертной компетенции¹⁰⁷. Предметом комплексной судебно-экологической экспертизы является установление имеющих значение для дела фактических обстоятельств интеграционного характера в результате определения закономерностей изменения совокупности идентификационных и диагностических признаков объектов различной природы, обнаруживаемых на месте, где произошло негативное антропогенное воздействие на окружающую среду, изучение которых позволяет ответить на поставленные вопросы.

Помимо различных видов судебно-экологической экспертизы в ходе проведения комплексного судебно-экспертного исследования антропогенно-нарушенных объектов окружающей среды часто возникает необходимость проведения других судебных экспертиз: судебно-почвоведческой, судебно-ботанической, трасологической, криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий.

При этом к экспертному исследованию могут привлекаться эксперты, специализирующиеся в области применения инструментальных методов исследования объектов судебной экспертизы (рентгенофазового и рентгенофлуоресцентного анализов, хроматографических методов, методов молекулярной спектроскопии, методов электронной микроскопии, атомно-

января 2015 года № 53 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010307> (дата обращения: 01.04.2015).

¹⁰⁶ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 04.06.2001. № 23. ст. 2291.

¹⁰⁷ Орлова В.Ф. Комплексная экспертиза // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С.А. Смирновой. М., 2012. Ч. II. С. 153–155.

абсорбционной спектроскопии)¹⁰⁸. Каждый из указанных видов исследований выполняется экспертами, владеющими самостоятельной экспертной специальностью. Производство экспертизы несколькими экспертами, аттестованными по разным экспертным специальностям, как правило, образует предмет комплексной судебно-экологической экспертизы.

Если комиссия экспертов разных специальностей не формулирует общий вывод при производстве отдельных видов судебно-экологических экспертиз, то речь идет о комплексе экспертиз (а не о комплексной экспертизе) в отношении конкретного антропогенно-нарушенного объекта окружающей среды. При этом, с точки зрения процесса, данная экспертиза является комиссионной, а не комплексной.

Таким образом, согласно действующему законодательству для комплексной экспертизы характерно производство ее двумя или более лицами, обладающими специальными знаниями и компетентными в различных экспертных специальностях, решающих экспертную задачу интеграционного характера.

Комиссионный характер комплексной экспертизы предусмотрен ст. 23 Закона 73-ФЗ и ст. 29 Закона № 240-IV. Согласно ст. 201 УПК РФ, ст. 282 УПК РК проведение комплексной экспертизы осуществляется несколькими экспертами.

Разграничение функций экспертов в процессе проведения исследований и дачи заключения выражается в том, что каждый эксперт проводит исследование только в пределах своей компетенции, а именно непосредственно исследует антропогенно-нарушенные объекты окружающей среды и применяет экспертные методики в соответствии со своей экспертной специальностью. Результаты исследований каждого

¹⁰⁸ Моисеева Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М., 2006. 216 с.; Павилова Г. В. Инструментальные аналитические методы исследования // Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под ред. В.Я. Колдина. М.: НОРМА, 2002. С. 565–603.

эксперта носят промежуточный характер. Они подлежат обобщению и оценке, которые осуществляются всеми членами комиссии или их частью либо одним экспертом, как правило, наиболее опытным и компетентным в принятии интеграционных решений. Назначение комплексной экспертизы обязательно для его выполнения в судебно-экспертном учреждении. Однако если указание на этот вид экспертизы отсутствует в постановлении или определении о ее назначении, а при получении материалов экспертизы в судебно-экспертном учреждении выясняется, что для разрешения поставленных вопросов необходимо проведение комплексной экспертизы, то в Российской Федерации руководитель государственного судебно-экспертного учреждения вправе, за исключением производства судебных экспертиз, назначаемых по гражданским делам, организовать ее производство самостоятельно. Организация работы комиссии осуществляется по правилам производства комиссионной экспертизы. В Республике Казахстан в соответствии со ст. 28 Закона № 240-IV руководитель органа судебной экспертизы вправе самостоятельно принять решение о проведении комиссионной экспертизы и организовать ее производство.

В ряде случаев необходимость в проведении комплексной экспертизы может обнаружиться уже после начала экспертом единоличного исследования. В этом случае руководитель государственного судебно-экспертного учреждения вправе, в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, вносить необходимые изменения в организацию исследования.

Иногда в постановлении следователя указывается на необходимость проведения комплексной экспертизы с участием экспертов двух разных экспертных специальностей. Однако если в судебно-экспертном учреждении имеется эксперт, который владеет двумя указанными специальностями, то производство такой экспертизы может быть поручено одному эксперту при условии, что он владеет одновременно несколькими

экспертными специальностями, необходимыми для разрешения конкретной задачи (например, эксперт имеет право самостоятельного производства судебной эколого-почвоведческой и судебно-ботанической экспертизы и т.п.). В таком случае данная экспертиза производится по правилам единоличной экспертизы и утрачивает процессуальные особенности комиссионной или комплексной судебной экспертизы.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28¹⁰⁹ в основном подтверждаются правила производства комплексной экспертизы, сформулированные в УПК РФ. Однако характерно, что Постановление производство экспертизы одним экспертом, обладающим необходимыми знаниями, называет комплексным исследованием, что соответствует концепции, выработанной в РФЦСЭ при Минюсте России.

Довольно долго различные формы комплексного исследования считались комплексными экспертизами. Сейчас понятия “комплекс исследований в рамках одной специальности”, “комплексное исследование”, “комплекс экспертиз” и “комплексная экспертиза” указывают на то, что при решении экспертной задачи реализован комплексный подход.

Комплексная экспертиза, назначаемая для установления фактических обстоятельств экологических правонарушений, как правило, предусматривает выявление экспертами разных экспертных специальностей совокупности криминалистически значимых признаков объектов разнообразной природы: почвенного, геологического, биологического и (или) антропогенного происхождения¹¹⁰.

В ходе комиссионной судебно-экологической экспертизы несколько

¹⁰⁹ О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 03.03.2016).

¹¹⁰ Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191.

экспертов, имеющих одну экспертную специальность, например, в области исследования экологического состояния объектов геологического происхождения, выявляют для решения вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, совокупность криминалистически значимых признаков геологических объектов¹¹¹.

Поскольку объекты судебно-экологической экспертизы, как правило, представляют собой весьма сложный объект, возникает необходимость производства комиссионных экспертиз тех или иных объектов окружающей среды. В этом случае несколько экспертов, имеющих одну судебно-экспертную специальность, а именно специализирующихся в области судебно-экологической экспертизы, проводят экспертное исследование.

В соответствии со ст. 200 УПК РФ, ст. 22 Закона № 73-ФЗ, 281 УПК РК, ст. 28 Закона № 240-IV судебная экспертиза, в производстве которой участвуют два или более экспертов в одной области знания, является комиссионной. Эксперты, имеющие специальные знания, совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение. Итак, экспертизы, осуществляемые группой (не менее двух экспертов), специализирующихся в одном роде или виде экспертиз, относятся к комиссионным судебным экспертизам.

В ряде областей знаний в настоящее время происходит интенсивный процесс взаимосвязи и взаимопроникновения научных теорий, систематизации знаний для разработки их единой и целостной системы, интеграции. У судебно-экологической экспертизы имеется много

¹¹¹ Бекжанов Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138–142; Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омельянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191; Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140.

соприкосновений с различными направлениями судебно-экспертной деятельности, поэтому эксперты, имеющие различные экспертные специальности, могут привлекаться к судебной экспертизе при поступлении в судебно-экспертное учреждение объектов окружающей среды. В случае необходимости привлечения экспертов, аттестованных по разным экспертным специальностям, например, при судебно-экологическом исследовании объекта геологического происхождения, состоящего из природных и искусственных компонентов, данная экспертиза часто является комплексной судебно-экологической и криминалистической экспертизой материалов, веществ и изделий. Последние могут назначаться как самостоятельно, например, судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, так и в рамках комплексной экспертизы, например, для установления присутствия в объектах геологического происхождения вышеуказанных или иных вредных веществ.

В случае поступления на экспертизу объектов, содержащих природные и техногенные компоненты в рамках комиссионной или единоличной судебно-экологической экспертизы, исследуются только антропогенно-измененные объекты окружающей среды. При обнаружении техногенных компонентов эксперты-экологи могут определять их природу, присутствие, классификационную принадлежность (в ряде случаев). Специальных знаний эксперта-эколога обычно бывает достаточно, например, для установления природы антропогенных включений в антропогенно-измененном объекте окружающей среды, поступившем на экспертное исследование. В ходе криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий исследуются объекты искусственной природы, а не собственно антропогенно-измененные объекты окружающей среды, которые выступают в качестве объекта-носителя в данном случае. Эксперт, специализирующийся в области криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, включающей применение хроматографии, масс-спектрометрии, рентгеновской дифрактометрии и иных

инструментальных методов исследования, как правило, привлекается с целью определения общего источника происхождения или общей групповой принадлежности объектов искусственной природы¹¹².

При установлении в ходе расследования факта загрязнения объектов окружающей среды нефтепродуктами и другими вредными веществами предпочтительно назначение комплексной экспертизы (судебно-экологической и криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий).

На итоговом совещании комиссии судебные эксперты проводят обобщение и оценку результатов исследования. В соответствующем разделе исследовательской части заключения это находит свое отражение. В этом же разделе обосновывается общий вывод (выводы) по результатам проведенных судебными экспертами различных специальностей исследований.

На возможность судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды влияет правильность и своевременность их отбора, а также продолжительность и условия их хранения после изъятия. Криминалистически значимые признаки могут изменяться и даже утрачиваться при хранении исследуемых объектов в неблагоприятных условиях, например, во влажном состоянии. В случае, если невозможно своевременно назначить и начать производство экспертизы, хранение всех отобранных объектов в одинаковых и наиболее благоприятных условиях является наиболее целесообразным¹¹³.

При производстве судебно-экологической экспертизы необходимо проведение исследования не только отобранных на месте происшествия объектов окружающей среды, но и сравнительных и контрольных образцов (проб), отобранных на прилегающей территории в целях локализации места

¹¹² Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191.

¹¹³ Омелянюк Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.

происшествия. Для получения образцов (проб) антропогенно-измененных объектов окружающей среды, сравнительных, контрольных образцов (проб) в рамках производства судебно-экологической экспертизы проводится экспертный осмотр места происшествия после удовлетворения соответствующего ходатайства.

Анализ заключений эксперта-эколога свидетельствует о наличии типичных экспертных ошибок в них, которые связаны с несоблюдением процессуального законодательства при отборе для сравнительного исследования проб (образцов) и осмотре места происшествия, с нечетким представлением о задачах, предмете и объекте судебно-экологической экспертизы, с неверной оценкой данных, полученных экспертом, в том числе идентификационной значимости комплекса выявленных признаков, а также с неумением выбрать и правильно применить комплекс методов исследования объектов окружающей среды (часто используются разрушающие методы исследования). Кроме того, в ряде выполненных вне государственных судебно-экспертных учреждений заключений эксперта содержалась правовая оценка фактических обстоятельств дела, что выходит за пределы специальных знаний судебного эксперта-эколога¹¹⁴.

Министерством юстиции Республики Казахстан издано два приказа, определяющих порядок производства судебных экспертиз, в том числе об особенностях организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы¹¹⁵, в приказе Минюста России представлены особенности производства единоличной,

¹¹⁴ Майорова Е. И. Экспертные ошибки при производстве судебно-экологической экспертизы / Е. И. Майорова, Г. Г. Омелянюк // Судебная экспертиза: типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С. 413–424.

¹¹⁵ Особенности организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 53. [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010307> (дата обращения: 01.04.2015); Инструкция по организации производства судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ И.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 24 мая 2011 года № 193 [Электронный ресурс] // URL: http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/sites/default/files/.../instruction_rus.doc (дата обращения: 01.04.2015).

комиссионной и комплексной экспертизы¹¹⁶. Представляется, что особенности организации производства комплексных судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России должны быть отражены в самостоятельном нормативном правовом акте, что особенно актуально применительно к судебно-экологическим экспертизам.

В Республике Казахстан в соответствии с п. 9 Приложения к Приказу Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 53¹¹⁷ из членов комиссии судебных экспертов, которым поручено производство комплексной судебной экспертизы, руководителем органа судебной экспертизы назначается эксперт-координатор, обеспечивающий в целях решения поставленных задач надлежащую координацию и организацию деятельности комиссии судебных экспертов.

С учетом специфики производства комплексных судебных экспертиз, связанных с исследованием негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, а именно с необходимостью в большинстве случаев экспертного осмотра земельных участков, в пределах которых произошло рассматриваемое событие, предлагаем дополнить пункт 10 «Особенностей организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы» следующим абзацем, расширяющим функции эксперта-координатора:

«в случаях выезда на место происшествия определяет план и порядок экспертного исследования объектов судебной экспертизы по месту их нахождения;».

С учетом дополнения пункт 10 вышеназванного нормативного правового акта будет представлен следующей редакцией:

¹¹⁶ Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 20 дек. 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/347.pdf> (дата обращения: 01.04.2015).

¹¹⁷ Особенности организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 53. [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010307> (дата обращения: 01.04.2015).

«10. Эксперт-координатор:

знакомит каждого члена комиссии с постановлением (определением) о назначении судебной экспертизы и материалами, поступившими для исследования;

в случаях выезда на место происшествия определяет план и порядок экспертного исследования объектов судебной экспертизы по месту их нахождения;

определяет последовательность исследования представленных объектов и образцов с целью получения наиболее полной информации и с учетом их возможного повреждения в результате применения соответствующих методов анализа;

осуществляет связь с руководителями органов судебной экспертизы (подразделений), сотрудники которых являются членами судебной экспертной комиссии;

руководит совещанием комиссии судебных экспертов при разработке общей программы исследований;

отслеживает срок производства судебной экспертизы и координирует выполнение программы исследований;

организует ознакомление членов комиссии с ходом и промежуточными результатами исследований;

руководит итоговым совещанием комиссии судебных экспертов при оценке результатов всех исследований, их обобщений и формулировании общего вывода (выводов);

сообщает руководителю органа судебной экспертизы о действиях члена комиссии, не согласующихся с общей программой исследования или нарушающих их последовательность;

составляет заключение или сообщение о невозможности дать заключение.

При этом эксперт-координатор не обладает преимуществами перед другими членами комиссии при формировании выводов заключения.».

Одной из основных среди организационно-правовых проблем является проблема переподготовки и повышения квалификации экспертов-экологов. По ряду объективных и субъективных причин в последнее время происходит обновление оперативного состава государственных судебно-экспертных учреждений Российской Федерации и Республики Казахстан. При этом проведение подбора сотрудников на конкурсной основе для восполнения дефицита кадров и развития новых направлений судебно-экологической экспертизы затруднено.

В Российской Федерации и Республике Казахстан часто привлекаются для участия в производстве судебно-экологической экспертизы работники специально уполномоченных органов в области экологического контроля и охраны окружающей среды, которые могут проводить судебно-экологические исследования после принятия к производству экспертизы в качестве негосударственных судебных экспертов в рамках процесса судопроизводства. Обязанность контроля за качеством и сроками производства судебной экспертизы при выполнении экспертизы работниками вышеуказанных учреждений возложена на орган (лицо), назначивший экспертизу¹¹⁸.

В этой связи требования, предъявляемые к негосударственным судебным экспертам, предлагается дополнить необходимостью использования общих подходов к специальной профессиональной подготовке¹¹⁹.

Представляется, что следует организовать прохождение первоначальных стажировок сотрудников судебно-экспертных учреждений

¹¹⁸ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиязычное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

¹¹⁹ Правила специальной профессиональной подготовки: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 20 апреля 2010 года № 122. [Электронный ресурс] // URL: [http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V100006211_ (дата обращения: 01.04.2015)]; Правила формирования и использования Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 51 [Электронный ресурс] // URL: http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010290 (дата обращения: 01.04.2015).

по освоению методических материалов по проведению судебно-экологического исследования наряду с традиционными формами дополнительного профессионального образования судебных экспертов-экологов в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан или в образовательных учреждениях, осуществляющих обучение специалистов в области экологии и смежных наук. При этом необходимо использовать разрабатываемые в настоящее время в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации программы дополнительного профессионального образования и предоставлять необходимую научно-методическую литературу в порядке научно-методического сотрудничества.

При организации обучения в образовательных учреждениях Республики Казахстан и Российской Федерации, а также в государственных судебно-экспертных учреждениях по вышеуказанным программам целесообразно привлечение имеющих опыт осуществления судебно-экологической экспертной деятельности ведущих ученых и экспертов для проведения занятий практическому освоению методических материалов по производству судебно-экологических экспертиз и чтения лекций.

В настоящее время с особой остротой встает проблема совершенствования процедур переподготовки и повышения квалификации работников органов судебной экспертизы Республики Казахстан, утвержденных соответствующими нормативными правовыми актами¹²⁰.

¹²⁰ Правила приема квалификационных экзаменов для присвоения квалификации судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 120 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010491> (дата обращения: 01.04.2015); Квалификационные требования и перечень документов, подтверждающих соответствие им, для осуществления судебно-экспертной деятельности, за исключением судебно-экспертной деятельности в области судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года №48. [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010309> (дата обращения: 01.04.2015); Правила проведения аттестации судебного эксперта аттестационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года №119 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010490> (дата обращения: 01.04.2015).

Работники органов судебной экспертизы Республики Казахстан, специализирующиеся на производстве судебно-экологической экспертизы, в настоящее время подготовлены с использованием ученической формы обучения (непосредственно в судебно-экспертных учреждениях по принципу наставничества).

Согласно требованиям международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» персонал лаборатории должен обладать опытом, необходимыми для выполнения экспертной деятельности, техническими знаниями и специальной профессиональной подготовкой¹²¹.

Рассмотрим особенности переподготовки и повышения квалификации экспертов по экологическим экспертным специальностям.

Автором предлагается осуществлять специальную профессиональную подготовку экспертов-экологов тремя способами.

Во-первых, в течение шести месяцев путем самостоятельной подготовки по программе дополнительного образования работников Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан под руководством опытного эксперта (наставника), которая включает получения документа о переподготовке, подготовку по контрольным заданиям учебных заключений эксперта, последующей аттестации на право самостоятельного производства конкретного вида судебно-экологической экспертизы.

Во-вторых, при освоении магистерской программы по юриспруденции, предусматривающей подготовку и защиту магистерской диссертации, связанной с судебно-экологической экспертной деятельностью лицами, получившими базовое образование по специальностям, связанным с экологией и смежными естественными, техническими, экономическими науками.

¹²¹ Омелянюк Г. Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 10–18.

В-третьих, путем повышения квалификации по экспертным экологическим специальностям в течение одного месяца с отрывом от производства лицами, имеющими высшее экологическое и смежное образование, работающими в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

По нашему мнению, специальная подготовка судебных экспертов-экологов в Республике Казахстан должна осуществляться путем дополнительного профессионального образования, предусматривающего освоение общих и специальных дисциплин.

В настоящее время в Российской Федерации дополнительное профессиональное образование в рассматриваемой области предполагает освоение дисциплин – «Основы криминалистики», «Основы судебной экспертизы» и «Основы судебно-экологической экспертизы», общих для всех экспертных специальностей, связанных с производством судебно-экологической экспертизы. После этого материалы по конкретным экспертным экологическим специальностям, программы дополнительного профессионального образования по которым должны быть составлены с учетом необходимости освоения вышеназванных общих дисциплин, изучаются экспертами.

При повышении квалификации по экспертным экологическим специальностям в течение одного месяца обучение осуществляется в два этапа. На первом этапе предлагается освоение теоретического блока в течение трех недель. В течение четвертой недели проводится квалификационная работа путем подготовки по контрольным заданиям пяти учебных заключений эксперта планируется для закрепления полученных знаний на практике. После завершения обучения предполагается получение свидетельства государственного образца о повышении квалификации по экспертным экологическим специальностям. В Российской Федерации в дальнейшем осуществляется сертификация компетентности, а в Республике

Казахстан – аттестация государственных судебных экспертов и лицензирование негосударственных судебных экспертов.

Итак, автором обосновано, что для того, чтобы организационно-правового обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан было усовершенствовано, необходимо:

- приобрести соответствующую материально-техническую базу и осуществлять ее техническое обслуживание;
- сертифицировать используемые для производства судебно-экологических экспертиз научно-технические средства;
- разработать программы дополнительного профессионального образования по экспертным экологическим специальностям. При этом в качестве базовой можно использовать структуру аналогичных программ по остальным экспертным специальностям, по которым осуществляется производство судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;
- создать систему оценки компетентности судебных экспертов и обеспечить ее функционирование¹²².

¹²² Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

ГЛАВА 2. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

2.1. Научно-методические аспекты повышения эффективности судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан

Обеспечение единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз предусмотрено Типовым проектом законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности», принятым Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС 11.04.2013, путем внедрения процедур оценки пригодности (валидации) методических материалов и их сертификации, а также аккредитации судебно-экспертных учреждений на соответствие разработанным для сферы судебной экспертизы международным и национальным стандартам качества.

Опыт деятельности судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества¹²³, а также судебно-экспертных учреждений, входящих в Европейскую сеть судебно-экспертных учреждений (далее – ENFSI),¹²⁴ обусловили активное внедрение процедур сертификации и оценки пригодности (валидации) методических материалов по производству судебно-экологической экспертизы.

¹²³ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.; Омелянюк Г. Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 20–23; Булавина Е. Н. Актуальные вопросы развития судебно-экологического исследования в Республике Казахстан // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 77–80.

¹²⁴ Усов А. И. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк, О. А. Ламухина // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 56–65.

Валидация судебно-экспертных методических материалов широко распространена в зарубежных судебно-экспертных учреждениях. Так, в рамках ENFSI одним из важнейших условий эффективной деятельности судебно-экспертных учреждений является валидация методических материалов по производству судебной экспертизы¹²⁵.

Будучи инновационными механизмами повышения качества экспертного производства на протяжении последних лет, валидация и сертификация методических материалов по производству судебной экспертизы включены в планы взаимодействия судебно-экспертных учреждений Российской Федерации и Республики Казахстан.

Организация, проведение и оценка результатов испытаний в соответствии с заранее установленными условиями одних и тех же или таких же объектов судебной экспертизы двумя или большим числом судебно-экспертных лабораторий является межлабораторным профессиональным тестированием в области судебной экспертизы¹²⁶. Такое тестирования представляет собой эффективный способ валидации методических материалов по производству судебно-экологической экспертизы.

В дальнейшем представляется актуальным участие работников судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан и Российской Федерации в программах межлабораторного профессионального тестирования в области судебно-экологической экспертизы и оценки пригодности (валидации) методических материалов, разработанных для ее производства, поскольку повышение эффективности научно-методического

¹²⁵ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

¹²⁶ Омелянюк, Г. Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1 (21). С. 46–53.

обеспечения судебно-экологической экспертизы представляется одним из современных путей повышения качества ее производства¹²⁷.

В случае положительного результата валидации методические материалы рекомендуются к внедрению в экспертную практику, а также могут применяться при проведении аккредитации судебно-экспертных учреждений и в программах межлабораторного профессионального тестирования.

По мере подготовки той или иной судебно-экспертной организации к проведению аккредитации организаций эта процедура может осуществляться. При этом она должна быть добровольной. Требования международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» с учетом специфики судебно-экспертных организаций, представленных в руководстве G 19-2014¹²⁸ предписывают проведение валидации всех методических материалов, применяемых в судебно-экспертном учреждении.

Использование вышеназванных процедур предусмотрено типовым законодательным актом ЕврАзЭС «О судебно-экспертной деятельности», в том числе, предусматривающем аккредитацию судебно-экспертных учреждений и создание систем менеджмента качества, соответствующих международным стандартам.

Проведенный анализ судебно-экологической экспертной деятельности свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования

¹²⁷ Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244; Бекжанов Ж. Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 106–108; Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

¹²⁸ ILAC G19:08/2014. Modules in a Forensic Science Process ILAC [Электронный ресурс] // URL: <http://ilac.org/news/ilac-g19082014-published/> (дата обращения: 01.02.2016).

качества научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертизы.

Разработка методик представляет собой систематизацию материалов теоретического характера на основе творческого изучения соответствующих законодательных, нормативных правовых актов, учебно-методических, справочных материалов и научных работ, обобщает имеющуюся практику производства судебно-экспертных исследований. При этом система применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления обстоятельств, относящихся к предмету определенного рода, вида судебной экспертизы методов называется методикой, а система применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления обстоятельств, относящихся к предмету судебной экспертизы, логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) является методом судебно-экспертного исследования¹²⁹.

Судебно-экспертная методика - это основанная на системе научно обоснованных приемов, методов и средств, применяемых для изучения свойств объектов судебной экспертизы, и используемая для решения экспертной задачи – установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы специальная программа действий эксперта¹³⁰. Аттестация методических материалов по производству судебной экспертизы действующим законодательством не предусмотрена, поскольку большинство их шире по сравнению с методиками измерения¹³¹.

¹²⁹ Правила разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований: Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010660> (дата обращения: 01.04.2015).

¹³⁰ Омелянюк Г. Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68.

¹³¹ Омелянюк Г. Г. Актуальные проблемы аккредитации судебно-экспертных организаций и сертификации негосударственных судебных экспертов в Минюсте России // Недвижимость: экономика, управление. 2012. № 2. С. 43–47; Смирнова С. А. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко // Теория и практика судебной экспертизы.

Возможности применения основных инструментальных методов и научно-технических средств в судебно-экспертной деятельности представлены в публикациях Т. Ф. Моисеевой, Г. В. Павиловой, Е. Р. Россинской¹³².

Динамичная и объективная оценка пригодности методических материалов по производству судебной экспертизы (т.е. их валидация) представляет собой перспективный инструмент проверки качества научно-методического обеспечения судебной экспертизы¹³³.

В дальнейшем представляется актуальным участие работников судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан и Российской Федерации в программах межлабораторного профессионального тестирования в области судебно-экологической экспертизы и оценки пригодности (валидации) методик судебно-экологических экспертных исследований.

В целях совершенствования качества научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан с

2012. № 1 (25). С. 50–62; Смирнова С. А. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 56–67; Смирнова С. А. Опыт валидации методики измерений «Определение концентрации бенз(а)пирена в объектах почвенно-геологического происхождения методом ВЭЖХ с флуориметрическим детектированием» для производства судебных эколого-почвоведческих экспертиз / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 78–91.

¹³² Моисеева Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М., 2006. 216 с.; Павилова Г. В. Инструментальные аналитические методы исследования // Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под ред. В.Я. Колдина. М.: НОРМА, 2002. С. 565–603; Россинская Е. Р. Естественно-научные методы исследования веществ и материалов, используемые в судопроизводстве // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е. Р. Россинской. М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. С. 422–461.

¹³³ Омелянюк Г. Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68; Омелянюк Г. Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1. (21). С. 46–53; Смирнова С. А. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 50–62; Смирнова С. А. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 56–67.

учетом положений Типового проекта законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности», ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009, руководствуясь Регламентом по проведению оценки пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности автором предлагается внести следующие изменения в Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV:

- статью 1 дополнить пунктом 15 следующего содержания:
«15. валидация методик судебно-экспертных исследований – документированное подтверждение соответствия методик судебно-экспертных исследований требованиям, предназначенным для конкретного использования или применения.»;
- часть 2 статьи 42 дополнить словом «валидация» и представить в следующей редакции:
«2. Разработка, валидация, апробирование и внедрение методик судебно-экспертных исследований осуществляются в порядке, установленном Министерством юстиции Республики Казахстан.»

В Республике Казахстан разработка, апробирование, утверждение, внедрения методик, ведение государственного реестра методик судебно-экспертных исследований регулируются соответствующими подзаконными актами¹³⁴. При проведении судебно-экологического исследования в полном соответствии с опубликованными методическими материалами можно дать общую ссылку на литературный источник или регистрационный номер в реестре методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан.

На основе научно-правового анализа экспертной практики можно сделать вывод о том, что при производстве судебно-экологической

¹³⁴ Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований: Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010660> (дата обращения: 01.04.2015); Правила формирования и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 49 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010304> (дата обращения: 01.04.2015).

экспертизы, в первую очередь, рекомендуется использовать методики судебно-экологических экспертных исследований, прошедшие процедуры валидации и (или) сертификации, а также включенные в государственный реестр методик судебно-экологических экспертных исследований Республики Казахстан. На наш взгляд, реализация данного предложения будет играть положительную роль при оценке заключений эксперта судом или следователем, а также способствовать повышению достоверности и научной обоснованности выводов.

В соответствии с правилами разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований, утвержденными в Министерстве юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188, структура методики состоит из следующих элементов: титульный лист; паспорт; оглавление; введение; основная часть; заключение; список использованных источников; приложения (в случае необходимости)¹³⁵.

В настоящее время методические материалы по производству судебно-экологической экспертизы, разработанные в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, имеют следующую структуру: введение и основную часть, состоящую из одного или нескольких разделов, список использованных источников. В основную часть обязательно входит раздел, определяющий схему экспертного решения определенной задачи судебно-экологической экспертной деятельности.

В Российской Федерации разрабатываются и начали внедряться в экспертную практику судебно-экспертные стандартные операционные процедуры (далее - СЭ СОП). Под СЭ СОП понимают документированную программу действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующую техническим требованиям ГОСТ ИСО/МЭК

¹³⁵ Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований: Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010660> (дата обращения: 01.04.2015).

17025-2009 и пригодную для аккредитации судебно-экспертной лаборатории. СЭ СОП является элементом системы менеджмента качества¹³⁶.

С учетом разнообразия экспертных программ и объектов судебной экспертизы, документ СЭ СОП содержит следующие общие разделы:

- назначение и область применения;
- сущность методики измерения и (или) методики тестирования;
- средства измерений и вспомогательное оборудование;
- материалы, реактивы;
- отбор, подготовка и хранение образцов для экспертизы;
- процедура выполнения измерений и (или) тестирования;
- подтверждение прослеживаемости измерений;
- общие требования обеспечения качества экспертизы;
- условия безопасности проведения СЭ СОП;
- требования к квалификации персонала;
- сведения о прохождении процедуры валидации;
- интерпретация результатов измерения и (или) тестирования;
- требования к представлению результатов экспертного исследования (например, оценка криминалистически значимых признаков, составление синтезирующей части заключения и др.).

Дальнейшее развитие научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности связано с разработкой судебно-экспертных стандартных операционных процедур (далее также СЭ СОП).

На необходимость разработки и внедрения стандартных процедур в экспертную практику при исследовании объектов окружающей среды указывает Б. Марфи¹³⁷.

¹³⁶ Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание “Судебная экспертиза: перезагрузка” / под ред. С.А. Смирновой. М., 2012. Ч. II. 456 с.

¹³⁷ Murphy Brian L. Application on environmental forensic // Introduction to environmental forensics. Elsevier Academic Press, 2004. P. 1–18.

В ходе судебно-экологической экспертизы в ближайшее будут применяться аэрокосмические методы экологического мониторинга¹³⁸, геоинформационных систем (ГИС) и ГИС-технологий, а также других материалов, полученных с использованием современных информационных технологий¹³⁹. Существенные перспективы для расширения возможностей данного направления судебно-экспертной деятельности открываются при применении математических методов моделирования состояния экосистем или производственных процессов, что в свою очередь позволит учитывать одновременное влияние на них сразу нескольких факторов, избежать материальных и временных затрат при обычных условиях постановки экспериментов¹⁴⁰.

Для того, чтобы повысить профессиональный уровень экспертов по экологическим специальностям, следует переходить к разработке и дальнейшему использованию программ дополнительного профессионального образования при обучении. В ходе диссертационного исследования разработана программа дополнительного профессионального образования по экспертной специальности «Судебно-экспертное экологическое исследование объектов геологического происхождения».

Следующие разделы включаются в данную программу дополнительного профессионального образования:

- цель освоения программы;
- учебный план;
- планируемые результаты;

¹³⁸ Аковецкий В. Г. Аэрокосмический мониторинг месторождений нефти и газа: учебное пособие для вузов. М.: ООО «Недра-Бизнесцентр», 2008. 454 с.; Аковецкий В. Г. Методические подходы геоинформационного обеспечения поиска и разведки скоплений нефти и газа на основе аэрокосмической съемки // Геология нефти и газа. 2005. № 6. С. 44–49; Amore M. Eolo: software for the automatic on-line treatment and analysis of GPS data for environmental monitoring / M. Amore, A. Bonaccorso, F. Ferrari [et al.] // Computers and Geosciences. 2002. V. 28. № 2. P. 271–280.

¹³⁹ Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

¹⁴⁰ Аубакирова Ж. Б. Проблемы и перспективы развития судебной экологической экспертизы / Ж. Б. Аубакирова, Д. К. Жакишева // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 41–43.

- программа дополнительного профессионального образования;
- структура и трудоемкость программы;
- основные термины и определения.

Данная программа, представленная в приложении к диссертации, предусматривает обучение предметным модулям.

Предметные модули нужно сформировать на основе традиционных программ переподготовки по экспертным специальностям, но с учетом международной практики. Они представляют собой части данной программы. Их освоение позволяет осуществлять самостоятельное производство судебных эколого-геологических экспертиз путем решения одной или нескольких экспертных задач.

Представляется, что предлагаемые подходы могут быть распространены на все экспертные специальности, по которым осуществляется самостоятельное производство судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

При осуществлении судебно-экологической экспертной деятельности необходимо использовать преимущества создания системы менеджмента качества в целях обеспечения реализации основных принципов, а именно: объективности, всесторонности и полноты проводимых исследований.

Следует подчеркнуть необходимость создания системы менеджмента качества при производстве судебно-экологической экспертизы в целях обеспечения реализации основных принципов судебно-экспертной деятельности, а именно: объективности, всесторонности и полноты проводимых исследований.

Итак, в Республике Казахстан для повышения эффективности судебно-экспертной экологической деятельности необходимо:

- разработать методические материалы по производству судебно-экологической экспертизы;

- провести валидацию и сертификацию методических материалов по производству судебно-экологической экспертизы.

2.2. Частная теория судебной эколого-геологической экспертизы

В УК РК и КоАП РК ряд статей посвящен правонарушениям в сфере охраны и использования недр, например, статья 333 УК РК «Нарушение правил охраны и использования недр».

Деятельность по добыче и разработке полезных ископаемых имеет в Республике Казахстан важное значение, но в ходе ее осуществления обнаруживаются правонарушения экологического характера. За 9 месяцев 2013 года в производстве находится 18 уголовных дел по составам, предусмотренным вышеуказанной статьей за нарушение правил охраны и использования недр.

В качестве примера приведем судебно-экологическое исследование по факту нарушения экологического законодательства, выявленного природоохранной прокуратурой Западно-Казахстанской области во время проверки деятельности совместного предприятия «Karachaganak Petroleum Operating» по размещению, утилизации и хранению промышленных и твердых бытовых отходов. Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области оштрафовал в размере 2,1 миллионов долларов вышеуказанное предприятие за загрязнение окружающей среды¹⁴¹. В научной литературе описаны иные случаи использования специальных знаний при раскрытии и расследовании уголовных дел, связанных с разработкой и добычей полезных ископаемых в Республике Казахстан и Российской Федерации¹⁴².

¹⁴¹ Итемгенов Н. Г. К вопросу об экологических проблемах западного региона Республики Казахстан и необходимости развития судебно-экологической экспертизы / Н. Г. Итемгенов, А. Г. Абуов // Вестник судебного эксперта: Сб. научных статей и методических указаний. Астана, 2011. С. 7–12.

¹⁴² Мусина Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 216–217; Мусина, У. Ш. Особенности судебно-экологической экспертизы при нарушениях размещения отходов производства и потребления на хвостохранилище Кошкар-Ата (случай из экспертной практики) // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство

В рамках судебно-экологической экспертизы с учетом потребностей практики правоприменения обосновывается необходимость формирования в качестве самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы судебной эколого-геологической экспертизы, а также экспертной специальности «Судебно-экспертное экологическое исследование объектов геологического происхождения».

В ходе диссертационного исследования на основе научно-правового анализа правоприменительной и судебно-экспертной практики исследования разработаны частная теория судебной эколого-геологической экспертизы, её объект, предмет, задачи, судебно-экспертная стандартная операционная процедура по производству эколого-геологической экспертизы, сформулированы рекомендации по оценке заключений эксперта-эколога, проводящего судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения¹⁴³.

Судебная эколого-геологическая экспертиза – это процессуальное действие, производимое лицами, имеющими специальные геологические, смежные естественнонаучные и технические знания, которые составляют заключение эксперта после проведения экологического исследования объектов геологического происхождения.

Объекты судебной эколого-геологической экспертизы – подвергшиеся при осуществлении деятельности по добыче и (или) разработке полезных ископаемых антропогенному воздействию объекты геологического происхождения.

судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 221–225; Омелянюк Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.; Ушакова О. М. Исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 83–90.

¹⁴³ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

К объектам названного вида экспертизы относятся: объекты окружающей среды, которые подверглись антропогенному воздействию при осуществлении деятельности по пользованию недрами; конкретный земельный участок, на котором обнаружены признаки антропогенного воздействия при осуществлении деятельности по пользованию недрами; сведения из актов проверки экологического состояния объектов пользования недрами и технической документации; результаты обследования объектов пользования недрами и антропогенно-измененных объектов окружающей среды специально уполномоченными органами; другие источники информации о том, имело ли место при осуществлении деятельности по пользованию недрами антропогенное воздействие на объекты окружающей среды.

Предмет частной теории судебной эколого-геологической экспертизы – закономерности судебно-экологической экспертной деятельности по установлению фактических обстоятельств (данных) по делам, связанным с негативным воздействием на объекты геологического происхождения при разработке и (или) добыче полезных ископаемых.

К типичным задачам судебной эколого-геологической экспертизы как самостоятельного вида судебно-экологической экспертизы относятся:

- определение причинно-следственной связи между имевшим место антропогенным воздействием на объекты окружающей среды и деятельностью по пользованию недрами;
- установление изменения экологического состояния участка, который был нарушен по причине размещения объектов геологического происхождения, или объекта пользования недрами по сравнению с ненарушенным аналогом;
- определение степени и масштабов негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды при осуществлении деятельности по пользованию недрами;

- определение при осуществлении деятельности по пользованию недрами механизма негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды;
- установление механизма негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды при добыче или разработке полезных ископаемых¹⁴⁴.

Производство судебной эколого-геологической экспертизы может осуществляться с использованием стандартной судебно-экспертной операционной процедуры (СЭ СОП), в которой излагаются основные этапы проведения экологического судебно-экспертного исследования объектов геологического происхождения.

СЭ СОП применяется при решении следующих экспертных задач:

- установление механизма негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды при разработке и добыче полезных ископаемых;
- установление изменения экологического состояния участка, который был нарушен по причине размещения объектов геологического происхождения, или объекта пользования недрами по сравнению с их исходным экологическим состоянием;
- определение причинно-следственной связи между имевшим место антропогенным воздействием на объекты окружающей среды и деятельностью по пользованию недрами;
- установление при добыче и разработке полезных ископаемых степени и масштабов негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды¹⁴⁵.

¹⁴⁴ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

¹⁴⁵ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140.

Применение СЭ СОП рекомендуется для разрешения следующих вопросов:

- Каков механизм оказанного при осуществлении деятельности по добыче и разработке полезных ископаемых негативного антропогенного воздействия на объекты геологического происхождения?
- Оказано ли антропогенное негативное воздействие на объекты геологического происхождения на данном участке местности при осуществлении деятельности по разработке и добыче полезных ископаемых? Если указанное воздействие имеется, то в чем оно выражается?
- Есть ли в представленных на экспертизу образцах или пробах вредные вещества, которые могут негативно влиять на экологическое состояние объектов геологического происхождения? Если есть, то какие именно?
- Сколько времени потребуется для восстановления объектов геологического происхождения, экологическое состояние которых было нарушено в результате указанного негативного антропогенного воздействия, до исходного состояния?
- Какова площадь оказанного при добыче и разработке полезных ископаемых негативного антропогенного воздействия на объекты геологического происхождения?
- Является ли достаточным для устранения последствий антропогенного негативного воздействия на объекты геологического происхождения проведение указанных рекультивационных мероприятий?
- Соответствует ли технологии, предусмотренной проектной документацией, технология рекультивационных мероприятий по

восстановлению объектов геологического происхождения, измененных антропогенно?

- Проведение каких мероприятий потребуется, чтобы ликвидировать последствия антропогенного негативного воздействия на объекты геологического происхождения на конкретных земельных участках?

Судебно-экспертное исследование экологического состояния объектов геологического происхождения включает: изучение представленных на экспертизу материалов (этап I), проведение по месту нахождения объектов исследования экспертного осмотра, фиксацию и изъятие объектов геологического происхождения (этап II – при необходимости), проведение лабораторных исследований (этап III – при необходимости), интерпретацию полученных результатов (этап IV) и формулирование выводов (этап V)¹⁴⁶.

Предлагается использовать методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов для того, чтобы исследовать поверхностные слои участка недр, на котором произошло экологическое правонарушение, и участки, окружающие его¹⁴⁷.

При производстве судебной эколого-геологической экспертизы эффективно применение практически неразрушающих объекты судебных экспертиз рентгенографические методы: рентгеноструктурный и (или) рентгенофазовый¹⁴⁸, а также морфологические и геолого-минералогические

¹⁴⁶ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140.

¹⁴⁷ Омелянюк Г. Г. Система методов судебно-экспертного исследования почвенно-геологических объектов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. № 4. С. 439–443; Омелянюк Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 88–116; Омелянюк Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.; Черных, Н. А. Судебно-экологическая экспертиза: учебное пособие / Н. А. Черных, А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк. М.: РУДН, 2008. 260 с.; Черных Н. А. Судебная экологическая экспертиза: учебное пособие / Н. А. Черных, Ю. И. Баева, О. А. Максимова. М.: РУДН, 2012. 448 с.

¹⁴⁸ Моисеева Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М., 2006. 216 с.; Россинская Е. Р. Естественно-научные методы исследования веществ и материалов, используемые в судопроизводстве // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник

методы¹⁴⁹. Рентгенофлуоресцентный анализ позволяет определить элементный состав объектов геологического происхождения. Для того, чтобы установить особенности структуры кристаллических фаз минералов и иных объектов, используется рентгеноструктурный метод.

К разрушающим методам экспертного исследования антропогенно-измененных объектов геологического происхождения относятся: методы качественного и количественного определения элементного состава объектов геологического происхождения, в том числе: методы хроматографического определения загрязняющих объекты геологического происхождения вредных веществ, а также атомно-абсорбционная спектроскопия и другие физико-химические методы определения элементного состава. Возможности применения вышеуказанных методов при производстве судебной экспертизы описаны в научной литературе¹⁵⁰.

Для определения изменений объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию, во времени и пространстве рекомендуется применение аэрокосмических методов экологического мониторинга, описанных в научных публикациях¹⁵¹, внедрение ГИС-технологий и геоинформационных систем (ГИС), а также других материалов, полученных с использованием современных

для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е. Р. Россинской. М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. С. 422–461.

¹⁴⁹ Омелянюк, Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.; Ушакова О. М. Исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 83–90.

¹⁵⁰ Моисеева Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М., 2006. 216 с.; Омелянюк Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.; Павилова Г. В. Инструментальные аналитические методы исследования // Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под ред. В. Я. Колдина. М.: НОРМА, 2002. С. 565–603.

¹⁵¹ Аковецкий В. Г. Аэрокосмический мониторинг месторождений нефти и газа: учебное пособие для вузов. М.: ООО «Недра-Бизнесцентр», 2008. 454 с.; Аковецкий В. Г. Методические подходы геоинформационного обеспечения поиска и разведки скоплений нефти и газа на основе аэрокосмической съемки // Геология нефти и газа. 2005. № 6. С. 44–49; Amore M. Eolo: software for the automatic on-line treatment and analysis of GPS data for environmental monitoring / M. Amore, A. Bonaccorso, F. Ferrari [at al.] // Computers and Geosciences. 2002. V. 28. № 2. P. 271–280.

информационных технологий¹⁵². Так, применение вышеуказанных методов и технологий может иметь место в целях выявления площади, масштабов и степени загрязнения различными вредными веществами объектов геологического происхождения, зон их локализации при проведении судебно-экологического обследования нарушенных антропогенно земельных участков.

Целесообразно использовать для проведения сравнительного исследования антропогенно-измененных объектов геологического происхождения, которые были обнаружены на определенных участках местности (например, при рассмотрении версии об общем источнике происхождения объектов геологического происхождения, загрязненных нефтью, найденных на нескольких земельных участках) представленные в ряде публикаций материалы¹⁵³. Для того, чтобы учесть особенности исследования объектов геологического происхождения, также необходимо обратиться к изложенным в соответствующих нормативно-технических документах положениям¹⁵⁴.

Материалы дела, представленные на экспертизу, которые относятся к предмету данного судебно-экспертного исследования, исследуются экспертом.

¹⁵² Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». – М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

¹⁵³ Ушакова О. М. Исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 83–90; Мусина Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 216–217; Мусина У. Ш. Особенности судебно-экологической экспертизы при нарушениях размещения отходов производства и потребления на хвостохранилище Кошкар-Ата (случай из экспертной практики) // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 221–225.

¹⁵⁴ ГОСТ Р 53795-2010. Изучение недр геологическое. М., 2010. 20 с.; ГОСТ Р 8.645-2008. Государственная система обеспечения единства измерений. Метрологическое обеспечение работ по геологическому изучению, использованию и охране недр в Российской Федерации. М., 2008. 15 с.; ГОСТ Р 22.1.04-96. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Мониторинг аэрокосмический. Номенклатура контролируемых показателей чрезвычайных ситуаций. М., 1996. 15 с.; ГОСТ 17.1.3.12-86. Охрана природы. Гидросфера. Общие правила охраны от загрязнения при бурении и добыче нефти и газа на суше. М., 1986. 5 с.

К таким материалам дела относятся¹⁵⁵:

- документы предприятий (организаций), в чьей работе обнаружены нарушения действующего экологического законодательства, а также документы, которые подтверждают проведение мероприятий по устранению выявленных нарушений;
- предписания, результаты проводимых специально уполномоченными органами проверок, акты;
- нормативы предельно допустимого вредного воздействия на состояние окружающей среды и иные нормативы качества окружающей среды;
- нормативы санитарно-защитных зон
- протоколы отбора образцов (проб) объектов геологического происхождения, протоколы испытаний отобранных образцов (проб), протоколы осмотра места рассматриваемого события¹⁵⁶;
- относящиеся к предмету судебно-экологической экспертизы иные документы.

Экспертный осмотр, пробоотбор объектов геологического происхождения, необходимых для проведения лабораторных исследований и проведение таких исследований должны осуществляться с соблюдением требований безопасности труда в соответствии ГОСТ 12.0.004-90 «Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения»¹⁵⁷.

При проведении лабораторных исследований объектов геологического происхождения необходимо применять методические материалы, которые в соответствии с Регламентом по проведению оценки

¹⁵⁵ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140.

¹⁵⁶ Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция: СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; Изм. 1 к СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03: СанПиН 2.2.1/2.1.1.2361-08. М., 2008. 55 с.

¹⁵⁷ ГОСТ 12.0.004-90. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения. М., 2010. 16 с.

пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности, утвержденным Советом Министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС 23.05.2011, прошли процедуру валидации¹⁵⁸.

При проведении лабораторных исследований объектов геологического происхождения обеспечение менеджмента качества может быть достигнуто:

- путем привлечения к их проведению прошедшего соответствующее дополнительное профессиональное образование в области судебно-экологической экспертизы персонала;
- с использованием прошедших процедуры поверки и калибровки вспомогательного оборудования, средств измерений;
- путем точного соблюдения регламентирующих производство судебных экспертиз нормативных правовых актов, а также указанных в применяемых методических материалах по производству судебной эколого-геологической экспертизы требований.

При определении содержания вредных веществ в объектах геологического происхождения и проведении иных измерений путем использования соответствующих рекомендаций осуществляют оценку составляющих неопределенности результатов измерений¹⁵⁹.

Общая оценка результатов исследования эксперта, а также обоснование выводов, полученных экспертом (или комиссией экспертов), приводятся в заключении. Фактические обстоятельства рассматриваемого события устанавливаются на основании исследования материалов дела, данных экспертного осмотра места рассматриваемого события, результатов

¹⁵⁸ Омелянюк Г. Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1 (21). С. 46–53.

¹⁵⁹ ГОСТ Р 54500.3-2011/Руководство ИСО/МЭК 98-3:2008. Руководство по выражению неопределенности измерения // Неопределенность измерения. М., 2012. Ч. 3. 101 с.; Походун А. И. Экспериментальные методы исследований. Погрешности и неопределенности измерений. Учебное пособие. СПб: СПбГУ ИТМО, 2006. – 112 с.

лабораторных исследований образцов (проб) объектов геологического происхождения, нормативных правовых актов и литературных источников.

Выводы о негативном антропогенном воздействии (или его отсутствии) формулируются в отношении объектов геологического происхождения на основании установления фактических обстоятельств экологического правонарушения. Характер таких выводов устанавливается по следующим основным критериям:

- наличию-отсутствию, а также уровню загрязнения изъятых с места рассматриваемого события вредными веществами, например, нефтью, легкорастворимыми солями образцов (проб) геологического происхождения;
- определяемым в ходе проведения исследования параметрам их экологического состояния, по наличию-отсутствию, а также степени деградации объектов геологического происхождения на месте рассматриваемого события,
- наличию-отсутствию причинно-следственной связи между имевшим место антропогенным воздействием и изменением экологического состояния объектов геологического происхождения
- наличию-отсутствию, площади объектов геологического происхождения, измененных антропогенно (в виде свалок, перекрытий поверхности земельных участков, навалов), на месте рассматриваемого события¹⁶⁰.

Эксперт или комиссия экспертов при необходимости может подготовить комплекс рекультивационных мероприятий, которые следует провести на месте рассматриваемого события для восстановления исходного экологического состояния объектов геологического происхождения.

Применение разработанной в ходе диссертационного исследования

¹⁶⁰ Бекжанов Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140.

частной теории судебной эколого-геологической экспертизы в экспертной практике Республики Казахстан повысит эффективность применения специальных знаний при рассмотрении дел, связанных с нарушениями при разработке и добыче полезных ископаемых экологического законодательства.

2.3. Основные направления совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан

Судебно-экологическая экспертиза возникла из практической потребности судопроизводства в ее производстве. В настоящее время представителями базовых наук (например, экология, биология, почвоведение, экономика) задачи судебно-экологической экспертизы практически не решаются, в связи с чем не разрабатываются и научно-методические материалы, необходимые для их решения. Например, определение причинно-следственных связей между негативным антропогенным воздействием и деятельностью конкретного потенциально опасного хозяйствующего субъекта, которые являются, пожалуй, самыми существенными в судебно-экологических экспертных исследованиях, проводится на основе криминалистической теории диагностики и применения этих методов и методик, разрабатываемых в рамках юридических дисциплин – криминалистики и теории судебной экспертизы. Результаты такого рода научных исследований не представляют интереса для других областей науки и практики, кроме юридических¹⁶¹. Судебно-экологической экспертной деятельности нет вне судопроизводства в широком смысле этого слова. В тоже время поставленные перед экспертом вопросы не должны выходить за пределы его специальных знаний. Например, при производстве судебно-экологической экспертизы нарушенные в результате негативного антропогенного воздействия правовые нормы не определяются. Однако эксперт вправе в своем заключении указать нормы, устанавливающие предельно-допустимые

¹⁶¹ Смирнова С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государственных ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 103–107.

концентрации загрязняющих веществ, и другие нормы, касающиеся предмета экспертизы.

По мнению Аубакировой Ж.Б. и Парамоновой Л.Ф., в части регламентации порядка присвоения экспертных специальностей и организации производства судебных экспертиз в Республике Казахстан существуют проблемные вопросы, решение которых требует детального анализа и корректировки действующих нормативно-правовых актов¹⁶².

В рассматриваемой нами области для устранения вышеуказанных проблем, гармонизации судебно-экологической экспертной деятельности в Российской Федерации и Республике Казахстан, повышения эффективности производства судебно-экологических экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, дифференциации компетенции судебных экспертов, проводящих судебно-экспертные исследования различных объектов окружающей среды, предлагается считать судебно-экологическую экспертизу родом судебных экспертиз.

На наш взгляд, можно представить классификацию судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан путем ее разделения на следующие виды (с учетом дифференциации объектов и областей используемых специальных научных знаний): эколого-биологическую, эколого-геологическую, эколого-гидрологическую, эколого-почвоведческую, эколого-стоимостную, экологическую экспертизу объектов городской среды¹⁶³.

¹⁶² Аубакирова Ж. Б. Перечень экспертных специальностей: динамика, проблемы, перспективы (на примере Республики Казахстан) / Ж. Б. Аубакирова, Л. Ф. Парамонова // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2016. С. 14–17.

¹⁶³ Бекжанов Ж. Л. К вопросу о классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2016. С. 27–28; Бекжанов, Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

Ниже приведены определения видов, предмета и объектов исследования для судебных экспертиз, связанных с судебно-экспертным исследованием объектов окружающей среды, которые сформулированы с учетом научно-правового анализа экспертной практики производства судебно-экологических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации и Республики Казахстан, а также теоретических основ судебно-экологической экспертизы¹⁶⁴.

Судебная эколого-почвоведческая экспертиза - процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области почвоведения и смежных естественных наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического исследования объектов почвенного происхождения.

Предмет судебной эколого-почвоведческой экспертизы - имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным изменением почвенного покрова и устанавливаются с применением специальных почвоведческих и смежных естественнаучных знаний путем производства судебной эколого-почвоведческой экспертизы.

Объектами судебной эколого-почвоведческой экспертизы являются: определенный (локальный) земельный участок, на котором были выявлены признаки антропогенного воздействия на почвенный покров; данные из актов проверки экологического состояния почвенного покрова; другие источники сведений об антропогенном воздействии на объекты почвенного происхождения.

Судебная эколого-геологическая экспертиза – процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в

¹⁶⁴ Бекжанов Ж. Л. К вопросу о классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. М.: Проспект, 2016. С. 27–28; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

области геологии, смежных естественных и технических наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического исследования объектов геологического происхождения¹⁶⁵.

Предмет судебной эколого-геологической экспертизы - имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным воздействием на объекты геологического происхождения при добыче или разработке полезных ископаемых, устанавливаемые путем производства судебной эколого-геологической экспертизы с применением специальных геологических, смежных естественнонаучных и технических знаний.

Объектами судебной эколого-геологической экспертизы являются: определенный (локальный) земельный участок, на котором были выявлены признаки антропогенного воздействия, связанные с осуществлением добычи или разработки полезных ископаемых; данные из актов проверки экологического состояния объектов пользования недрами; объекты окружающей среды, подвергшиеся антропогенному воздействию при осуществлении деятельности по пользованию недрами; другие источники данных об антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, связанном с добычей или разработкой полезных ископаемых.

Судебная эколого-гидрологическая экспертиза – процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области гидрологии, экологии и смежных естественных наук (геологии, геоморфологии, гидродинамики, биологии, ландшафтоведения и др.)

¹⁶⁵ Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191; Бекжанов Ж.Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 137–140; Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического исследования водных объектов.

Предмет судебной эколого-гидрологической экспертизы - имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным изменением водных объектов и устанавливаются путем производства судебной эколого-гидрологической экспертизы с использованием специальных гидрологических, экологических и смежных естественнонаучных знаний.

Объектами судебной эколого-гидрологической экспертизы являются: определенный (локальный) земельный участок, на котором были выявлены признаки антропогенного воздействия на водные объекты; данные из актов проверки экологического состояния водных объектов; другие источники сведений об антропогенном изменении водных объектов.

Судебная эколого-биологическая экспертиза – процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области биологии и смежных естественных наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического исследования биоценозов.

Предмет судебной эколого-биологической экспертизы - имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным изменением биоценозов и устанавливаются путем производства судебной эколого-биологической экспертизы с применением специальных биологических и смежных естественнонаучных знаний.

Объектами судебной эколого-биологической экспертизы являются: данные из актов проверки экологического состояния биоценозов; определенный (локальный) земельный участок, на котором были выявлены признаки антропогенного воздействия на биоценозы; другие источники сведений об антропогенном воздействии на биоценозы.

Судебная эколого-стоимостная экспертиза – процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области экологии, смежных естественных, технических, экономических наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты определения стоимости восстановления антропогенно-измененных объектов окружающей среды.

Предмет судебной эколого-стоимостной экспертизы - имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с необходимостью восстановления антропогенно-измененных объектов окружающей среды и устанавливаются путем производства данного вида судебно-экологической экспертизы с использованием специальных экологических, смежных естественнонаучных, технических, экономических знаний.

Объектами судебной эколого-стоимостной экспертизы являются связанные с определением стоимости восстановления антропогенно-измененных объектов окружающей среды материалы дела, которые относятся к предмету рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы.

Судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды – процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области экологии, смежных естественных, технических наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического состояния входящих в городскую среду искусственных экосистем.

Предмет судебно-экологической экспертизы объектов городской среды – имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным изменением входящих в городскую среду искусственных экосистем и устанавливаются путем производства

судебно-экологической экспертизы объектов городской среды с применением специальных экологических, смежных естественнонаучных, технических знаний.

Объектами судебно-экологической экспертизы объектов городской среды являются входящие в городскую среду искусственные экосистемы, данные из актов проверки экологического состояния объектов городской среды; другие источники сведений об антропогенном воздействии на объекты городской среды.

Представляется, что классификация судебно-экологических экспертиз, предлагаемая автором, может содействовать развитию судебно-экспертного обеспечения расследования и раскрытия экологических преступлений, а также повышению эффективности информационного, научно-методического и организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан.

На основании изложенного выше полагаем возможным расширить согласно прилагаемой таблице 2 перечень экспертных специальностей и видов судебных экспертиз при производстве судебной экологической экспертизы в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

Представляется, что специальная профессиональная подготовка экспертов по соответствующим экспертным специальностям, предлагаемая классификация и организация производства указанных выше судебно-экологических экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан помогут повысить эффективность научно-методического и организационно-правового обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан и усовершенствовать судебно-экспертное обеспечение расследования и раскрытия экологических преступлений.

Следует отметить, что в данное время разработке научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности уделяется большое внимание.

При этом накопленный в области государственного контроля в области природопользования и охраны окружающей среды, а также экологического мониторинга опыт активно используется при проведении судебно-экспертных исследований различных объектов окружающей среды.

В Республике Казахстан разработаны методические материалы по производству судебно-экологической экспертизы в целях установления причины массовой гибели водных животных водоемов, загрязненных промышленными отходами, и судебно-экспертного исследования почв, загрязненных нефтепродуктами. В настоящее время данные методические материалы включены в государственный реестр методик судебно-экспертного исследования Республики Казахстан.

Методические материалы, предназначенные для судебно-экологического исследования экологического состояния почвенно-геологических объектов, водных объектов, воздуха в помещениях и разработанные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, применяются работниками Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан при производстве судебных экспертиз. Это следующие методические материалы:

- судебно-экологическое исследование экологического состояния почвенно-геологических объектов¹⁶⁶;
- судебно-экологическое исследование экологического состояния водных объектов: методические рекомендации¹⁶⁷;

¹⁶⁶ Омелянюк Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 88–116.

¹⁶⁷ Омелянюк Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию водных объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С. 86–105.

- судебно-экологическое исследование экологического состояния воздуха в помещениях¹⁶⁸.

Таблица 2

Перечень видов и экспертных специальностей при производстве судебно-экологической экспертизы в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан

№	Вид экспертизы	Экспертная специальность	Шифр специальности
1	Судебная эколого-геологическая экспертиза	Судебно-экспертное экологическое исследование объектов геологического происхождения	19.1
2	Судебная эколого-почвоведческая экспертиза	Судебно-экспертное экологическое исследование объектов почвенного происхождения	19.2
3	Судебная эколого-биологическая экспертиза	Судебно-экспертное экологическое исследование биоценозов	19.3
4	Судебная эколого-гидрологическая экспертиза	Судебно-экспертное экологическое исследование водных объектов	19.4
5	Судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды	Судебно-экспертное экологическое исследование объектов городской среды	19.5

¹⁶⁸ Омелянюк Г. Г. Судебно-экологическое исследование экологического состояния воздуха в помещениях: методические рекомендации / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.]; под ред. проф. Е.Р. Россинской. М.: РФЦСЭ, 2009. 31 с.

№	Вид экспертизы	Экспертная специальность	Шифр специальности
6	Судебная эколого-стоимостная экспертиза	Судебно-экспертное экологическое исследование в целях определения стоимости восстановления антропогенно-измененных объектов окружающей среды	19.6

Кроме этого, в практике исследования объектов окружающей среды в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан используются традиционные и новые методы, разработанные для криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий.

В настоящее время в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан практически завершена разработка методики судебно-экспертного экологического исследования почв, загрязненных буровыми отходами¹⁶⁹.

На основании прохождения утвержденных процедур¹⁷⁰ вышеуказанные методические материалы следует включить в государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан.

¹⁶⁹ Мусина Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». Астана, 2014. С. 216–217.

¹⁷⁰ Правила разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований: Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010660> (дата обращения: 01.04.2015); Правила формирования и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 49 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010304> (дата обращения: 01.04.2015).

Поскольку решение ряда экологических проблем приобретает международный характер, актуальной представляется совместная, с привлечением работников судебно-экспертных учреждений государств, расположенных на Евразийском пространстве, разработка стандартных операционных процедур по судебно-экспертному исследованию объектов окружающей среды.

Для повышения эффективности научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан необходимо осуществлять использование инновационных механизмов валидации методических материалов, сертификации научно-методического обеспечения по ее производству, разработку программ дополнительного профессионального образования¹⁷¹, аналогичных представленной в приложении № 1 к диссертационному исследованию модельной программы по экспертной специальности «Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения». Для аккредитации судебно-экспертных учреждений в расположенных на Евразийском пространстве государствах внедрение в практическую деятельность изложенного выше представляет собой один из основных подготовительных этапов.

Итак, предлагается осуществить комплекс научно-методических мероприятий для совершенствования научно-методического обеспечения производства судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан, включающий в себя:

- разработку с привлечением работников судебно-экспертных учреждений государств, расположенных на Евразийском пространстве, стандартных судебно-экспертных операционных процедур исследования объектов окружающей среды;
- расширение перечня видов и экспертных специальностей в области судебно-экологической экспертизы;

¹⁷¹ Бекжанов Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 185–191.

- обмен опытом в области применения и разработки научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности между работниками судебно-экспертных учреждений Российской Федерации и Республики Казахстан;
- определение объекта, предмета, экспертных задач частной теории судебной эколого-геологической экспертизы – ее основополагающих элементов¹⁷².

¹⁷² Бекжанов Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Пробелы в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 241–244.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Обострение экологической ситуации в современном мире в большинстве случаев сопровождается значительным ростом экологических правонарушений. Регламентация эколого-правовых отношений и установление уголовно-правовой ответственности за совершение экологических правонарушений нашли свое прямое отражение в законодательстве Республики Казахстан и Российской Федерации, а также обусловили необходимость всестороннего процессуального обеспечения, в том числе путем осуществления судебно-экологической экспертной деятельности.

2. Проведенный научно-правовой анализ правоприменительной и экспертной практики свидетельствует о высокой степени латентности экологических преступлений, о наличии затруднений при выявлении и собирании доказательственной информации по делам данной категории в связи со сложностью объектов окружающей среды, как носителей этой информации, а также том, что следует расширять возможности применения специальных экологических, смежных естественнонаучных, технических, экономических знаний при расследовании и раскрытии экологических преступлений.

3. Среди ряда рассмотренных процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных экологических знаний выделяется судебно-экологическая экспертиза, как основная процессуальная форма использования специальных знаний, позволяющая установить в ходе судопроизводства фактические обстоятельства негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды. Резко возросшие потребности правоприменительной и экспертной практики обуславливают становление и

развитие в Республике Казахстан судебно-экологической экспертной деятельности в качестве нового самостоятельного направления.

4. К основным путям повышения качества судебно-экологической экспертной деятельности относятся разработка и утверждение единых методических материалов по судебно-экспертному исследованию объектов окружающей среды; разработка и внедрение системы менеджмента качества при осуществлении судебно-экологической экспертной деятельности; организация дополнительного профессионального образования по экологическим экспертным специальностям; проведение оценки компетентности государственных и негосударственных судебных экспертов-экологов с использованием одинаковых критериев.

5. Разработка и проведение комплекса мероприятий по внедрению менеджмента качества и аккредитации при осуществлении судебно-экологической экспертной деятельности позволит получать результаты, свидетельствующие о высоком уровне квалификации судебных экспертов, а также о технической компетентности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в области судебно-экологической экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // текст в первоначальной редакции: «Казахстанская правда» от 5 сентября 1995 г.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. – № 237.
3. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 г. № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» // текст в первоначальной редакции: «Казахстанская правда» от 2 февраля 2010 г. – № 22 (26083).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ] // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // текст в первоначальной редакции: Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.
6. Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 30 июня 1998 г. – № 121.
7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // текст в первоначальной редакции: «Российская газета» от 12 января 2002 г. – № 6.
8. Об утверждении Классификатора отходов: Приказ Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан от 31 мая 2007 г. № 169-п. Зарегистрирован в Реестре государственной регистрации

нормативных правовых актов за № 4775 // «Юридическая газета» от 15 августа 2007 г. – № 12 (1327).

9. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 // «Российская газета» от 31 октября 2012 г. – № 5924.

10. Правила инвентаризации объектов размещения отходов: Приказ Минприроды России от 25 февраля 2010 г. № 49 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28 июня 2010 г. – № 26.

Стандарты

11. ГОСТ 12.0.004-90. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения. – М.: Стандартинформ, 2010. – 16 с.

12. ГОСТ 17.1.3.12-86. Охрана природы. Гидросфера. Общие правила охраны от загрязнения при бурении и добыче нефти и газа на суше. – М.: Государственный комитет СССР по стандартам, 1986. – 5 с.

13. ГОСТ 17.5.1.01-83. Охрана природы. Рекультивация земель. Термины и определения. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2002. – 8 с.

14. ГОСТ 17.5.1.03-86. Охрана природы. Земли. Классификация вскрышных и вмещающих пород для биологической рекультивации земель. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2002. – 6 с.

15. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М.: Стандартинформ, 2012. – 36 с.

16. ГОСТ Р 22.1.04-96. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Мониторинг аэрокосмический. Номенклатура контролируемых показателей чрезвычайных ситуаций. – М.: ИПК Издательство стандартов, 1996. – 15 с.

17. ГОСТ Р 53795-2010. Изучение недр геологическое. – М.: Стандартинформ, 2010. – 20 с.

18. ГОСТ Р 54500.3-2011/Руководство ИСО/МЭК 98-3:2008. Руководство по выражению неопределенности измерения // Неопределенность измерения. – М.: Стандартинформ, 2012. – Часть 3. – 101 с.

19. ГОСТ Р 8.645-2008. Государственная система обеспечения единства измерений. Метрологическое обеспечение работ по геологическому изучению, использованию и охране недр в Российской Федерации. – М.: Стандартинформ, 2008. – 15 с.

20. ГОСТ Р ИСО 13053-1-2013. Статистические методы. Количественные методы управления процессами Шесть сигм. Часть 1. Методология DMA1C. Разработка ГОСТ Р. Прямое применение МС с дополнением - EQV (ISO 13053-1:2011). – М.: Стандартинформ, 2014. – 43 с.

21. ГОСТ Р ИСО 13053-2-2013. Статистические методы. Количественные методы управления процессами Шесть сигм. Часть 2. Методы и приемы. Разработка ГОСТ Р. Прямое применение МС с дополнением - EQV (ISO 13053-2:2011). – М.: Стандартинформ, 2014. – 48 с.

22. ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007. СИБИД. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Управление документами. Общие требования. – М.: Стандартинформ, 2007. – 21 с.

23. Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция: СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; Изм. 1 к СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; СанПиН 2.2.1/2.1.1.2361-08. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2008. – 55 с.

24. СП 2.1.7.1038-01. Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов твёрдых бытовых отходов. – М.: Информационно-издательский центр Минздрава России, 2001. – 9 с.

Авторефераты диссертаций

25. Бергенева, Д. М. Правовые и методические основы судебной экологической экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Бергенева Динара Мухамедовна. – Алматы, 2009. – 24 с.

26. Борчашвили, И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.08 / Борчашвили Исидор Шамилович. – М.: – 1996. – 48 с.

27. Головань, О. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Головань Ольга Михайловна. – Краснодар, 2008. – 31 с.

28. Дахненко, С. С. Возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями (гражданско-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.03 / Дахненко Светлана Сергеевна. – М., 2001. – 24 с.

29. Исаев, А. А. Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Специальности: 12.00.09, 12.00.08 / Исаев Аджимурат Алыбалаевич. – Алматы, 1998. – 366 с.

30. Омелянюк, Г. Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Омелянюк Георгий Георгиевич. – Воронеж, 2005. – 44 с.

31. Омелянюк, Г. Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: дисс. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Омелянюк Георгий Георгиевич. – Воронеж, 2005. – 440 с.

32. Осипова, Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид.

наук. Специальность: 12.00.09 / Осипова Екатерина Васильевна. – Калининград, 2005. – 23 с.

33. Рузметов, С. А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Рузметов Сергей Атаханович – Калининград, 2003. – 26 с.

34. Холина, Е. А. Криминалистическая характеристика причинно-следственных связей при производстве судебных экспертиз: автореф. канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Холина Елена Александровна – Люберцы, 2011. – 30 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

35. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2009. – 480 с.

36. Аковецкий, В. Г. Аэрокосмический мониторинг месторождений нефти и газа: учебное пособие для вузов / В. Г. Аковецкий. – М.: ООО «Недра-Бизнесцентр», 2008. – 454 с.

37. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 2001. – 240 с.

38. Бишманов, Б. М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве / Б. М. Бишманов. – М.: Московский психолого-социальный ин-т, 2003. – 224 с.

39. Борчашвили, И. Ш. Причины экологических преступлений: учебное пособие / И. Ш. Борчашвили. – Караганда: КВШ ГСК РК. – 1997. – 54 с.

40. Бычкова, С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы / С. Ф. Бычкова // Теория и практика судебной экспертизы: учебное пособие в 4-х томах. – Алматы, 1999. – Т. 1. – 272 с.

41. Дильбарханова, Ж. Р. Институт специальных знаний: возможности международного сотрудничества / Ж. Р. Дильбарханова, Б. М. Бишманов. – Алматы, 2009. – 150 с.
42. Дубовик, О. Л. Экологическое право. Элементарный курс / О. Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2002. – 304 с.
43. Исаев, А. А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений / А. А. Исаев. – Алматы, 1999 – 238 с.
44. Корухов, Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: науч. практ. пособие / Ю. Г. Корухов. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 1998. – 288 с.
45. Корухов, Ю. Г. Криминалистическая экспертная диагностика. Методическое пособие / Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, В. Ф. Орлова – М.: РФЦСЭ, 2003. – 199 с.
46. Красная книга Республики Казахстан. Животные. – Алматы: «Конжык», 1996. – Т. 1. – С. 117.
47. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу / Н.П. Майлис. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2004. – 112 с.
48. Майорова, Е. И. Проблемы судебно-биологической экспертизы / Е. И. Майорова. – М.: РФЦСЭ. – 1996. – 90 с.
49. Моисеева, Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник / Т. Ф. Моисеева. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 216 с.
50. Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А. В. Нестеров. – М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – 168 с.
51. Нестеров, А. В. Экспертика: общая теория экспертизы / А. В. Нестеров. – М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. – 261 с.

52. Омелянюк, Г. Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: монография / Г. Г. Омелянюк; под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 624 с.

53. Омелянюк, Г.Г. Судебно-экологическое исследование экологического состояния воздуха в помещениях: методические рекомендации / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.]; под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М.: РФЦСЭ, 2009. – 31 с.

54. Походун, А. И. Экспериментальные методы исследований. Погрешности и неопределенности измерений. Учебное пособие / А. И. Походун. – СПб: СПбГУ ИТМО, 2006. – 112 с.

55. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М.: Норма, 2005. – 656 с.

56. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 736 с.

57. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – 384 с.

58. Рузметов, С. А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: монография / С. А. Рузметов. – Калининград: КалЮОИ МВД России, 2005. – 168 с.

59. Смирнова, С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. – 2-е изд., переработ. и дополненное / С. А. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – 875 с.

60. Смирнова, С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С. А. Смирнова. – М.: ЭКОМ, 2012. – Ч. 1. – 656 с.

61. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: научно-практическое пособие / Е. Р. Россинская, Е. Н. Дмитриев, Е. И. Галяшина [и др.]; под ред. д.ю.н., проф. Е. Р. Россинской. – М.: ООО “Викор-Медиа”, 2006. – 432 с.

62. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практич. пособие / под ред. проф. Е. Р. Россинской. – М.: Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2010. – 535 с.

63. Черных, Н. А. Судебная экологическая экспертиза: учебное пособие / Н. А. Черных, Ю. И. Баева, О. А. Максимова. – М.: РУДН, 2012. – 448 с.

64. Черных, Н. А. Судебно-экологическая экспертиза: учебное пособие / Н. А. Черных, А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк. – М.: РУДН, 2008. – 260 с.

65. Шакиров, К. Н. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики / К. Н. Шакиров. – Алматы: Аркаим, 2002. – 288 с.

66. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / Под ред. С.А. Смирновой. – М., 2012. – Ч. II. – 456 с.

67. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Российской. – М.: Юрист, 1999. – 552 с.

68. Яжлев, И. К. Экологическое оздоровление загрязненных и производственных и городских территорий / И. К. Яжлев. – М.: Издательство АСВ, 2012. – 272 с.

Электронные ресурсы

69. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Закон Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 01.03.2015)

70. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-І] (Утратил силу с 1 января 2015 года, за исключением статьи 51) [Электронный ресурс] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032 (дата обращения: 01.03.2015).

71. Экологический кодекс Республики Казахстан [Закон Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-ІІІ] [Электронный ресурс] // URL: online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593 (дата обращения: 01.03.2015).

72. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Закон Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252// (дата обращения: 01.03.2015).

73. Генеральная прокуратура РК заявляет о росте экологических преступлений и низком качестве их расследования [Электронный ресурс] // URL: <http://tabigat.com/ru/pages/59.html> (дата обращения: 01.03.2015).

74. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 20 дек. 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] – // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/347.pdf> (дата обращения: 01.04.2015).

75. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ И.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 24 мая 2011 года № 193 [Электронный ресурс] // URL: http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/sites/default/files/.../instruction_rus.doc (дата обращения: 01.04.2015).

76. Квалификационные требования и перечень документов, подтверждающих соответствие им, для осуществления судебно-экспертной деятельности, за исключением судебно-экспертной деятельности в области

судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года №48. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10309. [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010309> (дата обращения: 01.04.2015).

77. Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004–2015 годы: одобр. Указом Президента Республики Казахстан от 03.12.2003 г. № 1241 [Электронный ресурс]. // URL: <http://eco.gov.kz/old/pravo/doc/141.html> (дата обращения: 01.02.2015).

78. О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 1 [Электронный ресурс] // URL: http://sud.gov.kz/.../normativnyejpostanovleniya_verhovnogo_suda__respubliki_... (дата обращения: 01.03.2015).

79. Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 52. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 17 февраля 2015 года № 10277 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010277> (дата обращения: 01.04.2015).

80. Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от

27.12.2012 г. № 237 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (дата обращения: 01.04.2015).

81. Особенности организации производства комплексных судебных экспертиз, порученного разным органам судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 53. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10307 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010307> (дата обращения: 01.04.2015).

82. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 03.03.2016).

83. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н. А. Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан–2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (Астана, 14 декабря 2012 года) [Электронный ресурс] // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31305418&doc_id2=31312028#pos=1;-8&sub_id2=100&sel_link=1002707921 (дата обращения: 01.02.2016).

84. Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований: Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 188. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 9 апреля 2015 года № 10660 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010660> (дата обращения: 01.04.2015).

85. Правила приема квалификационных экзаменов для присвоения квалификации судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы: Приказ Министра юстиции Республики

Казахстан от 27 февраля 2015 года № 120. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 18 марта 2015 года N 10491 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010491> (дата обращения: 01.04.2015).

86. Правила проведения аттестации судебного эксперта аттестационными комиссиями Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 119. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 18 марта 2015 года № 10490. [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V1500010490> (дата обращения: 01.04.2015).

87. Правила специальной профессиональной подготовки: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 20 апреля 2010 года № 122. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 6 мая 2010 года № 6211 [Электронный ресурс] // URL: http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V100006211_ (дата обращения: 01.04.2015).

88. Правила формирования и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 49. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10304 [Электронный ресурс] // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010304> (дата обращения: 01.04.2015).

89. Правила формирования и использования Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 51. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 19 февраля 2015 года № 10290 [Электронный ресурс] // URL:

<http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010290> (дата обращения: 01.04.2015).

90. Пресс-релиз о состоянии преступности в Республике Казахстан за 11 месяцев 2013 года [Электронный ресурс] // URL: <http://pravstat.prokuror.kz/ms/novosti/press-releasy> (дата обращения: 01.04.2015).

91. ILAC G19:08/2014. Modules in a Forensic Science Process ILAC [Электронный ресурс] – URL: <http://ilac.org/news/ilac-g19082014-published/> (дата обращения: 01.02.2016).

Статьи на русском языке

92. Аверьянова, Т. В. Назначение экспертизы и стадии ее производства / Т. В. Аверьянова // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой и В. Ф. Статкуса. – М.: КноРус, Право и закон, 2003. – С. 305–336.

93. Акмолдаева, С. Б. Современное состояние и перспективы развития судебной экологической экспертизы в Казахстане / С. Б. Акмолдаева, В. В. Величина // Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе / Актуальные вопросы судебной экспертизы: матер. междунар. научн.-практ. конф. 7 сентября 2012 года – Астана: ГУ Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РК, 2012. – С. 119–121.

94. Аковецкий, В. Г. Методические подходы геоинформационного обеспечения поиска и разведки скоплений нефти и газа на основе аэрокосмической съемки / В. Г. Аковецкий // Геология нефти и газа. – 2005. – № 6. – С. 44–49.

95. Аубакирова, Ж. Б. Проблемы и перспективы развития судебной экологической экспертизы / Ж. Б. Аубакирова, Д. К. Жакишева // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 41–43.

96. Аубакирова, Ж. Б. Перечень экспертных специальностей: динамика, проблемы, перспективы (на примере Республики Казахстан) / Ж. Б. Аубакирова, Л. Ф. Парамонова // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 14–17.

97. Бекжанов, Ж. Л. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы VI Всероссийской науч. практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – С. 112–115.

98. Бекжанов, Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 138–142.

99. Бекжанов, Ж. Л. К вопросу о классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 27–28.

100. Бекжанов, Ж. Л. Международная интеграция в области судебно-экспертного обеспечения расследования экологических преступлений на Евразийском пространстве / Ж. Л. Бекжанов, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 185–191.

101. Бекжанов, Ж. Л. Международный опыт и перспективы развития судебно-экспертных сетей, связанных с расследованием преступлений против дикой флоры и фауны / Ж. Л. Бекжанов, В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 102–107.

102. Бекжанов, Ж. Л. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Пробелы в Российском законодательстве. Международный юридический журнал. – 2014. – № 6. – С. 241–244.

103. Бекжанов, Ж. Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 138–142.

104. Бекжанов, Ж. Л. Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения // Теория и практика судебной экспертизы / Ж. Л. Бекжанов. – 2014. – № 3 (35). – С. 137–140.

105. Бекжанов, Ж. Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан / Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 106–108.

106. Бишманов, Б. М. Основы формирования теории экспертно-криминалистической деятельности / Б. М. Бишманов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2003. – № 4. – С. 437–438.

107. Борчашвили, И. Ш. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан / И. Ш. Борчашвили. / Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 11–14.

108. Булавина, Е. Н. Актуальные вопросы развития судебно-экологического исследования в Республике Казахстан / Е. Н. Булавина // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 77–80.

109. Величкина, В. В. К вопросу об организации судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан / В. В. Величкина, С. Б. Акмолдаева / Современные направления судебной экспертизы: сб. научн. трудов. – Алматы, 2005. – С. 359.

110. Гончарук, Н. Ю. Опыт исследования объектов городской среды в ЛСЭЭ РФЦСЭ при Минюсте России / Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 50–55.

111. Гончарук, Н. Ю. Силлабус по основам судебной экологической экспертизы / Н. Ю. Гончарук Г. Г. Омелянюк, Е. Р. Россинская // Силлабусы по судебной экспертизе. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С. А. Смирновой. – М., 2012. – Часть III. – С. 580–601.

112. Гулевская, В. В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны / В. В. Гулевская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 3 (39). – С. 10–16.

113. Гулевская, В. В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступлений против дикой флоры и фауны. Российский, зарубежный и международный опыт и перспективы совершенствования / В. В. Гулевская, Г. Г. Омелянюк, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 10–16.

114. Духно, Н. А. Тактика и методика дознания и расследования экологических преступлений / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов // Экологическое право: Практическое пособие для сотрудников экологической милиции / Отв. ред. Л. А. Бочин, О. Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2003. – С. 254–299.

115. Дятлов, О. М. Формирование и развитие профессиональных компетенций судебного эксперта в системе вузовской и послевузовской подготовки / О. М. Дятлов, О. С. Бочарова // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 139–141.

116. Итемгенов, Н. Г. К вопросу об экологических проблемах западного региона Республики Казахстан и необходимости развития судебно-экологической экспертизы / Н. Г. Итемгенов, А. Г. Абуов // Вестник судебного эксперта: Сб. научных статей и методических указаний. – Астана, 2011. – С. 7–12.

117. Майлис, Н. П. О роли методологической функции частных криминалистических теорий / Н. П. Майлис // Международная науч. конф. «Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики» (к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина): материалы конф. – М., 2002. – С. 72–77.

118. Майлис, Н. П. О соотношении криминалистических и судебных экспертиз / Н. П. Майлис // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (5). – М., 2003. – С. 5–6.

119. Майорова, Е. И. Анализ наиболее распространённых экспертно-экологических ситуаций на примере Московского региона / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 30–33.

120. Майорова, Е. И. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 62–69.

121. Майорова, Е. И. Современные возможности судебно-экологической экспертизы: опыт РФЦСЭ / Е. И. Майорова, Н. Ю. Гончарук // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г.

Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – Часть 2. – С. 11–15.

122. Майорова, Е. И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления / Е. И. Майорова // Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С. 61–68.

123. Майорова, Е. И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы / Е. И. Майорова // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38–41.

124. Майорова, Е. И. Экологические исследования в правоприменительной сфере / Е. И. Майорова // Основы естественно-научных знаний для юристов: учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 586–589.

125. Майорова, Е. И. Экспертные ошибки при производстве судебно-экологической экспертизы / Е. И. Майорова, Г. Г. Омелянюк // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Проспект, 2012. – С. 413–424.

126. Медведева, О. В. Биологический контроль в судебно-экологической экспертизе / О. В. Медведева // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 207–209.

127. Михалева, Н. В. К вопросу об организации производства в СЭУ Минюста России судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления стоимости их восстановления / Н. В. Михалева, Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 20–25.

128. Мусина, Г. Г. Исследование негативного воздействия бурового шлама на окружающую природную среду в рамках судебной экспертизы / Г. Г. Мусина // Материалы международной научно-практической

конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 216–217.

129. Мусина, У. Ш. Особенности судебно-экологической экспертизы при нарушениях размещения отходов производства и потребления на хвостохранилище Кошкар-Ата (случай из экспертной практики) / У. Ш. Мусина // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 221–225.

130. Никифоров, В. Л. Судебно-экспертное исследование нефтезагрязненного участка (случай из практики) / В. Л. Никифоров, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3. – С. 84–87.

131. Омелянюк, Г. Г. Актуальные проблемы аккредитации судебно-экспертных организаций и сертификации негосударственных судебных экспертов в Минюсте России / Г. Г. Омелянюк // Недвижимость: экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 43–47.

132. Омелянюк, Г. Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России / Г. Г. Омелянюк // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 20–23.

133. Омелянюк, Г. Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности / Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 10–18.

134. Омелянюк, Г. Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, А. Е. Галинская // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 23–26.

135. Омелянюк, Г. Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик / Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2 (18). – С. 64–68.

136. Омелянюк, Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию водных объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 2 (14). – С. 86–105.

137. Омелянюк, Г. Г. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов / Г. Г. Омелянюк, Н. Ю. Гончарук, С. Г. Король [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 88–116.

138. Омелянюк, Г. Г. Новый вид судебно-экологической экспертизы: постановка проблемы / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – Часть 2. – С. 130–135.

139. Омелянюк, Г. Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности / Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 1. – (21). – С. 46–53.

140. Омелянюк, Г. Г. Перспективы развития судебно-экологической экспертизы в России / Г. Г. Омелянюк, М. В. Никулина / Тез. докл. материалы международной научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом» (Калининград, 23–24 апреля 2003 г.) – Калининград: Калининградская ЛСЭ, 2003. – С. 174–177.

141. Омелянюк, Г. Г. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении вреда, причиненного экологическими

правонарушениями / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – № 2 (125). – С. 90–102.

142. Омелянюк, Г. Г. Предмет, объекты и задачи судебно-экологической экспертизы почвенно-геологических объектов / Г. Г. Омелянюк // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2003. – № 2. – С. 238–242.

143. Омелянюк, Г. Г. Проблемы интеграции естественно-научных и юридических знаний при рассмотрении дел об экологических правонарушениях / Г. Г. Омелянюк, Е. Р. Россинская, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 2. – С. 8–12.

144. Омелянюк, Г. Г. Система методов судебно-экспертного исследования почвенно-геологических объектов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2003. – № 4. – С. 439–443.

145. Омелянюк, Г. Г. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы / Г. Г. Омелянюк // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. – М.: ВИНТИ, 2009. – Вып. № 3. – С. 18–21.

146. Омелянюк, Г. Г. Судебные экологические экспертизы / Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / под ред. проф. Е. Р. Россинской. – М., 2010. – С. 411–435.

147. Орлова, В. Ф. Комплексная экспертиза / В. Ф. Орлова // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С.А. Смирновой. – М., 2012. – Ч. II. – С. 153–155.

148. Павилова, Г. В. Инструментальные аналитические методы исследования / Г. В. Павилова // Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под ред. В.Я. Колдина. – М.: НОРМА, 2002. – С. 565–603.

149. Раскина, Т. В. Экологическая преступность: современное состояние и пути противодействия / Т.В. Раскина // Экология и уголовное право: поиск гармонии: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. подготовке XXII Олимпийских зимних и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в г. Сочи (Геленджик, 6–9 окт. 2011 г.) / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. – Краснодар, 2011. – С. 67–72.

150. Россинская, Е. Р. Естественно-научные методы исследования веществ и материалов, используемые в судопроизводстве // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е. Р. Россинской. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 422–461.

151. Россинская, Е. Р. Судебно-почвоведческая экспертиза: современное состояние и перспективы развития / Е. Р. Россинская, Г. Г. Омелянюк // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / под ред. О. Я. Баева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – Вып. 4. – С. 255–270.

152. Россинская, Е. Р. Естественно-научные методы исследования веществ и материалов, используемые в судопроизводстве // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 422–461.

153. Смагулов, А. А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями / А. А. Смагулов, М. Д. Каражанов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 2. – С. 119–125.

154. Смирнова, С. А. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С. 50–62.

155. Смирнова, С. А. О некоторых проблемах в судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества / С. А. Смирнова, А. И. Усов, В. Е. Бородаев // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – СПб., 2014. – №1 (15). – С. 96–102.

156. Смирнова, С. А. Опыт валидации методики измерений «Определение концентрации бенз(а)пирена в объектах почвенно-геологического происхождения методом ВЭЖХ с флуориметрическим детектированием» для производства судебных эколого-почвоведческих экспертиз / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, Г. И. Бебешко [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 3 (27). – С. 78–91.

157. Смирнова, С. А. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС на основе внедрения СМК / С. А. Смирнова, Ж. Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 2 (34). – С. 103–107.

158. Смирнова, С. А. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2012. – № 2 (26). – С. 56–67.

159. Усов, А. И. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк, О. А. Ламухина // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2009. – № 3. – С. 56–65.

160. Ушакова, О. М. Исследование объектов геологического происхождения / О. М. Ушакова // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2014. – № 1 (33). – С. 83–90.

161. Шакиров, К. Н. К дискуссии о научном определении понятия и сущности предмета судебной экспертизы / К. Н. Шакиров // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики

судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 305–308.

Монографии и статьи на иностранном языке

162. Amore, M. Eolo: software for the automatic on-line treatment and analysis of GPS data for environmental monitoring / M. Amore, A. Bonaccorso, F. Ferrari [et al.] // *Computers and Geosciences*. – 2002. – V. 28. – № 2. – P. 271–280.

163. Morrison, R. Forensic review of soil gas, soil and groundwater data // *Introduction to environmental forensics* / R. Morrison. – Elsevier Academic Press. – 2004. – P. 71–97.

164. Morrison, A. Characterisation and Discrimination of Urban Soils: Preliminary Results from the Soil Forensics University Network / A. Morrison, S. McColl, L. A. Dawson [et al.] // *Criminal and Environmental Soil Forensic*. – Springer, 2009. – P. 151–162.

165. Mudge, S. Sediment and Soil Environmental Forensic: What Do We Know? / S. Mudge // *Criminal and Environmental Soil Forensic*. – Springer. – 2009. – P. 151–162.

166. Murphy, Brian L. Application on environmental forensic / B. L. Murphy // *Introduction to environmental forensics*. – Elsevier Academic Press. – 2004. – P. 1–18.

167. Wiltshire, P.E.J. Forensic Ecology, Botany and Palynology: Some Aspects of Their Role in Criminal Investigation / P.E.J. Wiltshire // *Criminal and Environmental Soil Forensic*. – Springer, 2009. – P. 129–149.

Приложение 1

Модельная программа дополнительного профессионального образования по экспертной специальности «Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения».

1. Цель освоения модельной программы дополнительного профессионального образования

Настоящая модельная программа предназначена для дополнительного профессионального образования лиц, имеющих высшее геологическое, смежное естественнонаучное, техническое, экономическое образование и специализирующихся в области исследования экологического состояния объектов геологического происхождения.

Программа дополнительного профессионального образования включает 3 модуля. В первом модуле (модуль 0) изучаются организационно-правовые основы судебной эколого-геологической экспертизы. Второй и третий модули (модули I, II) предназначены для освоения методических материалов по производству данного вида судебной экспертизы.

2. Планируемые результаты дополнительного профессионального образования

В результате дополнительного профессионального образования обучаемый осваивает следующие компетенции:

- способность выявления, анализа и интерпретации криминалистически значимой информации, содержащейся в представленных на экспертизу материалах;
- способность осуществлять экспертный осмотр и лабораторные исследования антропогенно-измененных объектов геологического происхождения;

- способность, используя результаты судебно-экспертного исследования, формулировать выводы по поставленным вопросам.

В результате освоения дополнительного профессионального образования обучаемый должен:

- иметь представление о специфике судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения;
- знать основы общей теории судебной экспертизы и частной теории судебной эколого-геологической экспертизы;
- владеть навыками применения методических материалов по производству судебной эколого-геологической экспертизы.

3. Структура и трудоемкость программы дополнительного профессионального образования.

Программа дополнительного профессионального образования по экспертной специальности «Судебно-экологическое исследование объектов геологического происхождения» предусматривает изучение модулей 0, I, II.

Общая трудоемкость дисциплины составляет 16 зачетных единиц, 578 часов.

4. Учебный план

№	Наименование модулей и тем	всего часов	в том числе		форма контроля
			лекции	самостоятельная работа соискателя	
Модуль 0. Правовые и организационные вопросы проведения судебной эколого-геологической экспертизы					
0.1	Предмет и задачи судебной	12	2	10	устный

	эколого-геологической экспертизы				опрос
0.2	Объекты судебной эколого-геологической экспертизы	12	2	10	устный опрос
0.3	Использование специальных знаний при исследовании объектов геологического происхождения в ходе судопроизводства	12	2	10	устный опрос
0.4	Правовые и организационные основы назначения судебной эколого-геологической экспертизы	12	2	10	устный опрос
0.5	Стадии судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения	36	6	30	устный опрос
0.6	Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз при судебно-экологическом исследовании объектов геологического происхождения	12	2	10	устный опрос
0.7	Заключение эксперта по результатам судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения	12	2	10	устный опрос

Модуль I. Определение обстоятельств негативного антропогенного воздействия на объекты геологического происхождения					
1.1	Основные специальные знания, необходимые эксперту для проведения судебной эколого-геологической экспертизы	36	4	32	устный опрос
1.2	Основные методические материалы по производству судебной эколого-геологической экспертизы	72	8	64	устный опрос
Модуль II. Определение мероприятий по восстановлению объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию					
2.1	Основные специальные знания по восстановлению объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию	36	4	32	устный опрос
2.2	Основные подходы к определению комплекса мероприятий по рекультивации объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию	36	4	32	устный опрос
всего:		288	38	250	
	Подготовка учебных заключений эксперта по контрольным заданиям	288	-	288	

	Экзамен	2			Экзамен
Итого:		578	32	544	

5. Содержание тем модельной программы дополнительного профессионального образования

МОДУЛЬ 0 «Правовые и организационные вопросы проведения судебной эколого-геологической экспертизы»

Тема 0.1. Предмет и задачи судебной эколого-геологической экспертизы

Методологическая основа судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения (далее также – ЭГСЭ).

Предмет и перечень задач ЭГСЭ.

Тема 0.2. Объекты судебной эколого-геологической экспертизы

Подвергшиеся негативному антропогенному воздействию объекты геологического происхождения как объекты ЭГСЭ.

Результаты обследования объектов окружающей среды и объектов пользования недрами, измененных антропогенно, специально уполномоченными органами.

Сведения из актов проверки экологического состояния объектов пользования недрами и технической документации.

Тема 0.3. Использование специальных знаний при исследовании объектов геологического происхождения в ходе судопроизводства

Основные специальные знания, необходимые для исследования объектов геологического происхождения в ходе судопроизводства.

Порядок и формы участия лиц, обладающих специальными знаниями в области геологии и смежных наук, в судопроизводстве.

Тема 0.4. Правовые и организационные основы назначения судебной эколого-геологической экспертизы

Имеющие значение для дела обстоятельства, которые устанавливаются путем производства судебной эколого-геологической экспертизы.

Особенности назначения судебной эколого-геологической экспертизы.

Материалы, необходимые для производства ЭГСЭ.

Тема 0.5. Стадии судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения

Ознакомление эксперта с обстоятельствами дела и их использование при производстве судебной эколого-геологической экспертизы.

Особенности экспертного осмотра объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию.

Проведение лабораторного исследования объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию.

Тема 0.6. Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз при судебно-экологическом исследовании объектов геологического происхождения

Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз.

Роль эксперта-координатора при производстве комиссионной, в том числе комплексной, экспертизы и составлении заключения эксперта при исследовании объектов геологического происхождения.

Тема 0.7. Заключение эксперта по результатам судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения

Структура заключения эксперта

Содержание вводной, исследовательской, синтезирующей части заключения эксперта.

Анализ полученных результатов и формулирование выводов эксперта.

Оценка и использование заключения эксперта следователем или судом.

МОДУЛЬ I «Определение обстоятельств негативного антропогенного воздействия на объекты геологического происхождения».

Тема I.1. Основные специальные знания, необходимые эксперту для проведения судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения

Научные подходы к изучению экологического состояния объектов геологического происхождения.

Комплекс специальных знаний в области геологии и смежных наук, необходимых для производства данного вида экспертизы.

Тема I.2. Основные методы проведения судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения

Общие методы судебной экспертизы, применяемые при производстве судебной эколого-геологической экспертизы.

Специальные (частные) методы судебно-экологического исследования объектов геологического происхождения.

МОДУЛЬ II «Определение мероприятий по восстановлению объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию»

Тема II.1. Основные специальные знания по восстановлению объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию

Характеристика основных способов рекультивации антропогенно-нарушенных объектов геологического происхождения.

Основные правовые и нормативно-технические акты, регулирующие порядок рекультивации антропогенно-нарушенных объектов геологического происхождения.

Тема II.2. Основные подходы к определению комплекса мероприятий по рекультивации объектов геологического происхождения, подвергшихся негативному антропогенному воздействию

Использование подходов к определению комплекса мероприятий рекультивации антропогенно-нарушенных объектов геологического происхождения.

Определение стоимости выполнения мероприятий рекультивации антропогенно-нарушенных объектов геологического происхождения.

7. Основные термины и определения

<p>Судебная эколого-геологическая экспертиза</p>	<p>процессуальное действие, которое проводится обладающими специальными знаниями в области геологии, смежных естественных и технических наук лицами, составляющими заключение, в котором отражены ход и результаты экологического исследования объектов геологического происхождения.</p>
<p>Предмет судебной эколого-геологической экспертизы</p>	<p>имеющие значение для разрешения гражданского дела, дела об административном правонарушении либо уголовного дела обстоятельства, которые связаны с антропогенным воздействием на объекты геологического происхождения при добыче или разработке полезных ископаемых, устанавливаемые путем производства судебной эколого-геологической экспертизы с применением специальных геологических, смежных естественнонаучных и технических знаний.</p>
<p>Объекты судебной эколого-геологической экспертизы</p>	<p>Объектами судебной эколого-геологической экспертизы являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • определенный (локальный) земельный участок, на котором были выявлены признаки антропогенного воздействия, связанные с осуществлением добычи или разработки полезных ископаемых; • данные из актов проверки экологического состояния объектов пользования недрами; • объекты окружающей среды, подвергшиеся антропогенному воздействию при осуществлении деятельности по пользованию недрами;

	<ul style="list-style-type: none"> • другие источники данных об антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, связанном с добычей или разработкой полезных ископаемых.
<p>Задачи судебной эколого-геологической экспертизы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • определение причинно-следственной связи между деятельностью по пользованию недрами и антропогенным воздействием на объекты окружающей среды; • установление изменения характеристик участка, нарушенного вследствие размещения объектов геологического происхождения, или объекта пользования недрами в сравнении с их исходным экологическим состоянием; • установление выявления условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, а также масштабов нарушений при осуществлении пользования недрами; • определение комплекса мероприятий по рекультивации подвергшихся негативному антропогенному воздействию объектов геологического происхождения; • установление механизма негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды при добыче или разработке полезных ископаемых.