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**Доклад на тему «Неопределенность и определенность права» на IX международной конференции по вопросам правосудия и права**

Российский философы П. И. Визир и А. Д. Урсул ещё в ХХ в. обосновано заметили: «Идеи определённости и неопределенности почти не имели «входа» в частные науки, да и в философии и математике они разрабатывались главным образом «попутно», в процессе решения других проблем, казавшихся более важными. От решения проблемы «определенности – неопределенности», как правило, не зависело решение других проблем, казавшихся главными»[[1]](#footnote-1).

В то же время ещё Аристотель отмечал диалектическое единство категорий «определённость» и «неопределённость», рассматривая неопределенность как объективную «**лишенность определенного бытия, качества, количества, места, времени и т. д.**»[[2]](#footnote-2) (выделено мною. – *В. Е*.). Необходимо заметить: Аристотель одним из первых провёл детальное исследование категории «качество» как «то (нечто такое), благодаря чему предметы признаются так или иначе **качественно определенными**[[3]](#footnote-3) (выделено мною – *В. Е*.).

Аристотель дифференцировал различные роды качества. Одним из родов качества Аристотель выделял свойства и состояния. При этом, по мнению Аристотеля, **свойства отличаются от состояний продолжительностью и устойчивостью»**[[4]](#footnote-4)(выделено мною – *В. Е.).* Аристотель также обращал внимание на способность вещей превращаться в противоположное, подчеркивал изменчивость качества, **допущение его большей или меньшей степени**[[5]](#footnote-5)(выделено мною – В.Е.).

Г. Гегель, анализируя категории «неопределенность» и «определённость», в отличие от Аристотеля, пришёл, на мой взгляд, к спорному выводу: «... неопределённость противоположна определённости; **она...отрицательное, и притом чистое, совершенно абстрактное отрицательное**»[[6]](#footnote-6) (выделено мною – В.Е.). Как представляется, неопределенность права – не только отрицательное, но и «моменты всякого движения и изменения»[[7]](#footnote-7).

Вместе с тем Г. Гегель внес существенный вклад в исследование категории «качество», рассматривал **«качество» «первой категорией»** (выделено мною – *В. Е.*), раскрывающей определённость наличного бытия, как сущую определенность предмета. Рассматривая определённость исходным моментом качества, Г. Гегель полагал: **«Качество есть вообще тождественная с бытием, непосредственная определённость»[[8]](#footnote-8)** (выделено мною – *В. Е*.)**.**

В советской философской литературе в ХХ в., например, П. И. Визир и А. Д. Урсул относили категории «неопределенность» и «определённость» к общенаучным и убедительно подчёркивали: «с позиции современной науки все более отчётливо обнаруживается тот факт, что **в объективном мире не существует абсолютной определённости явлений, их свойств и связей... объективная определённость всегда выступает в единстве с неопределенностью**»[[9]](#footnote-9) (выделено мною.– *В. Е*.).

Анализируя в дальнейшем категорию «определённость», П. И. Визир и А. Д. Урсул пришли к убедительному выводу: «**Совокупность всех актуальных свойств раскрывает определённость предмета**»[[10]](#footnote-10).

    В конце XX – начале XXI вв. большинство российских научных работников, занимающихся исследованием проблем теории права, преимущественно ограничивалось лишь отдельными вопросами неопределенности права, применяя различные понятия, например – «неопределенность в праве»[[11]](#footnote-11) и «принцип неопределенности в ... праве»[[12]](#footnote-12).

Однако, как представляется, анализируя вопрос о наименовании данной категории, современные научные работники не могут не учитывать позицию Г. Гегеля о категориях «неопределённость» и «определенность» и особенно – его вывод об определенности наличного бытия как сущей определенности **«предмета»**[[13]](#footnote-13) (выделено мною – *В. Е*.).

Учитывая предмет исследования научных работников-юристов и общенаучный подход, выработанный Г. Гегелем, полагаю, данные правовые категории более обоснованно называть: «неопределенность права» и «определенность права». При таком общенаучном подходе понятие «принцип неопределённости в ... праве»[[14]](#footnote-14) представляется теоретически неубедительным.

Как представляется, право ничтожно вследствие его неопределенности в «негативном смысле» («со знаком минус»). Объективная необходимость непрерывного развития права от меньшей степени его определенности к большей степени определенности права прежде всего обусловлена самой природой права как равного масштаба, равной меры свободы в пределах объективно существующей несвободы субъектов правоотношений, ограниченной принципами и нормами права в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного права, реализуемых в государстве.

Непрерывное движение от меньшей степени определенности права к большей степени его определенности с позиций юридического позитивизма, а также многочисленных научно дискуссионных концепций интегративного правопонимания, синтезирующих самые разнообразные элементы как права, так и неправа, не основано на общенаучных выводах, поэтому теоретически дискуссионно, как правило, недостаточно продуктивно, а нередко и контрпродуктивно.

Как известно, с позиции юридического позитивизма по существу «все» право ограничивается по существу только нормами права, содержащимися лишь в «законодательстве», а точнее – в национальных правовых актах. В результате такого «нормотворчества» в праве неизбежно возникают пробелы и коллизии, а в правоприменении – отказы в защите прав и правовых интересов физических и юридических лиц в связи с «пробелами в праве», хотя в действительности пробела в праве нет. Пробел в праве мнимый. Отсутствуют лишь нормы права и только в «законодательстве».

С позиции многочисленных научно дискуссионных концепций интегративного правопонимания, синтезирующих право и неправо, например, право и справедливость, разумность, добросовестность и т. д., право «размывается» неправом (unrecht), становится «видимостью» права, «неистинным» правом (Г. Гегель), правом в большей степени неопределенным, неустойчивым, непродолжительным, допускающим большую степень изменчивости.

В результате в процессе применения такого рода норм права правоприменительная практика становится в большей степени неопределенной, неустойчивой и непродолжительной, нарушаются сроки принятия правоприменительных актов и происходят их бесконечные отмены. А главное – нарушаются права и правовые интересы физических и юридических лиц.

Только с позиции научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, синтезирующей прежде всего принципы и нормы права в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного права, реализуемые в государстве, право объективно и непрерывно развивается от права в меньшей степени определенного к праву в большей степени определенному.

В результате обеспечиваются устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости права, а также правореализационной (в том числе – судебной) практики.

К сожалению, в теории права категория «определенность права» тем более ещё не нашла необходимого числа исследователей. Так, известный советский профессор С. С. Алексеев с позиции юридического позитивизма под формальной определенностью права в самом общем виде понимал определенность его содержания, закрепленного в определенной форме, включая в нее такие признаки как полноту, точность, четкость, ясность и категоричность закрепления норм права в нормативных правовых актах[[15]](#footnote-15).

Другой видный советский профессор – О. Э. Лейст предложил использовать понятие «формально-логическая определенность». По его мнению, «под формально-логической определенностью правовых норм...понимается не только ясность (определенность, бесспорность) выражения юридических оценок, но и связь между ними...»[[16]](#footnote-16).

Как представляется, такое разнообразие определений, выработанных в специальной литературе по общей теории права, не могло не сказаться и на соответствующих и во многом противоречивых выводах в отраслевых исследованиях. Например, М.Ю. Козлова весьма неопределенно и теоретически дискуссионно полагает, что принцип определенности «…основан на верховенстве права и обеспечивает конституционный принцип равенства и справедливости; предполагает стабильность правового регулирования; исключает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения норм права, обеспечивает единообразную правоприменительную практику, дает гарантии государственной защиты граждан; дает возможность участникам соответствующих правоотношений в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей»[[17]](#footnote-17).

На мой взгляд, во-первых, верховенство права является спорной концепцией[[18]](#footnote-18). Во-вторых, верховенство права практически не может «обеспечивать конституционный принцип равенства и справедливости». В-третьих, также практически невозможно «исключить возможность неоднозначного толкования, а, следовательно, и произвольного применения норм права, обеспечивать единообразную правоприменительную практику, давать возможность участникам соответствующих правоотношений в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, а также приобретенных прав и обязанностей».

Термин «категории» в философии – это наиболее общие понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства, закономерные связи и отношения явлений действительности и познания[[19]](#footnote-19). Слово «пара» с греческого языка возможно перевести «возле», «вне». В русском языке слово «пара» означает «два однородных предмета, вместе употребляемые и **составляющие целое**»[[20]](#footnote-20) (выделено мною – *В. Е*.).

Известный российский специалист В.В. Нырков убедительно подчеркивал: «Построенная методом восхождения от абстрактного к конкретному общая теория права как целостная система должна представлять собой в результате **совокупность диалектических пар – противоположных понятий, приведенную в состояние органического взаимодействия, взаимосвязи посредством множества операций их (пар) определения»**[[21]](#footnote-21)(выделено мною – *В.Е*.).

Как представляется, в процессе восхождения от абстрактного к конкретному, от права в меньшей степени определенного к праву в большей степени определенному, с общенаучных позиций неопределенность и определенность права возможно относить к «совокупности диалектических пар…, приведенную в состояние органического взаимодействия, взаимосвязи посредством множества операций…».

Принимая во внимание общенаучные выводы Аристотеля и Гегеля, а также иные теоретические и практические аргументы, изложенные в данном выступлении, считаю возможным сделать следующие заключительные выводы, существенно отличающиеся от «устоявшихся».

**Первый:** категории «неопределенность» и «определенность» относятся к общенаучным. С позиции общенаучного подхода, думаю, обоснованно изменить соответствующие наименования категорий права в научном обороте, правовом регулировании общественных отношений и правореализационной (в том числе – судебной) практике. Как представляется, общенаучно обоснованными является следующее наименование данных категорий права – «неопределенность права» и «определенность права».

**Второй:** поскольку в «объективном мире не существует абсолютной определенности явлений», постольку определенность права находится «в единстве» с неопределенностью права.

**Третий:** качество права – это его «первая категория», раскрывающая «определенность наличного бытия», характеризуется совокупностью актуальных свойств права – прежде всего устойчивостью, продолжительностью действия и изменчивостью большей или меньшей степени.

**Четвертый:** с позиции общенаучного подхода неопределенность права – это «лишённость» права качества, характеризующегося объективно необходимыми актуальными свойствами, прежде всего неустойчивостью, непродолжительностью действия и большой степени изменчивостью.

**Пятый:** право ничтожно вследствие его неопределенности в «негативном смысле» («со знаком минус»). Объективная необходимость непрерывного развития права от меньшей степени определенности к большей степени определенности прежде всего обусловлена его природой как равного масштаба, равной меры свободы в пределах реально существующей несвободы субъектов правоотношений, ограниченной принципами и нормами права в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного права, реализуемыми в государстве.

**Шестой:** непрерывное развитие права от меньшей степени определенности к большей степени определенности с позиций юридического позитивизма, а также многочисленных научно дискуссионных концепций интегративного правопонимания, синтезирующих самые разнообразные элементы как права, так и неправа, – например, нормы права и справедливость, добросовестность, разумность, позиции судов, судебные прецеденты и т. д., с общенаучных позиций дискуссионно, а потому теоретически спорно, практически, как правило, недостаточно, а нередко и контрпродуктивно.

**Седьмой:** с позиции научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, синтезирующей прежде всего принципы и нормы права в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного права, реализуемые в государстве, право объективно и непрерывно развивается от меньшей степени определённости к большей степени определенности. В результате обеспечиваются устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости права, а также правореализационной (в том числе судебной) практики.

**Восьмой:** определенность права – наиболее достоверная категория права, а потому – «первая категория» права, объективно отражающая качественное состояние «наличного бытия» права, характеризующаяся совокупностью его актуальных свойств – прежде всего устойчивостью, продолжительностью действия и меньшей степенью изменчивости; позволяет выделять право из класса иных, онтологически не однородных социальных регуляторов общественных отношений, неправа.

**Девятый:** с позиции научно обоснованной концепции интегративного правопонимания определенность права достигается посредством прежде всего выработки (установления и т. д.) управомоченными правотворческими органами, например, норм права не субъективно, а в процессе конкретизации основополагающих (общих) и (или) специальных принципов национального и международного права.

**Десятый:** в процессе восхождения от абстрактного к конкретному, от права в меньшей степени определенного к праву в большей степени определенному с общенаучных позиций неопределенность права и определенность права возможно относить к «совокупности диалектических пар…, приведенной в состояние органического взаимодействия, взаимосвязи посредством множества операций».
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