

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ»**

На правах рукописи

**ЛАТЫШЕВА НАТАЛЬЯ АРКАДЬЕВНА**

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ  
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
Заслуженный юрист  
Российской Федерации  
кандидат юридических наук, доцент  
Мамыкин Анатолий Сергеевич

Москва - 2016

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</b> .....	20
§1. Историко-правовые этапы становления контроля ведения судебного делопроизводства в России.....	20
§2. Понятие и содержание контроля ведения судебного делопроизводства.....	42
§3. Виды и формы контроля ведения судебного делопроизводства.....	70
<b>ГЛАВА 2. СУБЪЕКТЫ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</b> .....	97
§1. Состав субъектов контроля ведения судебного делопроизводства и их полномочия.....	97
§2. Оптимизация деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства.....	113
<b>ГЛАВА 3. ОБЪЕКТЫ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</b> .....	135
§1. Понятие и виды объектов контроля ведения делопроизводства.....	135
§2. Объект контроля ведения делопроизводства в ходе проведения проверок.....	142
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	160
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	164
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	201
Приложение А. Таблица А.1. Некоторые официальные мнения по вопросам порядка осуществления проверок судебного делопроизводства.....	201

Приложение Б. Проект методических рекомендаций по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.....	205
Приложение Б. Таблица Б.1. Приложение к проекту методических рекомендаций «Виды проверок делопроизводства в судах общей юрисдикции и вопросы, которые могут быть предметом изучения в ходе их осуществления» .....	214
Приложение В. Таблица В.1. Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие» как основа современной системы контроля ведения судебного делопроизводства.....	225
Приложение Г. Шаблон для составления акта проверки ведения судебного делопроизводства.....	227
Приложение Д. Таблица Д.1 Опросный лист для ответов работников аппарата на тему «Отношение к проверкам судебного делопроизводства» .....	229
Приложение Д. Таблица Д.2. Сравнительная таблица по итогам анкетирования работников аппарата судебных участков мировых судей, районных судов и областного суда «Отношение работников аппарата суда к проверкам судебного делопроизводства».....	230

## ВВЕДЕНИЕ

### *Актуальность темы исследования.*

Эффективность судебной деятельности, повышение качества правосудия и обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах общей юрисдикции во многом определяется уровнем организации и ведения в них делопроизводства. Принятые за последнее время меры законодательного обеспечения судебной деятельности оказали существенное влияние на организацию, сопровождение и ведение отечественного судебного документооборота и делопроизводства.

С принятием Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», предусмотрена процедура апелляционного рассмотрения не вступивших в силу судебных решений. В связи с введением апелляционных процедур внесены существенные изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Это внесло коррективы в организационное и техническое обеспечения судопроизводства, в том числе по подготовке и проведению судебных заседаний.

Федеральные законы «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», также оказали существенное влияние на организацию, сопровождение и ведение документооборота и делопроизводства в суде. Наряду с ведением традиционного делопроизводства в судах, возникла необходимость осуществлять информационно-техническое сопровождение правосудия, в том числе электронный документооборот, аудио-видео-протоколирование.

Это обусловило, с одной стороны, изменение структуры аппаратов судов, уточнение задач, функций и направлений деятельности структурных подразделений аппаратов судов, повышение требований к профессиональным качествам должностных лиц, осуществляющих судебное делопроизводство, а с другой, обновление и современное структурирование контроля ведения делопроизводства в судах.

Организация и осуществление контроля ведения судебного делопроизводства является обязательным элементом организационно-правовой деятельности в судах общей юрисдикции и служит гарантией правильного формирования, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства, а также упорядочивания информационного обмена в условиях реализации задач открытости и доступности информации о деятельности судов.

Актуальность темы исследования определяется наличием теоретических и практических проблем, которые имеются в организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

К числу теоретических проблем, требующих исследования качества и эффективности контроля ведения судебного делопроизводства в целях обеспечения деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия, следует отнести:

во-первых, формирование и развитие понятийно-категориального аппарата в сфере контроля ведения судебного делопроизводства и, в частности, таких терминов, как «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения». Отсутствие этих понятий в нормативных актах не способствует единообразному пониманию их содержания и способов реализации;

во-вторых, познание генезиса нормативного регулирования контроля в сфере судебного делопроизводства, определение его историко-правовых этапов в контексте развития отечественного государства и права;

в-третьих, определение принципов, задач, функций, форм и видов контроля ведения судебного делопроизводства;

в-четвертых, определение круга субъектов, осуществляющих контроль организации и ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, полномочий и оптимизации их деятельности;

в-пятых, выявление и классификация объектов контроля ведения делопроизводства.

Среди практических проблем, относящихся к организации и осуществлению контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, разрешения требуют:

- конкретизация нормативного регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях перехода к применению электронно-бумажного документооборота, информатизации и автоматизации ведения судебного делопроизводства, а также обеспечения доступности информации о деятельности судов для гражданского общества;

- разработка методических рекомендаций по организации и осуществлению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции;

- определение факторов, влияющих на оптимизацию контроля ведения судебного делопроизводства.

### ***Степень разработанности проблематики исследования.***

Теоретические проблемы контроля ведения судебного делопроизводства о его предназначении в общей структуре судебной деятельности и внутреннем содержании исследовали В.Б. Алексеев, М.В. Блинов, Н.Б. Блинова, В.П. Божьев, В.М. Бозров, В.С. Гинзбург, К.Г. Горшенин, А.А. Гравин, В.В. Гребенников, А.В. Гусев, Т.Н. Добровольская, В.В. Ершов, А.И. Казаков, Ю.А. Каленов, С.Д. Карев, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, Н.А. Колоколов, Н.В. Крыленко, Н.О. Лаговиер, В.М. Лебедев, О.Я. Липцис, А.С. Мамыкин, Н.А. Петухов, А.Д. Пронякин, Г.Д. Рынзюнский, Н.М. Рычков, Ф.Г. Тарасенко, Ю.А. Тихомиров, Л.В. Филатова, Л.Е. Фрадкин, С.М. Ходыревский и др.

Генезису контроля ведения судебного делопроизводства посвящены труды В.А. Бобренёва, А.И. Казакова, А.Я. Кодинцева, М.В. Кожевникова, Д.О. Серова, А.С. Смыкалина, С.В. Труфанова О.И. Чистякова и др.

Отдельная форма контроля – проверка (ревизия) делопроизводства в народных судах исследована в работах И.Д. Перлова (1945 г.) и В.Б. Алексеева (1978 г.).

Рассмотрение организационного обеспечения деятельности судов в качестве основы для независимого осуществления правосудия в диссертации В.Л. Павловского «Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации» (Москва, 2003 г.) позволило сформулировать общий подход к контролю ведения судебного делопроизводства, который функционирует в рамках системы ресурсного административно-правового обеспечения деятельности судов. Вывод Т.В. Озол об исполнении Судебным департаментом при Верховном Суде РФ задач изучения организации деятельности судов общей юрисдикции и принятия мер по её совершенствованию с помощью анализа информации и материалов по организации делопроизводства в диссертационном исследовании «Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции» (Москва, 2007 г.) сделал возможным рассмотрение контроля ведения судебного делопроизводства в качестве способа осуществления данного анализа. Формально-логический и иной контроль обеспечения полноты и достоверности статистических данных о работе судов общей юрисдикции, проанализированный в диссертации И.Н. Андрюшечкиной «Организация ведения статистики судов общей юрисдикции» (Москва, 2007 г.), позволил всесторонне изучить данное направление контроля и установить его конкретизированные объекты. Выявление значения электронных ресурсов в диссертации М.В. Чижова «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества» (Москва, 2013 г.) создало основы для применения полученных выводов в осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства.

Труды названных авторов внесли существенный вклад в развитие теоретических и практических основ организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах. Однако в этих работах контроль ведения судебного делопроизводства рассматривался, как правило, не в качестве самостоятельного предмета исследования, а в рамках общих вопросов становления и развития судебной власти, судебной системы, организационного обеспечения деятельности судов. Часть теоретических обобщений была сформулирована на базе существовавшего принципа судебного управления судами (организационного руководства судами), что повлекло за собой утрату их значения или пересмотр содержания.

В пользу проведения научного исследования избранной темы свидетельствует потребность в научном осмыслении и оценки произведенных в последние годы изменений нормативного регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях перехода к применению электронно-бумажного документооборота, информатизации и автоматизации ведения судебного делопроизводства, обеспечения доступности информации о деятельности судов.

**Объектом исследования** является контроль ведения судебного делопроизводства как элемент организационно-правовой деятельности в судах общей юрисдикции.

**Предмет исследования** составляют генезис, понятие, содержание, функции, виды, формы, субъекты и объекты контроля ведения судебного делопроизводства, нормативное регулирование организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Целью диссертационного исследования** является формулирование и теоретическое обоснование ряда научных положений об институте контроля ведения судебного делопроизводства и разработка методических рекомендаций по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

В рамках поставленной цели решались следующие **задачи**:



1) исследовать генезис правового регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах и определить его историко-правовые этапы;

2) разработать и усовершенствовать понятийный аппарат, относящийся к организации и осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства: «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения»;

3) определить принципы, задачи, функции, формы и виды контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции;

4) определить состав субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и проанализировать их полномочия;

5) выявить объект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и классифицировать его по направлениям деятельности;

6) определить факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Нормативную основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, принципы и нормы права, содержащиеся в единой системе форм международного и национального права в сфере организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах, Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральные законы «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «Об архивном деле в Российской Федерации», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», иные федеральные законы, указы Президента РФ «О реестре должностей федеральной

государственной гражданской службы», «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановления Правительства РФ о федеральных целевых программах развития судебной системы России на 2002-2006 , 2007-2012 и на 2013 – 2020 годы, нормативные акты Народного комиссариата юстиции РСФСР, Министерства юстиции СССР и РСФСР, приказы, инструкции, информационные письма Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Эмпирическую основу исследования** составляют результаты изучения:

- около 500 материалов проверок, справок и отчётов о деятельности работников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Архангельского областного суда за период с 1937 года по настоящее время, управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе с 1999 год по настоящее время, управления (с 2009 года – агентства) по организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области с 2000 года по настоящее время;

- материалов анкетирования 504 государственных гражданских служащих Архангельского областного суда, 23 районных судов области, а также 69 судебных участков мировых судей Архангельской области;

- документальных фондов №№ 1, 68, 69 и 2712 Государственного архива Архангельской области по организации работы судов и ведения судебного делопроизводства за период с конца XIX по 80-е гг. XX века;

- около 1600 печатных материалов, опубликованных в журналах: «Еженедельник советской юстиции» с 1922 по 1929 гг.; «Советская юстиция» с 1930 по 1993 гг.; «Социалистическая законность» с 1934 по 1992 гг.; «Советское государство и право» 1939 – 1992 гг.

**Теоретической основой исследования** послужили научные труды отечественных и зарубежных учёных, посвященные: судебному управлению, организационному руководству судами, организационному обеспечению деятельности судов (В.К. Аулов, В.А. Байдуков, Г.П. Батуров, С.К. Дряхлов, И.Д. Перлов, Ю.А. Каленов, Н.А. Колоколов, Н.В. Радутная и др.); государ-

ственному контролю и контроллингу (В.П. Беляев, В.М. Горшенев, А.А. Спиридонов, А.М. Тарасов, Х.Й. Фолльмут, Д. Хан и др.); государственному управлению и организации государственной службы (В.И. Анненков, А.С. Васильева, В.Д. Граждан, С.П. Ломтев, В.А. Козбаненко и др.); документообороту и делопроизводству в органах государственной власти (В.Н. Автократов, В.И. Андреева, М.В. Ларин, Е.А. Плешкевич и др.), правовым информационным технологиям (Д.А. Ловцов, В.Б. Наумов, В.А. Ниесов и др.).

*Методологическую основу исследования* составили общенаучные методы познания (системный и функциональный, анализа и синтеза, аналогии и сравнения, классификации), а также частнонаучные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, анализ юридических документов, экспертный опрос).

*Научная новизна* состоит в том, что в диссертации сформулированы авторские определения понятий, содержания, форм и видов контроля ведения делопроизводства в суде; определены существенные признаки контроля ведения судебного делопроизводства: принципы, уровни, задачи и функции; разработана авторская методика организации и проведения внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции; выработаны научно обоснованные факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что в генезисе организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах России, выделяется три историко-правовых этапа:

- первый этап - осуществление надзора за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства, с 1864 г. по 1917 (1918 г.) - с введения Учреждений судебных установлений 1864 г. и до принятия Декретов о суде № 1, № 2, № 3. Контроль за ведением судебного делопроизводства в пореформенных судах был отнесен к компетенции министерства юстиции,

при ведущей организующей роли министра и его товарищей (заместителей). Основной его формой являлось «обревизование». Председатели окружных судов были наделены правом «обозрения делопроизводства» как в возглавляемых им судах, так и в подотчётных мировых судебных установлениях. «Ближайший надзор» за ведением делопроизводства в окружных судах осуществлялся секретарём суда;

- второй этап - становление и развитие контроля ведения делопроизводства в советских судебных органах - с 1917(1918) гг. по 1989 г. (с начала применения Декретов о суде № 1, № 2, № 3 до принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1989 г.). Контроль ведения судебного делопроизводства на этом этапе находил свою реализацию на основе принципов «судебного управления» в форме ревизий (проверок) и инструктирования. Советские государственные органы, осуществляющие «организационное руководство судами», обеспечивали решение задач повышения уровня судебной работы «технических работников» и качества отправления правосудия в их единстве;

- третий этап - развитие контроля ведения судебного делопроизводства в процессе становления самостоятельности и независимости судебной власти в условиях организационного обеспечения деятельности судов органами государственной власти специальной компетенции. Начальной границей данного этапа стал 1989 г., когда в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве полномочия советских органов юстиции были существенно усечены, а в ст. 22 введена норма об организационном обеспечении деятельности судов. Развитие содержания контроля ведения судебного делопроизводства в рамках данного этапа продолжается в настоящее время. Многообразие форм и видов контроля, его объектная составляющая получили динамичное развитие в ходе судебного реформирования, преобразований в организации судебной системы Российской Федерации и судопроизводства.

2. Логический ряд понятийных категорий, относящихся к организации и осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства, составляют «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения».

Судебное делопроизводство определено как особый вид профессиональной юридической деятельности аппарата суда, осуществляемой под контролем председателя суда, в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и нормативно-методическими документами по делопроизводству в целях обеспечения организации, сопровождения и ведения документационного производства в суде.

Контроль ведения судебного делопроизводства определен как целенаправленная деятельность уполномоченных субъектов контроля в судах и в органах государственной власти специальной компетенции, осуществляемая в различных формах, видах и методах контроля в целях выявления качества выполнения работниками аппаратов судов должностных обязанностей, нормативных требований и рекомендаций по документационному и информационному обеспечению судебной деятельности.

Контроль исполнения в служебной деятельности работников аппаратов судов рассматривается в качестве видового понятия в составе общего родового контроля ведения судебного делопроизводства и включает в себя действия уполномоченных субъектов, направленные на выявление соответствия исполненных работниками аппаратов судов виз-указаний.

3. Определена система принципов организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, в которую включены следующие принципы: 1) обязательность определения объекта, предмета, сроков и форм контроля, компетентность и профессионализм должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля; 2) свободный доступ уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля; 3) исключение любых форм воздействия на субъектов контроля в ходе его осуществления; 4) гарантированность

от предвзятости в достижении цели максимальной объективности; 5) постоянное действие контроля ведения делопроизводства, с учётом индивидуальных факторов в организации судебной деятельности в судах общей юрисдикции.

4. В числе задач контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определены: обеспечение гарантий конституционного права на судебную защиту в рамках функций судебного делопроизводства; обеспечение надлежащего качества сопровождения судопроизводства и потребностей правосудия в соответствии с имеющимся правовым регулированием; организация рационального использования кадрового потенциала и материально-технических ресурсов, выявление и использование резервов роста и оптимизации; реализация направлений судебного реформирования, корректировка организации делопроизводства в целях повышения эффективности судебной деятельности.

5. К функциям контроля ведения судебного делопроизводства отнесены: информационная (обеспечение взаимного обмена профессиональными сведениями между субъектами ведения судебного делопроизводства); мобилизующая и воспитательная (формирующие стремление к адекватному выполнению своих обязанностей работниками аппаратов судов общей юрисдикции и их приобщению к активному участию в организационных процессах обеспечения судебной деятельности); профилактическая (выявление ошибок, недоработок, неправильного понимания действующих норм и рекомендаций).

6. Определены основания классификации контроля ведения судебного делопроизводства на виды и формы.

В зависимости от условий его возникновения, количественных характеристик объекта (-ов) контроля, хронологических измерений в его проведении, контроль ведения судебного делопроизводства подразделен на следующие виды: обязательный и инициативный, активный и пассивный, единич-

ный (одномерный) и множественный (многомерный), а также предварительный, текущий и последующий.

С учетом методов и способов реализации, которые применяются субъектами при осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства, к формам контроля ведения судебного делопроизводства отнесены: наблюдение, мониторинг, инвентаризация, идентификация, самоконтроль, аттестация, проверка.

7. Выявлено, что контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции осуществляют две группы субъектов, которые различаются порядком наделения их полномочиями по осуществлению контроля и способами реализации ими данных полномочий. К первой группе отнесены должностные лица, замещающие государственные должности в судебной системе РФ, которые обладают соответствующей компетенцией в силу закона и осуществляют данную деятельность систематически в своём практическом выражении. Вторую группу образуют факультативные субъекты, принимающие решения о проведении контроля ведения делопроизводства периодически, в силу его особой актуальности и значимости в судебной деятельности.

8. Объект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определен как установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппарата суда, направленная на документационное обеспечение деятельности соответствующего федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия. Виды объектов контроля ведения судебного делопроизводства классифицированы с учетом задач, функций и направлений деятельности структурных подразделений аппарата суда, нормативно установленного функционального состава направлений служебной деятельности работников аппарата суда, компетенции субъектов контроля разного уровня должностей, а также места расположения объекта контроля в судебной системе Российской Федерации.

9. Определены и обоснованы факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства:

- обеспечение постоянного роста уровня компетентности и профессионализма субъектов контроля, соблюдение принципа ответственности за надлежащее осуществление контроля и преодоление «субъективизма» субъектов контроля ведения делопроизводства;

- установление единообразия в формах, видах и методах контроля ведения делопроизводства в условиях федеративного устройства России, а также особенностей организационного обеспечения деятельности мировых судей;

- формирование отношений координации в действиях субъектов, обеспечивающих контроль ведения судебного делопроизводства;

- применение достижений научной организации труда в деятельности самих субъектов контроля ведения делопроизводства и активизация посредством этого трудового потенциала работников аппаратов судов;

- использование материально-технических ресурсов в обеспечении контроля ведения делопроизводства, своевременное планирование и точная реализация мероприятий информационно-технологического характера.

10. Предложено конкретизировать следующие нормы права:

- ввести пункт 2.5. в текст Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161, а также пункт 1.10. в текст Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 161:

«Контроль ведения судебного делопроизводства, осуществляется по всем направлениям деятельности работников аппарата суда и является постоянно действующим. Его порядок, а также выбор форм и методов проведе-



ния устанавливается председателем суда и иными уполномоченными должностными лицами в соответствии с действующими нормативными требованиями, документами методического и информационного характера.

Информация об осуществлённом контроле в форме проверок фиксируется в регистрационном журнале учёта проверок ведения делопроизводства»;

- изменить срок хранения для актов проверок состояния делопроизводства в суде, установленный ст. 330 Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, с имеющегося в настоящее время «5 лет ЭПК» на «постоянно»;

- ввести в гл.6 «Делопроизводство в суде» Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, новую статью, регламентирующую сроки хранения для «Регистрационного журнала учёта проверок ведения делопроизводства», с установлением для него постоянного срока хранения.

- в структуре Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации предусмотреть создание в Главном управлении организационно-правового обеспечения деятельности судов отдела контроля ведения судебного делопроизводства.

11. Разработанные методические рекомендации по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции определяют порядок организации и осуществления 16 видов целевых проверок ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, включающих в себя 142 вопроса. Введение в действие данных методических рекомендаций позволит использовать их как методическую основу при организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в обосновании положений, развивающих теорию организационного обеспечения судебной деятельности в части организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Сформулированные в работе выводы, рекомендации и предложения уточняют и дополняют теоретические представления об институте контроля судебного делопроизводства как гарантии правильной постановки и осуществления документационного обеспечения деятельности судов.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в работе предложения могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования контроля ведения судебного делопроизводства. Разработанные методические рекомендации по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства могут быть методической основой при организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе Российского государственного университета правосудия при изучении специальных дисциплин: «Организация судебной деятельности», «Судебное делопроизводство», а также на курсах повышения квалификации и переподготовки государственных гражданских служащих судов общей юрисдикции Российской Федерации и системы Судебного департамента.

**Апробация результатов исследования.** Выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, нашли своё отражение в докладах на научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные проблемы правосудия» (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, февраль 2010 г., г. Санкт-Петербург; Всероссийской научно-практической конференции «Российская судебная власть: история современность, перспективы» и Вторые сенатские чтения для молодых юристов (март 2014 г., г. Санкт-Петербург; V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей

и молодых учёных «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (май 2014 г., Российская академия правосудия, г. Москва); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития российской правовой науки» (октябрь 2014 г., С(А)ФУ им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск).

Предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции были включены в текст Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (пп. 11.1.7; 2.4; 3.1; 10.2, гл. 14-2). (Акт о внедрении имеется).

Для обеспечения учебного процесса: на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия подготовлена фондовая лекция на тему «Организация проверки делопроизводства в суде»; в Юридическом институте Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова при ведении лекций и семинарских занятий для студентов, курсов повышения квалификации для работников аппаратов судов общей юрисдикции (Акты о внедрении имеются).

Выводы исследования используются в практике работы Архангельского областного суда, Управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецкого автономного округа, агентства по организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области (Акты о внедрении имеются).

***Структура настоящего исследования*** определена его целями и задачами. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и приложения.

## ГЛАВА 1.

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### *§ 1. Историко-правовые этапы становления контроля ведения судебного делопроизводства в России*

Период, начавшийся после Судебной реформы 1864 года, является временем становления отечественного судебного делопроизводства. В Учреждениях судебных установлений, введённых в действие Указом Александра II от 20 ноября 1864 года, контроль в организации делопроизводства судов нашёл своё нормативное отражение. Уникальность созданного организационно-правового режима контроля ведения судопроизводства, заключалась в прямом и непосредственном действии его норм, воплощённых в форму Учреждений и основанных на свершившемся выражении неограниченной воли монарха как источника права.

Контроль в ведении судебного делопроизводства в пореформенных судах был отнесён к «надзору за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства»<sup>1</sup>. «Обревизование» являлось основной формой контроля. В Учреждениях судебных установлений общий надзор над всеми судебными должностными лицами судебного ведомства был отнесён к компетенции министерства юстиции. Министр юстиции мог производить ревизии как лично, так и через своего заместителя («товарища»), а «обревизование» окружных судов, мировых установлений и городских судей поручать

---

<sup>1</sup> Свод Законов Российской империи. Учреждения судебных установлений. Разд. 8 Гл.1 «О надзоре за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства» Ст. 249 – 260 / СПб.: Издание юридического книжного магазина И.И. Зубкова. 1911. С.3902-3904.

членам судебных палат. Данное должностное лицо было наделено правом, посредством частных или циркулярных предписаний, поручать состоящим при судебных местах прокурорам или обер-прокурорам принимать «законные меры к отклонению нарушения правил внутреннего устройства и делопроизводства в судебных местах»<sup>2</sup>. Чины прокуратуры с 1896 г. действовали на основе «Наказа Министра Юстиции, Генерал-прокурора чинам прокурорского надзора Судебных палат», в котором были изложены общий порядок и приёмы действий при осуществлении надзора. Между тем, организационные проблемы препятствовали созданию чёткой структуры ревизионной деятельности<sup>3</sup>. В условиях отсутствия территориальных подразделений, по штату Министерства юстиции в 1895 году существовало лишь три должности члена Консультации для ревизионных поручений<sup>4</sup>. Непосредственный надзор за организацией ведения делопроизводства должен был осуществлять председатель суда, а «ближайший надзор» находился в зоне ответственности секретаря суда. Организация и осуществление ревизий судебного делопроизводства осуществлялась на основе формирующейся базы образцов (форм) судебных документов. Это направление связано с появлением трудов доктора права Н.В. Варадинова о «реформировании делопроизводства сквозь призму законности принимаемых органами власти решений и их эффективности в управленческой деятельности»<sup>5</sup>, по сути, продолжившего исследования

---

<sup>2</sup> Свод Законов Российской империи. Учреждения судебных установлений. Разд. 8 Гл.1 «О надзоре за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства». Ст.ст. 249 – 260 / СПб.: Издание юридического книжного магазина И.И. Зубкова, 1911. С. 3903.

<sup>3</sup> Прим.: Во Всеподданнейшем докладе министра юстиции Н.В.Муравьёва от 7 апреля 1894 г. о преобразовании судебной части отмечалось, что необходимо принять следующие меры: создать правильную систему замещения судебных должностей, поддерживать надлежащую дисциплину, установить бдительный надзор за деятельностью судов посредством отчётности, ревизий их делопроизводства / См. об этом: Министерская система в Российской империи: к 200-летию министерств в России. М., 2007. С. 273.

<sup>4</sup> Прим.: Представление министра юстиции Н.В.Муравьёва в Государственный совет от 18 октября 1895 г. о некоторых изменениях в распределении занятий между департаментами министерства юстиции, а также в штате центрального его управления / См.: Министерская система в Российской империи: к 200-летию министерств в России. М., 2007. С. 281.

<sup>5</sup> Плешкевич Е.В. Становление отечественного делопроизводства и роль в нём Н.В. Варадинова // Делопроизводство. 2015. № 1. С.29.

В. Кукольника о «делопроизводственном обряде в гражданском судопроизводстве» и В.Н. Вельдбрехта «о науке канцелярских обязанностей».

В Российской империи, в XVIII - первой половине XIX века, ревизией считалась перепись податного населения для исчисления налогов, с употреблением смежной терминологии: «ревизские сказки» - в значении списков лиц, подлежащих обложению подушной податью, которые составлялись при ревизии<sup>6</sup>. С течением времени ревизиями стали именоваться обследования чьей-либо деятельности для установления правильности и законности действий<sup>7</sup>. Имея схожее значение, глагол «проверить» содержит двойную трактовку. Первое - удостовериться в правильности чего-либо, обследовать с целью надзора, контроля. Второе - подвергнуть испытанию для выяснения чего-либо. М.Е. Салтыков-Щедрин, характеризуя деловые качества провинциального чиновника 50-х годов XIX века Порфирия Петровича, писал: «Земский суд в такой порядок привёл, что сам губернатор на ревизии, как ни ковырял в книгах, никакой провинности заметить не мог»<sup>8</sup>. Служащие судов, обеспечивающие правосудие, 20 ноября 1864 года получили формальную независимость от органов административного управления. В официальных документах они именовались «чинами канцелярии», а «обревизование» являлось основной формой контроля над их деятельностью.

Производство по ревизиям судебных мест и должностных лиц относилось к ведению Второго департамента Министерства юстиции. Председатели окружных судов наделялись правом проведения «обозрения» делопроизводства всех мировых судебных установлений. Собранный путём этих ревизий материал являлся основанием для издания частных и циркулярных писем Министерства юстиции с целью недопущения нарушений и установления

---

<sup>6</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов /отв. ред. Н.Ю. Шведова. М., 2008. С. 823.

<sup>7</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. С.150.

<sup>8</sup> Салтыков-Щедрин М.Е. Губернские очерки. М., 1966. С.77.

единообразия<sup>9</sup>. Между тем, чрезмерная централизация надзора за судебными местами, при малочисленности чинов Министерства юстиции, была несоразмерна количеству судебных мест. Это препятствовало систематическому и всестороннему осуществлению ими контроля за ведением делопроизводства. Конкретизация норм Учреждений судебных установлений, в условиях контрреформирования и медленного территориального расширения границ Судебной реформы 1864 г.<sup>10</sup>, не получила должного развития. Оперативные вопросы контроля делопроизводства находили своё разрешение посредством циркулярных писем уполномоченных субъектов контроля.

Согласно силе инерции, заданной переустройством 1864 года, контроль ведения судебного делопроизводства на втором этапе своего развития, с момента обнародования Декретов о суде № 1, № 2 и № 3, трансформировался под влиянием новой государственности на основе диктатуры пролетариата и социалистического правосознания. Народный комиссариат юстиции РСФСР «ведал организацией судебных органов», «наблюдал за их деятельностью»<sup>11</sup>. Как отмечалось К.Г. Митяевым, «постановка делопроизводства в советских учреждениях преследовала цель борьбы с бюрократизмом, канцелярщиной и волокитой»<sup>12</sup>.

В целях упрощения делопроизводства в советских учреждениях при Госконтроле в 1918 году была организована одноимённая комиссия. С 1920 года в структуре Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции РСФСР начала действовать межведомственная комиссия по вопросам рационализации делопроизводства. В 1922 году был образован Отдел нормализации, а затем и Управление по улучшению работы государственного аппарата.

---

<sup>9</sup> См.: Министерство юстиции за сто лет. 1802 – 1902. М., 2001. С. 165.

<sup>10</sup> К примеру, в Архангельской губернии окружной суд был открыт спустя почти 32 года после начала Судебной реформы 1864 года / См. об этом: Латышева Н.А. Открытие Архангельского окружного суда в 1896 г.: предпосылки и ожидаемые перспективы в разрезе торжественных мероприятий // История государства и права. 2014. № 13. С. 31-34.

<sup>11</sup> История российского правосудия: учеб. пособие / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2009. С. 299.

<sup>12</sup> Митяев К.Г. История и организация делопроизводства в СССР. М., 1959. С. 11

Согласно общему положению о Наркоматах СССР, который был принят ВЦИК СССР 12 ноября 1923 г., Народные Комиссары СССР имели право, в пределах своей компетенции, издавать постановления, распоряжения, инструкции, циркуляры и т.п. Постепенно общегосударственное направление стандартизации и рационализации в документообороте стало приоритетным. В территориальных управлениях НКЮ РСФСР формально учреждался строгий контроль исполнения в документообороте.

В 1927 году, циркуляром № 68 НКЮ РСФСР издал Инструкцию по производству ревизии народных судов. По некоторым оценкам, данный ведомственный нормативный документ «сделал ревизионные обследования более полными»<sup>13</sup>. Дальнейшим стратегическим направлением признавалось совершенствование качества работы ревизоров. Считалась правильной практика тех из них, которые сжато формулируют допущенные нарушения, приводя их лишь в качестве примера или ссылаясь на номера дел, где обнаружены недочёты. Комиссариатом юстиции активно практиковался созыв особых ревизионных совещаний, на которых предметно изучалась организация судебной деятельности. Одно из таких совещаний, которое состоялось 15 мая 1928 г., было посвящено анализу работы Архангельского губернского суда. Среди недостатков в работе, в частности, отмечалось: «невыполнение предложения НКЮ РСФСР о регулярном проведении уездных совещаний судработников – за полугодие состоялось всего два совещания вместо пяти», «слабая связь судебных работников с избами-читальнями»<sup>14</sup>.

Итоги внутреннего контроля на местах трактовались с учётом общегосударственных подходов к искоренению бюрократизма. К примеру, в Рязанском губернском суде ликвидация «излишеств» в ходе осуществления контроля делопроизводства происходила на фоне прекращения работы с «предпроводительными бумагами». С 1928 года они были отменены, вместо этого

---

<sup>13</sup> Елоховский Ревизии судебных учреждений //Еженедельник советской юстиции. 1928. № 42-43. С. 1331.

<sup>14</sup> Ростовский Н. Ревизионное совещание при НКЮ о работе Архангельского губсуда // Еженедельник советской юстиции. № 30. С. 839.



на углу обложки дела производились отметки: «УКО», «ГКО», «ИРО», которые указывали, в какой именно отдел суда должно быть передано направляемое дело. Отделы такой же краткой надписью обозначали, в какой именно судебный участок подлежит отсылке рассмотренное дело<sup>15</sup>. В этот же год широкий общественный резонанс получили достижения Владимирского губсуда по вопросам организационного переустройства и рационализации аппарата и народных судов. Была уволена «дюжина технических работников, являющихся по своей квалификации балластом, давящим на аппарат в сторону понижения его работоспособности и создающим мощную неразбериху во всей системе работы»<sup>16</sup>.

Значимость организации и осуществления делопроизводства в судах впервые получила своё государственное признание<sup>17</sup>. В 1928 году «Еженедельник советской юстиции», являющийся официальным изданием НКЮ РСФСР, констатировал: «Делопроизводство является значительной общественной проблемой ... Справедливость этого выражения особенно очевидна в отношении судебного делопроизводства ... Оно, имея исключительно большую сферу корреспондентов, затрагивает не только интересы учреждений ведомства юстиции, но также и права отдельных юридических и физических лиц ...»<sup>18</sup>.

С созданием в 1926 году Института техники управления (ИТУ), были разработаны первые советские инструкции по «постановке делопроизводства». Это позволило установить общие начала контроля в документообороте, которые были не свободны от противоречий. В частности, в 1931 году ИТУ был подготовлен проект Общих правил документации и документообо-

---

<sup>15</sup> Коновалов Н. Рационализация судебного производства // Еженедельник советской юстиции. 1928. № 36-37. С. 1003.

<sup>16</sup> Немьтых Г. Рационализация судебного аппарата на местах // Еженедельник советской юстиции. 1928. № 17. С. 524.

<sup>17</sup> Латышева Н.А. Формирование системы отечественного судебного делопроизводства в период 20-х гг. XX века // История государства и права. 2015. № 7. С. 38-39.

<sup>18</sup> Судебное делопроизводство и проект нового Уголовно-Процессуального Кодекса // Еженедельник советской юстиции. 1928. № 42-43. С.1106.

рота<sup>19</sup>, в котором среди нововведений особенно выделялся отказ от регистрации документов, что явно диссонировало с потребностями контроля ведения судебного делопроизводства. Данный проект так и остался не утверждённым, но его установки о безрегистрационном режиме документов просуществовали в советском делопроизводстве вплоть до 1947 года, когда был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР от 9 июня 1947 года «Об ответственности за разглашение государственной тайны и утрате документов, содержащих государственную тайну»<sup>20</sup>.

В 1936 году, с образованием Народного Комиссариата юстиции СССР, на него была возложена обязанность по проведению ревизий и инструктированию судов<sup>21</sup>. В ноябре 1940 года коллегия НКЮ СССР предписала проводить ревизии народных судов не реже двух раз в год. По абсолютно верной оценке А.Я. Кодинцева, заместитель Народного Комиссара юстиции И.Д. Перлов приложил много усилий для формирования принципов и методов проведения ревизий в РСФСР<sup>22</sup>, относя при этом ревизию к одной из главных форм руководства судами<sup>23</sup>. Им отстаивалась идея о том, что ревизор должен не только выявлять недостатки, но и положительные стороны в работе суда, вскрывать причины недостатков и намечать конкретные мероприятия по их устранению.

В сороковых годах прошлого века, по инициативе ревизора Управления НКЮ РСФСР по Ленинградской области Соколова, при активной поддержке самого комиссариата, была развёрнута дискуссия о роли ревизий в совершенствовании организации работы судов<sup>24</sup>. К примеру, Харьковское

---

<sup>19</sup> Общие правила документации и документооборота. М., 1931.

<sup>20</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 20.

<sup>21</sup> Латышева Н.А. Об особенностях развития отечественного судебного делопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 1. С. 63.

<sup>22</sup> Кодинцев А.Я. Ревизия суда: к истории бюрократической дискуссии начала 40-х годов XX века // Администратор суда. 2012. № 2. С. 35-38.

<sup>23</sup> Перлов И.Д. Ревизия суда. М., 1945. С. 5.

<sup>24</sup> Соколов Роль и задачи ревизора // Советская юстиция. 1941. № 2. С. 4.

Управление НКЮ РСФСР было подвергнуто критике за отсутствие системной работы его штатных ревизоров. В частности, Н. Найдёнов замечал: «Ревизора часто посылают в суды, к которым он не прикреплен. Гастролируя по всей области, ревизоры не знают, как следует, ни одного участка, в том числе и своих»<sup>25</sup>. Таким образом, основной формой контроля органов НКЮ РСФСР являлась ревизионная деятельность, которую осуществляли штатные ревизоры. Она, как правило, подвергалась всестороннему анализу, часто имевшему отрицательные оттенки. Однако именно деятельность ревизоров способствовала формированию постоянно действующего внутреннего контроля в судах, создавая предпосылки для качественного ведения делопроизводства.

Нарком Н.М. Рычков, провозглашая задачи судов и органов НКЮ СССР в 1941 году, предельно точно определил одну из основных целей деятельности – «организационная работа должна быть поднята на уровень политических задач»<sup>26</sup>. В годы Великой Отечественной войны практика издания совместных приказов Народного Комиссара Юстиции Союза ССР, Народного Комиссара Внутренних дел Союза ССР и Прокурора Союза ССР позволяла оперативно координировать совместные действия в целях надлежащего обеспечения отправления правосудия в военное время. К примеру, совместным приказом № 061/0213/29с НКЮ СССР, НКВД СССР и Прокурора СССР от 3 июня 1943 года, на работников суда, по окончании рассмотрения дела в подготовительном заседании, была возложена обязанность по передаче обвинительного заключения администрации места заключения с требованием о доставке заключённого в суд, с точным указанием фамилии, имени, отчества, года рождения арестованного, куда и к какому времени (день и час) он должен быть доставлен, в 24-часовой срок исполнения. В тот же срок необходимо было направлять судебные повестки лицам, вызываемым в суд<sup>27</sup>. Контроль ведения судебного делопроизводства в военные годы был постоянно

---

<sup>25</sup> Найдёнов Н. Ревизии, а не гастроли // Советская юстиция. 1941. № 11. С. 10.

<sup>26</sup> Рычков Н. Задачи суда и органов НКЮ в 1941 г. // Советская юстиция. 1941. № 5. С. 3.

<sup>27</sup> Архив Архангельского областного суда. Ф. Военные трибуналы. 1943.

действующим. Он существовал как неотъемлемая функция государственного управления, несмотря на объективно сложившиеся тяжелейшие условия материально-технического обеспечения, когда для потребностей фронта народные суды передавали имеющиеся в наличии немногочисленные пишущие машинки<sup>28</sup> и экономили скудные расходные материалы. Он осуществлялся не только как внутреннее направление организационно-правовой деятельности народных судов, но и централизованно, в плановом порядке. Так, НКЮ РСФСР, по итогам изучения доклада о работе Архангельского областного суда за третий квартал 1943 года, среди прочих рекомендаций и указаний, предписал судьям и работникам аппарата суда «добиться такого положения, чтобы дела возвращались в народные суды в максимально короткие сроки»<sup>29</sup>.

При непосредственном участии Главного архивного управления к 1943 году был разработан проект «Инструкции по подготовке документальной части и охране документальных материалов в текущем делопроизводстве учреждений, организаций и предприятий Союза ССР», который был одобрен его Научным советом. В том же, военном 1943 году, Главным архивным управлением был разработан первый «Перечень типовых управленческих материалов, образующихся в деятельности учреждений, организаций и предприятий Союза ССР». Наркомат юстиции СССР подключился к данному виду организационно-правовой работы, которая позволяла учитывать задачи контроля в организации ведения делопроизводства и регламентировать последующее хранение документов в архивах судов.

Послевоенное время стало индикатором всей предыдущей работы. В 1949 году министром юстиции Союза ССР К.Г. Горшениным были утверждены Методические указания по проведению ревизии народного суда, предназначение которых состояло в установлении порядка организации проведения ревизий органами юстиции<sup>30</sup>. В условиях действия системы судебно-

---

<sup>28</sup> Государственный архив Архангельской области. Ф. 2712. Оп. 3. Д.2. Л.д. 89.

<sup>29</sup> Там же. Ф. 2712. Оп.3. Д.15. Л.д. 75.

<sup>30</sup> Методические указания по проведению ревизии народного суда М.: Тип. МЮ СССР. 1949. С.1.

го управления, изучению работы канцелярии суда, по сути, было посвящено лишь два пункта в имеющихся четырёх главах текста. При этом один из них являлся отсылочным правилом, адресующим к Инструкции Министерства юстиции СССР о делопроизводстве в народном суде. Предметами контроля ведения судебного делопроизводства признавались «точность записей, культурное оформление дел и судебных документов, своевременность направления повесток вызываемых в суд лиц, выдача и вручение копий приговоров и решений, направление дел по кассационным жалобам и протестам, а также дел, истребованных в порядке надзора, учёт и хранение дел и вещественных доказательств, состояние архива, ведение судебной статистики»<sup>31</sup>.

В 1954 году на созданное Государственное архивное управление, помимо других функций, было возложено «оказание помощи государственным учреждениям в налаживании делопроизводства»<sup>32</sup>, а также «методический контроль за постановкой делопроизводства»<sup>33</sup> в государственном аппарате.

Знаковым событием стало проведённое в 1960 году Всесоюзное совещание по вопросам механизации труда инженерно-технических работников и работников административно-управленческого аппарата, на котором впервые была обозначена проблема подготовки специалистов в сфере делопроизводства. В результате, при поддержке данной идеи руководством Московского государственного историко-архивного института (МГИАИ), в 1960 году была создана первая в стране кафедра советского делопроизводства. По оценке Т.В. Кузнецовой, развитие специальности активизировало разработку в стране Единой государственной системы делопроизводства (ЕГСД)<sup>34</sup>.

В 1960 и 1961 годах Комиссией советского контроля РСФСР было обследовано состояние делопроизводства в министерствах и ведомствах. Выводы, к которым пришли члены этой Комиссии, были положены в основу при-

---

<sup>31</sup> Методические указания по проведению ревизии народного суда. С.7.

<sup>32</sup> Митяев К.Г. История и организация делопроизводства в СССР. М. 1959. С.118.

<sup>33</sup> История делопроизводства в СССР под ред. Я.З. Лившица и В.А. Цикулина. М. 1974. С. 123.

<sup>34</sup> Кузнецова Т.В. Полвека подготовки специалистов-документоведов //Делопроизводство. 2010. № 3. С. 4.

нятого 30 сентября 1961 года Советом Министров РСФСР постановления «О мерах по улучшению делопроизводства в учреждениях и организациях РСФСР»<sup>35</sup>. В его тексте отмечались серьезные недостатки в работе с документами. Этим же Постановлением была утверждена Примерная инструкция по делопроизводству для предприятий и организаций РСФСР. В 1963 году Совет Министров СССР принял постановление «О мерах по улучшению архивного дела в СССР»<sup>36</sup>. В 1966 году проблема внедрения ЕГСД была наметена к устранению в масштабе реализации пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1966 – 1970 гг. Главным институтом по ЕГСД стал созданный в системе Главного архивного управления в 1966 году Всесоюзный научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД). В сентябре 1973 года, после всестороннего обсуждения и доработки «Основные положения» ЕГСД были утверждены Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и рекомендованы министерствам и ведомствам для использования в целях совершенствования делопроизводства. Спустя короткое время, приказом Министра юстиции РСФСР № 69 от 21 августа 1974 года, была введена в действие Инструкция по делопроизводству в Верховном суде автономной республики, краевом, областном, городском суде, в суде автономной области и национального округа, основанная на принципах ЕГСД, после чего прежняя Инструкция от 25 сентября 1957 года утратила силу. Следует заметить, что согласно п.1 гл. 2 Инструкции 1974 года (его содержание дублируется в последующих текстах редакций Инструкций, вплоть до ныне действующих) ответственность за ведение делопроизводства в суде возлагалась на его председателя. Данный организационный стержень контроля над делопроизводством на практике доказал высокую степень своей эффективности. Для сравнения, в 1918 году циркуляр Кассационного отдела ВЦИК, которым регламентировалась деятельность канцелярии местного народного суда и совета местных

---

<sup>35</sup> СП РСФСР. 1961. № 28. Ст. 125.

<sup>36</sup> СП СССР. 1963. № 15. Ст. 159.

народных судей, полную ответственность за делопроизводство в суде возлагал на секретаря канцелярии<sup>37</sup>.

Изменение терминологического подхода от «ревизий» к «проверкам» происходило постепенно, без видимых причин. Первый заместитель председателя Верховного Суда СССР В.В. Куликов в 1964 году, в своём публичном выступлении, уже не использовал «ревизионную» риторику, усиливая внимание на структуре и предназначении проверок в деле совершенствования организации работы судов<sup>38</sup>. Ревизии уступали место проверкам в качестве нового подхода организационно-правовой работы.

Заместитель председателя Кировоградского областного суда А. Лагеца, считал, что передача вышестоящим судам функций управления нижестоящими судами создала условия для «более конкретного и оперативного руководства»<sup>39</sup>, с применением «лучшего метода» - «отраслевым, целевым проверкам, оказании помощи на местах», при условии «отказа от ревизий» и «перехода к предметной, практической помощи»<sup>40</sup>. В выступлениях участников третьего совещания-семинара в Казани, который был организован Верховным Судом СССР в 1969 году, широко применяемым стало понятие «проверка»<sup>41</sup>. Заместитель министра юстиции СССР Н.А. Осетров, своим приказом от 9 апреля 1975 № ДСП/12, утвердил Методические рекомендации по проверке работы районного (городского) народного суда. Спустя два года, в 1977 году, В.Б. Алексеев отнёс проведение проверок организации работы судебных органов «к одной из форм судебного управления, которая оправдала

---

<sup>37</sup> История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. М. 1955. С. 54

<sup>38</sup> Куликов В.В. Постоянно совершенствовать организацию работы судов //Бюллетень Верховного Суда СССР. 1964. № 5. С.3.

<sup>39</sup> Лагеца А. Пора отказаться от порочной практики комплексной ревизии судов //Социалистическая законность. 1964. № 3. С. 38.

<sup>40</sup> Там же. С. 40.

<sup>41</sup> Воробьёва Т. Улучшать в судах работу по систематизации законодательства и судебной практики //Советская юстиция. 1969. № 21. С. 25.

себя на практике»<sup>42</sup>. Следовательно, начиная с шестидесятых годов прошлого века, «проверка», как узловая форма мышления, отображающая «общий тип» определённого круга (рода) явлений в судебном делопроизводстве становится общепринятым понятием. Полагаем, основной движущей силой данной замены стал эволюционный переход от управленческой системы «руководства судами» и «судебно-административного управления» к «организационному руководству», а затем и «организационному обеспечению деятельности судов». В этой связи следует согласиться с С.А. Дубровским, который констатировал проблемную ситуацию: вместо создания целостной структуры понятийного аппарата отраслей права, выхватываются отдельные элементы (понятия), которые лишь фиксируются в том или ином акте, что негативно сказывается на всей системе права<sup>43</sup>. До настоящего времени юридические словари и энциклопедические издания не содержат дефиниций к понятиям «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства» и «проверка ведения судебного делопроизводства», а «ревизия» рассматривается в рамках действия финансовых правоотношений.

На практике разграничение объектов проверок ведения судебного делопроизводства и осуществления правосудия происходил длительный период времени. С точки зрения М.В. Кожевникова «контроль над деятельностью судов и правильным применением ими законов осуществлялся путём ревизий и обследования судов, издания приказов и инструкций, касающихся организации и улучшения работы, с тем, чтобы контроль не нарушал принципа независимости судей и подчинения их только закону»<sup>44</sup>. Декларативность данного тезиса может быть подтверждена содержанием абз. а п. 2 текста Методических указаний по проведению ревизии народного суда 1949 г., в котором

---

<sup>42</sup> Алексеев В.Б. Организация судебной деятельности. М., 1977. С.22.

<sup>43</sup> Дубровский С.А. Проблемы юридической терминологии // Юрислингвистика-11: Право как дискурс, текст и слово: межвузовский сборник научных трудов /под ред. Н.Д. Голева, К.И. Бринёва. – Кемерово: Кемеровский гос. унив-тет, 2011. С.428.

<sup>44</sup> Кожевников М.В. История советского суда 1917 – 1956 годы: монография /М.В. Кожевников. М.: Госуд. изд-во юрид-кой лит-ры, 1957. С.375.



устанавливалось правило, что ревизор «должен глубоко и тщательно проверить соблюдение судом законов при рассмотрении уголовных и гражданских дел»<sup>45</sup>. Редакция Методических рекомендаций по проверке работы районного (городского) суда отделами юстиции исполкомов краевых, областных Советов депутатов трудящихся 1975 г., в общем, базировалась на прежних установлениях. В частности, ревизорам было рекомендовано не только контролировать деятельность технических работников судов, но и: «разбираться в причинах отложения судебного разбирательства дел», выяснять «обеспечивается ли в народном суде рассмотрение уголовных и гражданских дел в установленные законом сроки»<sup>46</sup> и т.д. Таким образом, синкретизм функций контроля в обеспечении судебного делопроизводства и над осуществлением правосудия, с формально установленным организационным аспектом, являлся одной из особенностей действия системы судебного управления.

Некоторые преобразования были связаны с кратковременным периодом передачи функций организационного руководства нижестоящими судами краевым и областным судам<sup>47</sup>. Вместе с тем, с точки зрения А.И. Казакова, когда судебное управление осуществлялось вышестоящими судами - проверки и уровень качества помощи по вопросам судебной практики были высокого качества, а по вопросам организационной работы проверяемого суда - ниже необходимого»<sup>48</sup>. Итоги ревизий судебных органов по материалам, подготовленным ревизионным отделом, обсуждались на коллегиях Министерства юстиции РСФСР вплоть до 1963 года, когда функции по

---

<sup>45</sup> Методические указания по проведению ревизии народного суда. М.: Тип. МЮ СССР, 1949. С.1

<sup>46</sup> Методические рекомендации по проверке работы районного (городского) народного суда М., 1975. С.8.

<sup>47</sup> См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1956 г. «О расширении прав краевых, областных судов и упразднения управлений Министерств юстиции союзных республик при краевых, областных Советах депутатов трудящихся» //Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 16. Ст. 356; Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 27 февраля 1964 г. № 21/2 «О состоянии работы Президиумов Верховного Суда РСФСР, президиумов верховных судов АССР, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и судов национальных округов и задачах по усилению судебного надзора, руководства и контроля за деятельностью судебных органов» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 8. Ст. 81.

<sup>48</sup> Казаков А.И. Органы судебного управления РСФСР в период с 1930 по 1970 годы: дис. ... канд. юрид. наук / Свердловск, 1984. С. 182.

организационному руководству судами были возложены на Верховный Суд РСФСР<sup>49</sup>, что привело к перегрузке высшего судебного органа деятельностью организационного плана.

В.П. Божьев, Т.Н. Добровольская и И.Д. Перлов отнесли проверку к одной из основных форм контроля над работой судов. Данные авторы не обосновывали методологические основы проверок и не классифицировали формы контроля в ведении судебного делопроизводства, но отмечали, что «в штатах судов должны быть специальные ревизоры по проверке работы канцелярии суда, состояния судебных архивов, вопросов организации работы суда, различных форм внесудебной деятельности»<sup>50</sup>. Н.В. Блинова, анализируя обязанности ревизора, указывала на необходимость изучения им «качества организации контроля за работой канцелярии суда»<sup>51</sup>.

Министерство юстиции РСФСР, воссозданное Указом Президиума Верховного Совета СССР в 1970 году<sup>52</sup>, осуществляло контроль над деятельностью судов не только путём обревизования (проверок), но и при активном использовании запросного метода, когда народные суды отчитывались о качестве ведения судебного делопроизводства путём осуществления внутренней контрольной деятельности. Репрезентативным является ответ на запрос Министерства юстиции № 1/1-85-12 от 12 марта 1986 года председателя Архангельского областного суда, в котором были обобщены итоги проведённой оперативной целевой проверки правильности выписки исполнительных листов. Согласно его содержанию, в изученных 19 сводных исполнительных производствах, находящихся «на контроле» была обнаружена одна ошибка,

<sup>49</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 апреля 1963 г. «Об упразднении Министерства юстиции РСФСР и образования Юридической комиссии Совета Министров РСФСР» //Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1963. № 15. Ст. 289.

<sup>50</sup> Божьев В.П. Организационное руководство судами в СССР (судебное управление). М., 1966. С.31.

<sup>51</sup> Блинова Н.В. Судебное управление в СССР. М., 1962. С.77-78.

<sup>52</sup> См.: Закон РСФСР от 18.12.1970 «Об утверждении Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об образовании союзно-республиканского Министерства юстиции РСФСР» и о внесении дополнения в статью 54 Конституции (Основного Закона) РСФСР» //Ведомости ВС РСФСР. 1970. № 52. Ст. 1225; Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.09.1970 «Об образовании министерств юстиции автономных республик и отделов юстиции исполнительных комитетов краевых, областных Советов депутатов трудящихся» // Ведомости ВС РФ. 1970. № 40. Ст. 814.

которая была устранена<sup>53</sup>. В соответствии с Положением о министерстве юстиции РСФСР 1972 г. одной из основных его задач являлось обеспечение организационного руководства судами<sup>54</sup>.

Председатели судов и работники органов юстиции, в эпоху «ссылок на соответствующие решения съездов и пленумов КПСС»<sup>55</sup>, в целях увеличения показателей качества работы аппарата суда, использовали все тождественные тому периоду времени ресурсы. Как отмечал председатель Калининского областного суда Н. Елизаров<sup>56</sup>, все технические работники областного суда были включены в осуществляемую борьбу за звание «Ударника коммунистического труда». Среди машинисток суда проводился конкурс «Лучший по профессии», с систематическим подведением итогов взятых обязательств. Также в суде использовался метод «взаимных проверок» работников аппаратов суда, результаты которых обсуждались на собраниях коллектива. Критерии оценки лидеров в социалистическом соревновании разрабатывались индивидуально в каждом регионе. К примеру, Воронежский областной отдел юстиции совместно с обкомом профсоюза работников государственных учреждений в начале 1972 года, утвердил условия социалистического соревнования, по итогам которого издавались приказы, содержащие списки имён победителей. Идеологический фактор, безусловно, умело применялся субъектами контроля и оказывал положительное влияние на общий уровень качества судебной деятельности. Его современные аналоги в виде проводимых в субъектах РФ конкурсов на звание «Лучший районный суд» или «Лучший судебный

---

<sup>53</sup> Государственный архив Архангельской области. Ф.2712. Оп. 1. Д. 730. Л.д. 9.

<sup>54</sup> См.: Согласно задачам, определённым в п. 6 ст. 5 Постановления Совмина РСФСР от 21.06.1972 № 378 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции РСФСР: данное министерство «проверяет организацию работы Верховных Судов автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей, судов автономных округов, районных (городских) судов РСФСР, заслушивает об этом доклады председателей судов и принимает меры к её улучшению».

<sup>55</sup> Петухов Н.А., Бобренёв В.А. Судебная система и правосудие в дореформенный период. Предпосылки судебной реформы в Российской Федерации // Российское правосудие. 2011. № 11(67). С. 14.

<sup>56</sup> Елизаров Н. Организация делопроизводства в областном суде // Советская юстиция. 1978. № 15. С. 9.

участок»<sup>57</sup>, а также существующей ведомственной системы поощрений для государственных гражданских служащих имеют важное личностно-мотивационное воздействие, что проявляется в ходе осуществления форм и видов контроля.

В конце 70-х гг. были предприняты дополнительные меры по повышению действенности народного контроля, широко применялась практика создания внештатных отделов и комиссий по контролю<sup>58</sup>. Активизация данной работы достигла своей высшей точки в 1979 году, с принятием закона «О народном контроле в СССР»<sup>59</sup>. Однако в ст. 9 указанного документа было определено, что деятельность народных контролёров не может быть распространена на работу судов. Данная регламентация, безусловно, способствовала установлению барьера от необоснованного вмешательства во внутреннюю деятельность судов.

Задача ускорения социально-экономического развития страны отразилась на качественно новом звучании актуальных проблем деятельности органов юстиции и судов уже к середине восьмидесятых годов прошлого века. В.М. Лебедев, анализируя предшествующие годы, отметил совмещение функций правосудия с организационно-властными полномочиями как находящимися в состоянии противоречия с идеей разделения властей и независимости судей при отправлении правосудия<sup>60</sup>. В Основах судостроительства 1989 года полномочия органов юстиции были существенно усечены, что позволяет отграничить начало третьего этапа развития контроля ведения судебного делопроизводства. Точка отчёта, обозначенная принятием Верховным Советом

---

<sup>57</sup> Прим.: В Архангельской области также проводятся ежегодные конкурсы: «Лучший Интернет-сайт районного, гарнизонного военного суда Архангельской области», «Лучший помощник районного, гарнизонного военного суда Архангельской области», «Лучший секретарь судебного заседания районного, гарнизонного военного суда Архангельской области», которые организуются управлением Судебного департамента и советом судей субъекта.

<sup>58</sup> Мельников В.П. Государственная служба в России: исторический опыт. М., 2005. С. 389.

<sup>59</sup> Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 840.

<sup>60</sup> Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. СПб., 2001. С. 240.

СССР 13 ноября 1989 года Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве, была обозначена в ст. 22, которая регламентировала организационное обеспечение деятельности судов, при строгом соблюдении принципа независимости судей от специализированных управленческих структур – Министерства юстиции СССР, Министерств юстиции союзных республик, управлений (отделов) юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов. С 1990 года было положено начало работе по присвоению классных чинов работникам юстиции<sup>61</sup>, которое рассматривалось как важное средство повышения ответственности работников за выполнение служебного долга, укрепления дисциплины и организованности. Присвоение очередного классного чина являлось формой оценки деловых и личных качеств работников аппарата суда, что и выяснялось в ходе осуществления контроля ведения судебного делопроизводства.

А.В. Гусев определил начало распада всеобъемлющей миностовской организационной системы управления с марта 1994 года, когда на Третьем Внеочередном съезде судейское сообщество высказалось за кардинальное изменение подходов к организационному обеспечению деятельности судов путём создания Судебного департамента<sup>62</sup>. В итоге, спустя более чем два с половиной года, в ст. 31 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации» статус Судебного департамента был обозначен де-юре. Создание Судебного департамента как федерального государственного органа, действующего при Верховном Суде РФ, следует рассматривать как важное событие в развитии российского судебного реформирования конца двадцатого века.

---

<sup>61</sup> См.: Приказ министерства юстиции РСФСР от 16 октября 1991 г. № 152/13-3-23 «Об утверждении Инструкции о порядке присвоения классных чинов работников юстиции и государственных нотариальных контор РСФСР» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>62</sup> Гусев А.В. Судебному департаменту при Верховном Суде РФ 15 лет // Российская юстиция. 2013. № 3. С.3.

С изменениями отечественного законодательства, связанными с появлением понятия «государственная гражданская служба», иным стал правовой статус работников аппаратов судов. Полагаем, именно с этим, отправным моментом необходимо связывать коренной перелом в отношении к специалистам судов, которое трансформировались от их фактического статуса «технических работников» к правовому положению «государственных гражданских служащих», с признанием высокого социального предназначения данной профессии. Расширение объёма деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции, а значит и её контроля, нашло своё отражение в решениях органов судейского сообщества, программах развития судебной системы, нормативных документах Судебного департамента при Верховном Суде РФ («Положение об информационно-правовом обеспечении деятельности судов», «Положение об аппарате суда общей юрисдикции», «Примерное положение о приёмной в судах общей юрисдикции», «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ» и т.д.).

Получила своё развитие современная методическая база контроля. В частности, в Методических рекомендациях по выполнению управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации полномочий, предусмотренных пунктами 3, 4, 6 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ», утверждённые 25.11.2011 г., были установлены некоторые вопросы организации контроля. Однако данный документ имеет очерченные границы своего применения в отношении районных судов со стороны специальных субъектов контроля - начальников и работников управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Порядок организации и осуществления внутреннего контроля над профессиональной деятельностью работников аппарата судебных участков мировых судей, областных и иных приравненных судов, военных, специализи-

рованных судов в общегосударственном масштабе в настоящее время не определён. В этой связи представляется необходимым издание внутриведомственного распорядительного документа - приказа, устанавливающего введение внутриведомственного документа методического характера, регламентирующего вопросы осуществления внутренних проверок ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, проект которого в ходе проведения настоящего исследования направлен в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации<sup>63</sup>.

Историческое развитие контроля ведения судебного делопроизводства происходило неравномерно, как во временном измерении, так и в пространственном. Его генезис был обеспечен деятельностью органов специальной компетенции: Народных комиссариатов юстиции РСФСР и СССР, Министерств юстиции РСФСР и СССР, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, с учётом действия персонального фактора в лице председателей судов, а после 1992 года – органов судейского сообщества. Трансформация нормативной основы в контроле ведения судебного делопроизводства осуществлялась параллельно с изменениями в общегосударственном делопроизводстве, имела тенденцию к унификации и формализации его основных элементов на основе стандартизации. Содержание контроля являлось предметом острых дискуссий. Плюрализм мнений продемонстрирован в таблице А.1. приложения А «Официальные мнения по вопросам порядка осуществления проверок судебного делопроизводства» (с.201).

Проведённый анализ историко-правовых предпосылок и этапов становления контроля ведения судебного делопроизводства России позволяет прийти к следующим выводам:

1) Появлению и дальнейшему развитию контроля ведения судебного делопроизводства, как комплекса юридических норм, регулирующих отношения по документному обеспечению правосудия, способствовало становле-

---

<sup>63</sup> См. об этом: Письмо № 01-07/9406 от 30.12.2014 г. / Наряд Архангельского областного суда № 01-07/2014 «Переписка с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ по организационным вопросам».

ние российской государственности и укрепление судебной ветви государственной власти.

2) Генезис контроля ведения судебного делопроизводства нашёл своё выражение в трёх хронологических периодах:

1. Первый этап (с введения Учреждений Судебных Установлений в 1864 году и до принятия Декретов о Суде № 1, № 2, № 3 1917 - 1918 годы) характеризуется зарождением и становлением контроля ведения делопроизводства как самостоятельного вида судебной деятельности. Контроль ведения судебного делопроизводства был отнесен к «надзору за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства. «Обревизование» являлось основной формой контроля. Общий надзор над всеми судебными должностными лицами судебного ведомства относился к компетенции министерства юстиции, который имел право посредством частных или циркулярных предписаний, поручать состоящим при судебных местах прокурорам или оберпрокурорам принимать законные меры к отклонению нарушения правил внутреннего устройства и делопроизводства в судебных местах.

2. Реализация подхода к осуществлению и организации контроля ведения делопроизводства в рамках системы организационного руководства судами: с 1917 - 1918 гг. – по 1989 г. (до принятия Основ судостроительства 1989 г. и распада системы «судебного управления»), который, в свою очередь может быть разбит на ряд подэтапов в зависимости от степени централизации в управлении, а также изменений в составе субъектов контроля ведения судебного делопроизводства. На этом этапе контроль над организацией делопроизводства в судах возлагался на Народный Комиссариат юстиции РСФСР, а в последующем и на Министерство юстиции СССР. В этот период были разработаны нормативно-методические документы по обеспечению деятельности суда, в том числе: Инструкция по производству ревизии народных судов (1927 г.), Инструкция Министерства юстиции СССР о делопроизводстве в народном суде (1949 г.), Методические указания по проведению ревизии народного суда (1949 г.), Инструкция по делопроизводству в верховном суде автономной



республики, краевом, областном, городском суде, в суде автономной области и национального округа (1974 г.), Методические рекомендации по проверке работы районного (городского) народного суда (1975 г.). В соответствии с данными нормативными актами ответственность за ведение делопроизводства в суде возлагалась на его председателя.

Ревизии судов трансформировались в проверки как новую форму организационно-правовой работы.

3. Организация и осуществление контроля ведения судебного делопроизводства на третьем этапе своего развития, после принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1989 года и совершенствование законодательства Российской Федерации о судостроительстве и судопроизводстве, является неотъемлемым направлением организационного обеспечения деятельности органов судебной власти - организуется, координируется и осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде РФ во взаимодействии с иными уполномоченными субъектами.

3). Развитие контроля ведения делопроизводства в судах происходило параллельно с выработкой общих принципов организации работы с документами и становлением отечественного документооборота.

4). Генезис контроля ведения судебного делопроизводства был основан на отношениях субординации и подчинения нижестоящих субъектов вышестоящим, во исполнение принципов децентрализации и персональной ответственности.

5). Под влиянием развития законодательства о судебной деятельности, формированием ведомственного нормативного и методологического регулирования делопроизводство в судах общей юрисдикции из малозначительной составляющей в обеспечении функционирования судебной власти было преобразовано в комплекс правоотношений, имеющий самостоятельный предмет исследования, одним из важнейших элементов которого является контроль его ведения.

## **§ 2. Понятие и содержание контроля ведения судебного делопроизводства**

Судебное делопроизводство является особым видом профессиональной юридической деятельности, направленным на обеспечение надлежащего функционирования судебной власти. Как точно отмечают Ю.Н. Туганов и В.К. Аулов, провозглашённые Конституцией РФ права на судебную защиту и беспрепятственный доступ к правосудию должны быть подкреплены системой обеспечительных средств<sup>64</sup>.

Судебное делопроизводство, имея ведомственный характер, органично входит в общероссийскую систему документирования. Полагаем релевантной следующую его дефиницию: «Судебным делопроизводством является особый вид профессиональной юридической деятельности аппарата суда, осуществляемой под контролем председателя суда, в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и нормативно-методическими документами по делопроизводству в целях обеспечения организации, сопровождения и ведения документационного производства в суде».

В систему делопроизводства в судах, по оценке В.Б. Алексеева, входит три элемента: 1) документообразование как процедура надлежащего оформления документов; 2) документооборот в качестве системы продвижения документов в отделах и инстанциях суда; 3) организация хранения документов<sup>65</sup>. В настоящее время под делопроизводством понимается деятельность, обеспечивающая документирование, документооборот, оперативное хране-

---

<sup>64</sup> Туганов Ю.Н., Аулов В.К. Эволюция нормативной базы мировой юстиции Забайкальского края: вектор и динамика // Российское правосудие. 2015. № 11 (115). С. 55.

<sup>65</sup> Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции. М., 1984. С. 47.

ние и использование документов<sup>66</sup>. В связи с произошедшими за истекшие три десятилетия изменениями, структура системы делопроизводства в судах общей юрисдикции может быть дополнена следующими составляющими: регистрационная деятельность по учёту, использованию и хранению судебных и несудебных документов, в том числе с помощью автоматизированных информационных систем; информатизация обеспечения судопроизводства и электронный документооборот; обеспечение открытости и доступности информации о деятельности судов общей юрисдикции путём создания документов организационно-правового характера, анализа и обобщения судебных документов, деперсонификации подлежащих размещению в сети Интернет текстов судебных актов.

Контроль ведения судебного делопроизводства призван обеспечивать надлежащий оборот комплекса информации о судебной деятельности, состав которой в настоящее время точно не определён. С точки зрения движения документов, начиная с момента их создания до завершения исполнения, современный судебный документооборот может включать в себя следующие элементы: организационно-распорядительные документы; судебные дела (материалы) и формируемые в них документы, в том числе и временно поступающие в вышестоящие судебные инстанции компетентных судов; наряды и журналы общего делопроизводства, перечень которых устанавливается в соответствии с номенклатурой дел судов общей юрисдикции; электронные образы документов и данные учётно-регистрационных автоматизированных программ (идентичные (сканированные) электронные копии, деперсонифицированные и сокращённые текстовые варианты судебных и несудебных документов, тексты СМС-извещений в адрес участков судопроизводства и отчёты об их доставке, программные продукты Государственной автоматизированной системы «Правосудие»).

---

<sup>66</sup> См.: ГОСТ Р. 7.0.8. – 2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения, утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

Контроль ведения судебного делопроизводства является разновидностью государственного контроля, который осуществляется посредством специально организованных действий его уполномоченных субъектов, в целях выявления точности исполнения должностных обязанностей, нормативных требований и методических рекомендаций работниками аппарата судов по документационному обеспечению судебной деятельности.

Для уяснения содержания контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции как «единства всех основных элементов целого, его свойств и связей»<sup>67</sup> необходимо рассмотреть его понятие и принципы, выделить его задачи и функции.

По оценке А.М. Тарасова частое обращение к слову «контроль» создаёт иллюзию достаточной изученности этого понятия<sup>68</sup>, что не соответствует действительности. Различные авторы определяют его путём использования возможностей категориального аппарата: как функцию, средство, форму, деятельность, систему, механизм, обратную связь, условие, гарант, институт, правомочие, воздействие и т.п. Каждая из данных точек зрения имеет право на существование и, по сути, характеризует его как многогранное явление социальной действительности. Как замечает Г.В. Грачёв, регламентация социальной жизни диктует потребность проверки исполнения и совершенствования устанавливаемых предписаний, то есть «контроль выступает в качестве правовой формы осуществления функций государства»<sup>69</sup>. Данный автор рассматривает государственный контроль как систему, включая в него элементы (подсистемы): организационно-функциональную структуру (цели, принципы, объект, предмет, субъекты и их компетенция, виды контроля); механизм (методы, средства, формы контроля) и сам процесс контроля. Дискуссионность данной систематизации, с нашей точки зрения, находит своё выражение в от-

---

<sup>67</sup> Современный толковый юридический словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2001. С. 769.

<sup>68</sup> Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008. С.11.

<sup>69</sup> Грачёв Г.В. Особенности организации системы государственного контроля в России. Ростов-на-Дону, 2009. С.3.

несении контроля к лишь к правовой форме осуществления функций государства. Ограниченность данной характеристики, по нашему мнению, заключается в отсутствии учёта неправовых основ в механизме контроля – например, в индивидуальном служебно-трудовом регулировании.

А.В. Петров и А.Е. Елифанов, проанализировав происхождение слова «контроль», сделали вывод о его широкой смысловой нагрузке в англоговорящих странах. Они отметили, что кроме изначального значения «проверка и верификация», «контроль» находит своё практическое употребление в значении «осуществлять власть, руководить, приказывать». Кроме этого, «контролировать» - значит: осуществлять административное или доминирующее влияние; сдерживать, ограничивать, или, - проверять, проводя параллельный эксперимент или сравнивая с другими стандартами»<sup>70</sup>. Таким образом, зарубежный теоретический опыт во многом тождественен отечественному в поиске отправных точек в определении контроля. Недостаток в понятийном аппарате, на наш взгляд, заключается в смешении родовых и видовых особенностей при формировании его дефиниций. А.В. Петров и А.Е. Елифанов предлагают понимать контроль в качестве деятельности государства в лице его органов и членов гражданского общества, направленную на осуществление наблюдения, анализа полученной информации о происходящих процессах, имеющих государственно-правовое значение, установление отклонений и нарушений социальных норм (выделяя при этом правовые нормы), предъявление требований и представление предложений по устранению или корректировке норм и целей управления<sup>71</sup>. Однако, введение «наблюдения» в структуру дефиниции контроля представляется спорным по той причине, что наблюдение, как вид деятельности, может образовывать самостоятельную форму контроля.

---

<sup>70</sup> Петров А.В. Юридическая природа государственного контроля и надзора // Журнал российского права. 2013. № 7. С. 40.

<sup>71</sup> Там же. С. 40-41.

Контроль в ведении судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции является обязательным элементом организационно-управленческой деятельности. При этом контроль в организации судебного делопроизводства, с точки зрения хронологического измерения, необходимо рассматривать как составной элемент процесса текущей работы, а также как резюмирующий фактор на завершающей стадии в процессе выполнения гражданскими служащими управленческих решений. Он является «не кратковременной кампанией, а повседневной функцией государственного управления»<sup>72</sup>. В связи с этим следует принять во внимание суждение А.А. Спиридонова, который, рассматривая контроль как функцию управления, понимает под ним «проверку исполнения принимаемых решений, что позволяет выявить недостатки управленческой деятельности и устранить их причины, обеспечив при этом «обратную связь» в управлении»<sup>73</sup>. Полагаем, указание на организацию деятельности в форме «проверки исполнения» ограничивает действие данной дефиниции.

Контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции возможно рассматривать с точки зрения деятельностного подхода. Через деятельностный подход, как подчёркивает А.В. Боровских и Н.Х. Розов, общество предстаёт как система и как объективное соответствие между структурой этого объекта и функциями элементов этой структуры<sup>74</sup>. М.Л. Баранов, исследуя сущность современного контроля, предложил нормативную модель организационной власти государства в виде «единства соотношения в системе «правовая цель – правовой контроль», между которыми существует всё многообразие юридических средств (способов) достижения нормативно закреплённых целей вместе с инструментарием (механизмом) осуществления

---

<sup>72</sup> Граждан В.Д. Государственная гражданская служба М., 2009. С. 272.

<sup>73</sup> Спиридонов А.А. Конституционно-правовые основы государственного контроля в Российской Федерации. М., 2011. С. 10-14.

<sup>74</sup> Боровских А.В. Категория деятельности и деятельностей принципы в педагогике // Вопросы философии. 2012. № 5. С. 94-95.

самого контроля в его процессуально-правовых формах<sup>75</sup>. В этой связи необходимо учитывать позицию В.М. Горшенева и И.Б. Шахова, которые рассматривали контроль как правовую форму деятельности и структурное звено юридического процесса<sup>76</sup>. Развивая данное теоретическое положение, спустя два десятилетия, В.П. Беляев определил контроль в качестве самостоятельной формы юридической деятельности, наряду с правотворчеством, правоприменением, а также её учредительной и правоприменительной формами<sup>77</sup>. Лаконичной и определяющей является точка зрения данного автора о том, что контроль, по отношению к основным функциям государства, является функцией вспомогательной, вторичной и объективно необходимой. Данная оценка подчёркивает неотъемлемость существования контроля в организации и осуществлении ведения судебного делопроизводства, отсутствие которого неизбежно приведёт к дезорганизации в служебной деятельности работников аппаратов судов. Таким образом, вполне оправдано подходить к рассматриваемому виду государственного контроля исходя из его функционального назначения. В свою очередь, сам контроль, являясь функцией государства, и его судебной ветви власти, имеет внутренние функции, которые проявляются в процессе его осуществления. Под функцией следует понимать «значение, назначение чего-либо»<sup>78</sup>.

Внутри функции контроля существует информационная интеграция. Интеграция контроля и других функций на одном уровне управления (например, между начальниками структурных подразделений в судах общей юрисдикции) является горизонтальной, а информационная интеграция функций контроля на разных уровнях управления (контроль на уровне организации деятельности отдельного государственного гражданского служащего,

---

<sup>75</sup> Баранов М.Л. Содержание государственного контроля как вида социального управления // Юридический мир. 2012. № 10. С.64.

<sup>76</sup> Горшенев В.М., Шахов И.Б. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С.5.

<sup>77</sup> Беляев В.П. Контрольная форма юридической деятельности (общетеоретический аспект). СПб., 2006. С. 23, 44.

<sup>78</sup> Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. М., 2001. С.899.

отдела суда, группы судов общей юрисдикции и т.д.) относится к вертикальной интеграции. В результате интеграции по горизонтали достигается согласование отдельных элементов управления в организации судебного делопроизводства с целью решения какой-либо управленческой проблемы или достижения цели контроля как обязательного условия внутренней деятельности судов общей юрисдикции.

Именно информационная интеграция способствует рационализации делопроизводства посредством контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации. Например, в связи с усовершенствованием правовой регламентации института потерпевшего в уголовном праве обработка поступающих запросов из компетентных судов, рассматривающих ходатайства об условно-досрочном освобождении, существенно влияет на хронометраж рабочего времени архивных подразделений, который связан с необходимостью изучения материалов судебных дел и осуществления выписок. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 18 марта 2014 г. № 5-П<sup>79</sup>, обязательным является не только направление потерпевшему извещения о предстоящем судебном заседании, но и подтверждение получения такого извещения. Это требует своего документационного сопровождения. В качестве предложения, в письме председателя Архангельского областного суда в адрес Судебного департамента при Верховном Суде РФ была обоснована потребность введения дополнительной обязательной строки в учётно-статистические карточки ф. 5о и 5р, с учётом перспективного объединения информационного пространства судов общей юрисдикции в рамках Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», что «существенно сократит время на

---

<sup>79</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 5-П «По делу по проверке конституционности части второй. 1 ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Котовского районного суда Курганской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 3. С.11.



поиск сведений о потерпевших»<sup>80</sup>. В этой связи актуальным представляется полученное разъяснение Судебного департамента при Верховном Суде РФ о возможности использования вкладки «Стороны» в программном изделии «Судебное делопроизводство» ГАС РФ «Правосудие», которая содержит набор реквизитов об адресах местонахождения (регистрации) потерпевших. Между тем, включение в учётно-статистические карточки показателей, функционально не участвующих в процессе формирования статистических отчётов, признано излишним.<sup>81</sup> Таким образом, в целях информационной интеграции отдела суда, обеспечивающего рассмотрение уголовных дел по первой инстанции, и его архивного подразделения, данный вопрос, в настоящее время, предлагается решать лишь на локальном уровне. В целом информационная функция позволяет осуществлять контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции на основе методов анализа и синтеза предыдущего опыта, современного судебного делопроизводства и актуальных задач совершенствования документооборота в условиях действия обмена сведениями между его участниками.

Недостаточность информации об осуществляемом контроле ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и его результатов существенно ограничивает возможности вышестоящих субъектов контроля в принятии выверенных организационных решений. Поэтому передача и принятие сведений, выявленных по результатам контроля ведения делопроизводства, сопровождаемая необходимыми пояснениями и выводами, должны быть постоянно действующими. Стагнация в информационном обмене снижает эффективность всех других функций контроля. В качестве положительного примера следует привести деятельность Совета судей Российской Федерации и его Президиума. Контролируя работников аппаратов судов, данный, постоянно

---

<sup>80</sup> См. об этом: Письмо Архангельского областного суда № 01-07/119 от 14.01.2015 / Наряд № 01-07/2015 «Переписка с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ по производственным и иным вопросам. Информационные письма».

<sup>81</sup> См.: Письмо Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.02.2015 № СД-1/110 в адрес Архангельского областного суда / Наряд № 01-07/2015.

действующий орган судейского сообщества, всесторонне анализирует информацию и предлагает соответствующие решения путём издания постановлений (например, Постановление Совета судей России от 04.12.2-14 № 341 «Об итогах обобщения практики исполнения судами общей юрисдикции требований Федерального закона от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения судебных актов в сети Интернет). Для реализации информационной функции в контроле ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции необходимо широко использовать недостаточно используемые в настоящее время электронные источники, которые не требуют дополнительных материальных затрат – это открытые ресурсы Интернет-сайтов судов общей юрисдикций и Судебного департамента. Достигнутый уровень реализации программ развития судебной системы, который выражен в наличии коммуникативных ресурсов Интернет-сайтов судов общей юрисдикций и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, современных систем видео-конференц-связи, периодических печатных изданий, ориентированных на обеспечение судебной деятельности, позволяет осуществить переход к широкому применению информационной функции в организации контроля.

Профилактическая функция не только предполагает выявление ошибок, недоработок, неправильного понимания той или иной регулирующей нормы, но и способствует качественной организации труда в дальнейшем и устранению факторов отвлечения внимания судей на не относящиеся к осуществлению правосудия вопросы. Дублирующим наименованием данного функционального содержания является «превентивная функция»<sup>82</sup>, которая позволяет рассматривать контроль ведения судебного делопроизводства в качестве предупреждающего нежелательные отклонения фактора.

Мобилизирующая функция контроля подразумевает стремление к надлежащему выполнению своих обязанностей работниками аппаратов судов

---

<sup>82</sup> Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008. С. 19.

общей юрисдикции в ходе реализации ими положений персональных должностных регламентов. К мобилизирующей функции примыкает воспитательная, которая позволяет приобщать государственных гражданских служащих к участию в организационных процессах обеспечения судебного производства, предлагать на основе своего опыта пути оптимизации и совершенствования профессиональной деятельности. Все функции контроля ведения судебного делопроизводства реализуются на различных уровнях.

Уровни в осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства можно рассматривать как условные горизонтальные плоскости, в которых обеспечивается действие контрольного механизма. Многоуровневая структура контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определяется последовательно восходящими ступенями: на личном уровне работника аппарата суда (самоконтроль); на уровне отдельного структурного подразделения суда или группы, входящей в данное подразделение; на уровне председателей судебных составов, судебных коллегий, прямо или косвенно контролирующей деятельность работников аппаратов судов, обеспечивающих их деятельность; на уровне суда общей юрисдикции (судебного района, судебного участка мирового судьи); на уровне суда вышестоящей судебной инстанции; на уровне реализации полномочий Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его управлений в субъектах РФ, компетентных органов исполнительной власти в субъектах РФ в рамках организационного обеспечения деятельности судов и судебных участков мировых судей. Уровни контроля позволяют рассматривать его в качестве организационного средства повышения эффективности ведения делопроизводства, с учётом роста значения компетентности и ответственности на каждой из его вышестоящих ступеней. При этом деятельность каждого нижестоящего уполномоченного субъекта контроля ведения судебного делопроизводства является объектом контроля для вышестоящего субъекта. Практическое значение определения уровней контроля служит фактором действенного использования его потенциала. Переход на каждый последующий уровень может быть осуществ-

лён лишь в определённых случаях, в целях совершенствования организации ведения судебного делопроизводства

Под регулируемыми формами организации контроля ведения судебного делопроизводства следует понимать совокупность нормативных правовых актов, локальных организационно-правовых документов, а также указаний (рекомендаций) методологического и информационного характера, которые регламентируют и структурируют служебно-трудовые отношения в судах общей юрисдикции по всем направлениям обеспечения судопроизводства, как между работниками аппаратов судов и судьями (внутреннее содержание), так и работниками аппаратов судов общей юрисдикции и участниками судопроизводства - представителями государственных структур и гражданского общества (внешнее содержание).

Нормами Конституции Российской Федерации гарантируется признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2), что обеспечивается правосудием (ст.18). Суды в Российской Федерации осуществляют государственную власть (ст.11). Данные положения закрепляют генеральную стратегию в организации ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Деятельность по организации и осуществлению контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции обусловлена необходимостью обеспечения государственных потребностей, которые обозначены в федеральном законодательстве. Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информатизации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>83</sup> установлены полномочия обладателей информации от имени Российской Федерации. Исходя из содержания п. 2 ст. 6 указанного закона, к их перечню следует относить суды общей юрисдикции, которые должны действовать на основе принципов открытости информации о своей деятельности, а также обеспечивать достоверность и своевременное предоставление инфор-

---

<sup>83</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (I ч.). Ст. 3448.

мации на основе действующих законов. В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»<sup>84</sup> суды общей юрисдикции входят в состав тех органов государственной власти, которые являются источниками комплектования фондов государственных и муниципальных архивов документами, в совокупности образующих архивный фонд Российской Федерации. Следовательно, они имеют обязательство документирования информации о своей деятельности на основе единых правил организации, хранения, комплектования и учёта документов, действующих в Российской Федерации. Общефедеральными регуляторами, создающими нормативные основания в проведении контроля судебного делопроизводства, являются нормы процессуального законодательства в сфере судебной деятельности, Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов»<sup>85</sup>, Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>86</sup>. Суды общей юрисдикции ориентированы на исполнение норм национальных стандартов в сфере ведения общего делопроизводства<sup>87</sup>.

---

<sup>84</sup> Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об архивном деле в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

<sup>85</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 52 (I ч). Ст. 6217.

<sup>86</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 21.06.2015) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

<sup>87</sup> Прим.: Ст.12 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О техническом регулировании» установлен добровольный принцип применения документов в области стандартизации. Полагаем, данная норма негативно сказывается на практике организации делопроизводства. В этой связи правильность применения стандартов: ГОСТ 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Управление документами. Общие требования», ГОСТ Р 53898-2010 «Системы электронного документооборота. Взаимодействие систем управления документами. Требования к электронному сообщению», потенциально, может быть подвергнута сомнению. Вместе с тем действующие тексты Инструкций по судебному делопроизводству в судах общей юрисдикции имеют отсылочную норму о необходимости следования некоторым из приведённых выше национальных стандартов.

Формы права, которые призваны регулировать организацию и осуществление контроля ведения судебного делопроизводства, включают в себя три группы нормативных документов: федеральный, региональный (субъектов РФ) и локальный (на уровне суда общей юрисдикции). Федеральный уровень правового регулирования образует две составные части: федеральные законы, в том числе и процессуальные кодексы, и подзаконную базу - нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Исходя из федеративного государственного устройства, формы права в субъектах РФ также содержат два блока: первый – является результатом нормотворчества представительных органов субъекта РФ, второй – создаётся в целях реализации законов. При этом необходимо учитывать, что действие региональных форм права в контроле ведения судебного делопроизводства ограничено рамками современного функционирования мировой юстиции и организационной деятельности территориальных управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Локальный уровень представлен нормотворчеством председателей судов в форме приказов и распоряжений по основной деятельности. Особой, неправовой формой регулирования отношений в контроле ведения судебного делопроизводства являются персональные должностные регламенты государственных гражданских служащих<sup>88</sup>.

При анализе правового регулирования актуальность и практическую значимость имеет вопрос разграничения понятий «контроль ведения судебного делопроизводства» и «контроль исполнения» в деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции. Процедура контроля исполнения, по точной оценке В.И. Андреевой, состоит из четырёх последовательно осуществляемых этапов: постановку документа на контроль, проверку своевременного доведения документа до исполнителя, проверку и регулирование

---

<sup>88</sup> Прим.: При этом необходимо учитывать позицию Е.А.Ершовой о том, что на индивидуальном уровне могут приниматься только индивидуальные нормативные акты и заключаться индивидуальные договоры, которые не могут содержать правовых норм, обязательных для неопределённого круга лиц / Ершова Е.А. Источники и формы трудового права в России // Трудовое право. 2007. № 10. С. 43-56.

хода исполнения, а также учёт и обобщение результатов контроля исполнения документов, информирование руководителя<sup>89</sup>. Таким образом, контроль исполнения предполагает такой порядок действий в организации документационного обеспечения судопроизводства, который включает участие в нём группы должностных лиц, кроме непосредственного исполнителя (председателя суда, судьи, работника приёмной председателя суда, технически обеспечивающего учётно-регистрационную деятельность в контроле и т.п.).

Подзаконная регламентация организации и осуществления контроля ведения служебной деятельности работников аппаратов судов имеет место в новейших инструкциях по судебному делопроизводству в федеральных судах, которые не относятся к судам общей юрисдикции.

В гл. 2.6. инструкции по судебному делопроизводству в Верховном Суде РФ, введённой в действие согласно приказу Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 г. № 32-П, в ред. от 30.06.2015 г. № 38-П, сменившую Временную инструкцию, утверждённую приказом Председателя Верховного Суда РФ от 8.08.2014 № 28-П<sup>90</sup>, контроль исполнения документов определён в качестве последовательности действий: постановка на контроль документов, проверка хода и сроков их исполнения, своевременное информирование Руководства Суда о результатах исполнения и снятия с контроля исполненных документов.

В Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ, под «контролем исполнительской дисциплины» понимается «процедура контроля соответствующими должностными лицами исполнения распоряжения или поручения с созданием записи и указанием срока исполнения поручения исполнителем». Важное значение имеет п. 37.1. этого же нормативного документа, согласно которому контролю подлежат «все зарегистрированные до-

---

<sup>89</sup> Андреева В.И. Делопроизводство. М., 2000. С. 100.

<sup>90</sup> Инструкция по судебному делопроизводству в Верховном Суде РФ, утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08 мая 2015 г. № 32-П (в ред. от 30.06.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. Обновление 20.12.2015.

кументы, требующие исполнения, локальные акты и иные документы ВАС РФ, касающиеся деятельности арбитражного суда, локальные акты и иные документы арбитражного суда, поручения руководства суда, планы работы арбитражного суда, процессуальные сроки рассмотрения дел и жалоб, сроки рассылки процессуальных документов, сроки рассмотрения обращений граждан и представителей организаций и т.д.»<sup>91</sup>.

Исходя из трактовки исполнительской дисциплины, выполнение работниками аппаратов арбитражных судов требований любой, постоянно действующей нормы, без создания руководителем единовременной записи и указания срока исполнения, не входит в обозначенные данной Инструкцией терминологические рамки «исполнительской дисциплины». Это и требует, как представляется, соответствующего нормативного уточнения в развитии положений п. 37.1, из смысла которого следует, что исполнению подлежат не только документы, имеющие соответствующее визирование. Для полноты анализа необходимо указать на существование единственного специального регулятора, действующего и в судах общей юрисдикции, который зафиксирован в п. 3.7.1. Инструкции по делопроизводству в военных судах, где указано, что контроль за исполнением документов осуществляет лично председатель военного суда.<sup>92</sup> В аналогичных инструкциях, регламентирующих деятельность работников аппаратов судов в районных, областных и иных приравненных судов конкретизированная норма, регулирующая «контроль исполнения» отсутствует.

Действующим законодательством о государственной гражданской службе определено, что государственные служащие не «исполняют», а «обеспечивают исполнение» полномочий государства. Под обеспечением

---

<sup>91</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>92</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.10.2014 г. № 219 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.



полномочий понимается «профессиональное обеспечение – прогностическое, аналитическое, интеллектуальное, организационное, распорядительное, кадровое, информационное, координационное, контрольное, материальное», при этом государственный служащий служит не руководителю государственного органа и не самому этому органу, а российской Конституции, государству и через него – обществу»<sup>93</sup>. При характеристике фундаментальных оснований контроля ведения судебного делопроизводства интерес представляют собой исследования Г.С. Беляевой о правовых режимах. Автор справедливо полагает, что правовые режимы создают для субъектов права либо особые преимущества, либо особые ограничения<sup>94</sup>. При этом, развивая идеи С.С. Алексева и К.Е. Игнетенковой, Г.С. Беляева справедливо отмечает, что правовое дозволение, как способ регулирования в специальном правовом режиме, должно быть выражено в действующем праве, как правило, в управомочивающих правовых нормах. В этой связи важным представляется вывод о том, что дозволения предоставляют возможность действовать субъектам права по своему усмотрению, следуя при этом нормативным предписаниям.

Значительную степень вариативности в служебной деятельности имеют работники аппарата судов группы «руководители» и «помощники (советники)». Помощники судьи при подготовке проектов судебных документов по делам, находящимся в производстве, и несудебным (организационным) документам могут предлагать свои аргументации (мотивировки). Полномочия на принятие самостоятельных решений по установленному кругу вопросов имеют начальники структурных подразделений судов. Работники аппарата суда, замещающие должности в приёмных судов общей юрисдикции, реализуя задачу исключения общения судей со сторонами до рассмотрения дела<sup>95</sup>,

---

<sup>93</sup> Черепанов В.В. Основы государственной службы и кадровой политики. М., 2007. С. 82-83.

<sup>94</sup> Беляева Г.С. Правовые режимы, основанные на преимуществах: к вопросу о понятии //Административное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 1076.

<sup>95</sup> См.: Примерное положение о приёмной в судах общей юрисдикции, утв. Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 26.11.2008 / Наряд № 01-07/2008 Архангельского областного суда по организационно-распорядительной деятельности.

также самостоятельно обеспечивают приём письменных обращений, документов по конкретным судебным делам, жалобам на действия судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции.

В этой связи, считаем, что «контроль ведения судебного делопроизводства» является родовым и включает в себя видовое понятие «контроль исполнения». Таким образом, контролем исполнения являются действия работников аппаратов судов, имеющие строгую определённую структуру и характере их организации посредством конкретизации указаний судей и ответственных должностных лиц. Контроль ведения судебного делопроизводства является всеобъемлющей основой при исполнении должностных обязанностей работниками аппаратов судов и принятии ими решений по обозначенному кругу вопросов в сфере документационного обеспечения судопроизводства с установленным уровнем ответственности согласно статусу государственных гражданских служащих. Введение в оборот родового термина «контроль ведения судебного делопроизводства» позволит уточнить содержание п.2.10.4 Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утверждённого Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21 декабря 2012 г. № 2012, согласно которому при осуществлении своей деятельности работники аппаратов судов основываются на принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод граждан, сохранения конфиденциальности информации и персональных данных, а также несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Организационные принципы контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, на наш взгляд, следует рассматривать в качестве «основных правил и установок деятельности» в его осуществлении. Их отсутствие лишает контроль своего основного итогового показателя качества - его эффективности. Полагаем, на основе принципов контроля ведения судебного делопроизводства должна быть выстроена вся его структура и сформированы все нормативные формы, а также рекомендации, персонифицированные указания уполномоченных субъектов в исследуемой сфере. При этом

именно принципы играют определяющую роль, как в формировании права, так и в правоприменении, поскольку являются формой права. Принципы контроля ведения судебного делопроизводства предполагают:

1. Чёткое определение объекта, конкретизированных предметов, сроков и методов контроля ведения делопроизводства.
2. Компетентность и профессионализм должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля ведения делопроизводства.
3. Свободный доступ уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля ведения делопроизводства.
4. Исключение любых форм воздействия на субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в ходе его осуществления, гарантированность от предвзятости в достижении цели максимальной объективности.
5. Постоянное действие контроля ведения делопроизводства, с учётом индивидуальных факторов в организации судебной деятельности в судах общей юрисдикции.

Основополагающим вопросом ведения контроля в судебном делопроизводстве является выявление степени соответствия реального положения дел к имеющимся нормам и правилам. В.Б. Алексеев, полагал, что признаки нормативности «актов судебного управления» не совпадают с общепризнанными. При этом автор приводил в качестве примеров акты, адресованные конкретным народным судам. Их персонифицированность «не умаляла нормативности содержания в них правовых предписаний, их ценности и значимости для всей судебной системы, так как они обязательны не только для указанных в них судов, но рассчитаны на неоднократное их применение судами и в своём нормативном действии продолжают регулировать те или другие отношения длительное время»<sup>96</sup>. В настоящее время, как и в период, от-

---

<sup>96</sup> Организация судебной деятельности. М., 1977. С.49.

носимый к приведённой выше цитате В.Б. Алексеева, широко практикуется изучение справок и индивидуальных организационно-распорядительных документов по итогам состоявшихся проверок судебного делопроизводства в прямо не участвующих в осуществлённом контроле иных судах общей юрисдикции, но обладающими информацией об его осуществлении. Таким образом, выводы, облечённые в форму индивидуальных актов (справок, заключений), способствуют корректировке в организации работы со стороны иных субъектов, что и заметил В.Б. Алексеев. Но место такого регулирования, на наш взгляд, может быть найдено в современной юридической концепции «права и неправы»<sup>97</sup>. Акты, справки и тому подобные документы уполномоченных субъектов контроля, как представляется, имеют субсидиарный по отношению к правовому характер, методологически и информационно дополняя регулирование отношений в ходе осуществления контроля.

В действующих текстах Инструкций по судебному делопроизводству в районных судах, областных и иных приравненных судах общей юрисдикции отсутствует норма-цель, закрепляющая понятие, цели, задачи контроля ведения судебного делопроизводства. Следует согласиться с Т.Н. Колесниковой, полагающей, что «осуществление управления как организующей целенаправленной деятельности немислимо без властного установления должного поведения, без предписания к действию, исходящего от управляющего к управляемому». Отсутствие регламентации контроля ведения судебного делопроизводства, как обязательного элемента в обеспечении деятельности по отправлению правосудия, детерминирует к необходимости дополнения редакций действующих Инструкций по судебному делопроизводству в судах общей юрисдикции.

В связи с изложенным существует необходимость дополнения редакции п. 2.5. Инструкции по судебному делопроизводству в судах общей юрисдикции в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах го-

---

<sup>97</sup> См. более подробно: Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российское правосудие. 2013. № 4. С. 4-23.

родов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённой приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12. 2004 № 161, в п. 1.10. аналогичной Инструкции в районном суде, утверждённой приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36:

«Контроль ведения судебного делопроизводства, осуществляется по всем направлениям деятельности работников аппарата суда и является постоянно действующим. Его порядок, а также выбор форм и методов проведения устанавливается председателем суда и иными уполномоченными должностными лицами в соответствии с действующими нормативными требованиями, документами методического и информационного характера.

Информация об осуществлённом контроле в форме проверок фиксируется в регистрационном журнале учёта проверок ведения делопроизводства».

Разъяснения (методические указания, рекомендации, обзоры, справки, информационные письма) образуют особую группу документов методического характера, устанавливающих общие подходы, правила, порядок и структуру действий работников аппаратов судов общей юрисдикции. Они играют существенную организационную роль, не являясь при этом правовыми нормами. Однако их ведомственная подзаконная регламентация путём издания соответствующих приказов (распоряжений) субъектами контроля ведения судебного делопроизводства «об ознакомлении и принятии к сведению» придаёт данным документам руководящее значение в осуществляемом работниками аппарата суда юридическом процессе.

В практической деятельности именно рекомендации образуют комплекс «возможного, но не обязательного» в непосредственном применении субъектами контроля своих полномочий. Рекомендации формируют промежуточную форму между жёстко установленным обязательным предписанием в ведении судебного делопроизводства и возможной мерой усмотрения в выборе порядка действий со стороны компетентных должностных лиц – глав-

ным образом, председателей судов, на основании п. 6.2. Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>98</sup>.

Как отмечалось в исследованиях, в рекомендациях созданы наиболее рациональные варианты, типовые образцы действий, предлагается целесообразное решение вопроса<sup>99</sup>. Полагаем, применение рекомендаций в рамках контроля судебного делопроизводства является основой для введения на подконтрольных объектах опытных новаций, с опорой на собственные внутренние резервы. Оправдавшие себя на практике и рекомендательные нормы могут переходить в разряд подзаконных ведомственных нормативных актов, имеющих общеобязательную силу. Так произошло, к примеру, с организацией СМС-информирования в судах общей юрисдикции. Рекомендательный период в данном случае был окончен изданием Судебным департаментом при Верховном Суде 05 июля 2012 г. приказа № 131 «Об утверждении Временного типового регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений», а также последовавшей вслед за этим конкретизацией текстов Инструкций по судебному делопроизводству в областных и иных приравненных, а также в районных судах.

Рекомендации являются эффективной формой работы в целях принятия адекватного ситуации локального управленческого решения. Исходя из данного основания, проект текста Методических рекомендаций по внутреннему контролю ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, разработанный в рамках настоящего исследования, можно считать основой для организации деятельности по данному направлению, исходя из индивидуальных особенностей и первоочередных задач, стоящих перед судами. В нём регламентированы: общий порядок действий по организации и осуществлению контроля, его задачи и принципы, участники контроля и их

---

<sup>98</sup> Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от. 14.12.2015) //Ведомости Съезд народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>99</sup> Организация судебной деятельности. М., 1977. С.55.

полномочия, применение форм и видов контроля, а также особенности проведения проверок как формы контроля. В проекте конкретизирована практическая составляющая по 16 направлениям ведения судебного делопроизводства, включающим в себя 142 вопроса для целевого исследования. Введение в действие данных методических рекомендаций позволит использовать его как конструирующий элемент при осуществлении планирования контроля в судах общей юрисдикции его уполномоченными субъектами. Приложение Б и Б.1. содержит текст Проекта методических рекомендаций по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции размещено на с. 205 – 214.

Согласно действующему законодательству Судебный департамент при Верховном Суде РФ в отношении организационного обеспечения деятельности мировых судей имеет ограниченные полномочия лишь в сфере формирования информационного пространства об их деятельности. Это мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей в объединённые базы и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использования информационно-телекоммуникационных систем основаны на единых принципах и общих правилах.<sup>100</sup> В соответствии со ст.78 Конституции Российской Федерации к совместному ведению РФ и субъектов РФ отнесены вопросы защиты прав и свобод граждан, так и кадровое обеспечение судебных органов. Полагаем, сущностные подходы к организации контроля ведения судебного делопроизводства должны быть идентичными во всех субъектах федерации хотя бы только по тем основаниям, что мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации и выносят свои решения именем Российской Федерации<sup>101</sup>. В настоящее время, как справедливо отмечают Н.А. Петухов и

---

<sup>100</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223

<sup>101</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О мировых судьях в Российской Федерации» //СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

А.С. Мамыкин, вопросами организационного обеспечения деятельности мировых судей, в нарушение принципа разделения властей, занимаются органы разного уровня государственной власти, что не исключает различной организации в обеспечении деятельности мировых судей<sup>102</sup>. В этой связи, в целях единообразия в организации контроля, заслуживает поддержки предложение указанных авторов о передаче организационного обеспечения деятельности мировых судей Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

Реализация принципов контроля направлена на двустороннее взаимодействие сторон – контролирующей и контролируемой, которые представлены уполномоченными субъектами контроля и подконтрольными субъектами контроля ведения судебного делопроизводства. При этом сам процесс контроля в практической деятельности реализуется в форме стадий. Стадии в контрольном процессе имеют чётко обозначенную структуру. Их анализ, по мысли В.М. Горшенева и И.Б. Шахова, позволяет раскрыть специфику этой деятельности, юридическую природу и целостность содержания контроля, конкретные функции и состав образующих ее элементов<sup>103</sup>. Перечень последовательно сменяющихся стадий контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции следующий: организационно-подготовительная, установления фактов и их анализ; выработки решений и рекомендаций; проверки решения, принятого по его результатам контроля.

Организационно-подготовительная стадия во многом определяет эффективность контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в целом. Непосредственной целью контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции является выявление, предупреждение, устранение нарушений норм, регулирующих вопросы организации и ведения делопроизводства, а также оптимизация деятельности работников аппарата суда по обеспечению правосудия. Итоговая, всеобъемлющая цель контроля заключа-

---

<sup>102</sup> Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации // Российское правосудие. 2008. № 11 (31). С.42.

<sup>103</sup> Горшенев В.М. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С.166.



ется в обеспечении правового и организационного регулирования деятельности, которая по справедливому утверждению А.П. Гуляева, направлена на «обеспечение безопасности, прав и законных интересов субъектов общественных отношений»<sup>104</sup>. На данной стадии изучается предварительная информация, нормативно-правовые и методические источники. Рекомендации периода «судебного управления» относительно значения подготовительной стадии созвучны современным подходам. В частности, в них отмечалось: «Весьма неблагоприятное впечатление производит проверяющий, акцентирующий внимание на менее актуальных вопросах, чем те, которые вызывают особенную озабоченность, важность для данного суда, для конкретного работника»<sup>105</sup>. Подготовительная стадия имеет обязательный характер для всех форм контроля. К примеру, самоконтроль, подчиняясь человеческому сознанию, осуществляется в итоге предварительного анализа целей деятельности и способов достижения желаемых результатов служебной деятельности.

Стадия установления фактов и их анализа несёт в себе основную содержательную нагрузку, в которой раскрывается сложившийся характер деятельности, фиксируются возможные в различных формах контроля способы исполнения должностных обязанностей по обеспечению правосудия, исследуются различные количественные и качественные показатели труда работников аппарата суда (заполнение учётно-регистрационных форм документов, ведение журналов и нарядов, соблюдение процессуальных сроков направления судебных документов, изготовление и заверение копий судебных актов и т.д.). Выработка решений и рекомендаций осуществляется по итогам завершения предыдущей стадии и позволяет выполнять основное целевое предназначение контроля ведения делопроизводства - установление точности и надлежащего исполнения своих должностных обязанностей работниками аппарата судов общей юрисдикции. При этом определение мер реагирования субъектами контроля ведения делопроизводства должно быть направлено на

---

<sup>104</sup> Контролирующие органы и организации России: компетенция и полномочия. М., 2000. С.7.

<sup>105</sup> Проверка организации работы судебных органов. М., 1978. С.38.

обеспечение устранения выявленных нарушений, а также предупреждение их в будущей деятельности.

Проверка решения, принятого по его результатам контроля, может быть осуществлена самими должностными лицами, деятельность которых контролировалась, а также вышестоящими субъектами контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Задачи контроля ведения судебного делопроизводства требуют своего исполнения или разрешения в условиях общей цели осуществления контроля ведения судебного делопроизводства – организационно-управленческого содействия надлежащему ведению судебного делопроизводства работниками аппаратов судов общей юрисдикции. При этом эффективность в достижении данной цели может быть реализована посредством исполнения следующих задач:

- 1) Обеспечение гарантий конституционного права на судебную защиту;
- 2) Обеспечение надлежащего качества сопровождения судопроизводства и потребностей правосудия в соответствии с имеющимся правовым регулированием;
- 3) Организация рационального использования кадрового потенциала и материально-технических ресурсов;
- 4) Выявление и использование резервов роста и оптимизации;
- 5) Реализация направлений судебного реформирования, тактическая корректировка организации делопроизводства во благо стратегического планирования.

Главное в контроле – это создать информацию сравнения: констатировать соответствие норме, выявить отклонения и произвести оценочные выводы. Этим определяется и суть контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, и его метод. Добывание фактов, вытекающих из сравнения, а также фактов, которые можно было бы использовать для решения во-

просов оптимизации судебного делопроизводства – такова цель контроля, отличающая его от других функций управления.

Современная наука получила своё развитие в системе контроллинга, который прошёл этап своего становления в зарубежной теории. Его достижения используют для создания и сохранения новых потенциалов успеха в государственном и ином управлении<sup>106</sup>. Под контроллингом понимается процесс информационного обеспечения руководителей всех уровней при принятии ими управленческих решений и методическое сопровождение этих процессов. Контроллинг является интегрированной системой информационного обеспечения, планирования и контроля<sup>107</sup>. В связи с этим следует обратить внимание на позицию Е.А. Кочерина, справедливо полагающего, что система контрольной деятельности должна иметь общие основы, принципы создания и функционирования, которые едины для всех систем контроля независимо от сферы их применения<sup>108</sup>. Развитие организационно-правового обеспечения деятельности судов в вопросах контроля ведения судебного делопроизводства должно быть ориентировано на применение новейших разработок в данной сфере.

Подводя итог анализу вопросов, поднятых в настоящем параграфе важно отметить, что выделение рассмотренных теоретических аспектов в организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства позволит приблизиться к пониманию содержания контроля ведения судебного делопроизводства в его современном измерении, комплексно и системно. Сформулируем следующие основные выводы:

1) Контроль ведения судебного делопроизводства отнесён к разновидности государственного контроля, который осуществляется посредством специально организованных действий его уполномоченных субъектов, в целях выявления точности исполнения должностных обязанностей, норматив-

---

<sup>106</sup> Фолльмут Х.Й. Инструменты контроллинга. М., 2011. С. 127.

<sup>107</sup> Там же. С. 773.

<sup>108</sup> Кочерин Е.А. Основы государственного и управленческого контроля. М., 2000. С. 158.

ных требований и методических рекомендаций работниками аппаратов судов по документационному обеспечению судебной деятельности.

2) Контролем исполнения являются действия уполномоченных субъектов, которые имеют строгую направленность на выявление соответствия исполненных работниками аппаратов судов конкретизированных виз-указаний председателя суда, судей, ответственных должностных лиц.

3) Видовое понятие «контроль исполнения» входит в состав родового «контроль ведения судебного делопроизводства», являясь всеобъемлющей основой в его организации и осуществлении при исполнении должностных обязанностей работниками аппаратов судов и принятии ими решений по обозначенному кругу вопросов в сфере документационного обеспечения судопроизводства с установленным уровнем ответственности государственных гражданских служащих.

4) Функции контроля определяют его предназначение. Информационная функция позволяет осуществлять контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции на основе методов анализа и синтеза предыдущего опыта, современного судебного делопроизводства и актуальных задач совершенствования судебного документооборота в условиях действия взаимного обмена профессиональными сведениями между его участниками. Мобилизующая и воспитательные функции контроля формируют стремление к адекватному выполнению своих обязанностей работниками аппаратов судов общей юрисдикции и приобщению государственных гражданских служащих к активному участию в организационных процессах обеспечения судебного производства и предложению на основе личного опыта путей оптимизации и совершенствования профессиональной деятельности. Профилактическая функция предполагает выявление ошибок, недоработок, неправильного понимания той или иной регулирующей нормы.

5) Перечень задач контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции формирует его стратегическую основу в целях организационно-управленческого сопровождения надлежащего ведения судебного делопро-

изводства. Он включает в себя: обеспечение гарантий конституционного права на судебную защиту; обеспечение надлежащего качества сопровождения судопроизводства и потребностей правосудия в соответствии с имеющимся правовым регулированием; организация рационального использования кадрового потенциала и материально-технических ресурсов; выявление и использование резервов роста и оптимизации; реализация направлений судебного реформирования, тактическая корректировка организации делопроизводства для реализации стратегических планов.

б) Соблюдение принципов организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства позволяет оказывать реальное воздействие на практику осуществления контроля ведения судебного делопроизводства. К ним отнесены чёткое определение предмета, объекта, сроков и методов контроля, компетентность и профессионализм должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля, свободный доступ уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля, исключение любых форм воздействия на субъектов контроля в ходе его осуществления, гарантированность от предвзятости в достижении цели максимальной объективности; постоянное действие, с учётом индивидуальных факторов в организации судебной деятельности в судах общей юрисдикции.

7) Организационно-нормативная основа контроля ведения делопроизводства образует совокупность нормативных правовых актов, локальных организационно-правовых документов, а также указаний (рекомендаций), методологического и информационно-организационного характера, которые формируют служебно-трудовые отношения в судах общей юрисдикции по всем направлениям обеспечения судопроизводства, как между работниками аппаратов судов и судьями (внутреннее содержание), так и работниками аппаратов судов и участниками судопроизводства - представителями государственных структур и гражданского общества (внешнее содержание).

8) В целях совершенствования организации судебного делопроизводства необходимо дополнить текст действующих Инструкций по судебному делопроизводству в судах общей юрисдикции нормами об обязательности осуществления контроля ведения судебного делопроизводства, а также продолжить формировать методологическую базу контроля ведения судебного делопроизводства.

9) Стадии контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции образуют его внутренний организационный каркас. Обязательность осуществления организационно-подготовительной стадии, стадий установления фактов и их анализа, выработки решений и рекомендаций, проверки решения, принятого по его результатам контроля составляют алгоритм действий субъектов контроля ведения судебного делопроизводства. Практическая реализация каждой из них гарантирует качество самого контроля.

### ***§ 3. Виды и формы контроля ведения судебного делопроизводства***

Контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции как структурированная система элементов и отношений систематизируется по видам и формам.

Под видом контроля ведения делопроизводства возможно понимать составную часть, которая выражает содержание целого, но отличается от других частей конкретными носителями контроля – его субъектами и объектами посредством выделения общих характеризующих признаков. Вид «отражает состояние формы»<sup>109</sup>. Виды контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции разнообразны, что позволяет его субъектам активно использовать их вариации в зависимости от имеющихся организационных потребностей. Правильное установление видов контроля способствует выра-

---

<sup>109</sup> Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. М., 2001, С. 76.

ботке корректной структуры действий со стороны уполномоченных субъектов контроля. Напротив, игнорирование учёта особенностей видовых особенностей контроля является фактором снижения эффективности процесса контроля.

В основу видовой классификации контроля ведения делопроизводства положены обстоятельства, послужившие основаниями его возникновения, характеристики объекта и предмета контроля, хронологические измерения в его проведении. На основе этого контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции может быть подразделён на обобщённые видовые группы:

1) Исходя из причинных факторов, являющихся основаниями осуществления контроля ведения делопроизводства - обязательный и инициативный. Обязательный контроль осуществляется во исполнение соответствующих норм, рекомендаций и правил. Например, к обязательному виду контроля относятся проверки наличия, хранения и использования бланков исполнительных листов, печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации ответственными должностными лицами аппарата судов общей юрисдикции, при условии формирования специальных комиссий, и установлением ежеквартальной и полугодовой периодичности их проведения. Основанием инициативного контроля является самостоятельное решение субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции о проведении контроля. В этой связи, к примеру, проверка оформления внутренних описей материалов судебных дел за определённый отрезок времени на предмет выяснения надлежащей фиксации телефонограмм в текущей служебной деятельности секретарей судебного заседания, будет являться инициативным контролем со стороны начальника отдела обеспечения судопроизводства, администратора суда.

2) По способу реализации субъектами контроля ведения делопроизводства своих полномочий относительно его реализации в конкретный хронологический отрезок времени – активный и пассивный. Пассивный контроль

осуществляется дискретно, по окончании какого-либо процесса. Универсальным примером пассивного контроля является аналитическая деятельность государственных гражданских служащих группы «руководители» по подготовке периодических отчётных справок о проделанной работе. Как представляется, в таком случае выводы отчитывающихся субъектов контроля ведения делопроизводства, исходя из их понимания как «последовательности связанных друг с другом суждений, осуществлённых в форме умозаключений»<sup>110</sup> о качестве собственной работы, основываются на констатирующем основании с минимальной долей самокритичности. Активный контроль осуществляется во время всего процесса, а на управляемый объект влияние происходит через функцию регулирования, что позволяет устранять отклонения и компенсировать возмущающее воздействие с минимумом потерь в функционировании объекта. По нашему мнению, преимущества активного контроля при ведении судебного делопроизводства вполне очевидны – только методами активного контроля возможно создать по-настоящему эффективную систему контроля. Активный контроль в ведении судебного делопроизводства является наиболее предпочтительной моделью контроля в организации деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции. Однако высокая служебная нагрузка, частая смена работников аппарата судов общей юрисдикции, в том числе начального руководящего звена, создают существенные препятствия в приближении к надлежащей реализации активного контроля.

3) По числу предметов контроля в организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства можно различать контроль единственный (одномерный) и множественный (многомерный). Единственный контроль связан с контролем точности и надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одному предмету материального мира, создаваемому в процессе организации и осуществления делопроизводства, а множественный – со многими. Единственный контроль может быть осуществлён только по отноше-

---

<sup>110</sup> Философский словарь /авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. Ростов-на-Дону. 2013. С.64.



нию к единственному и уникальному предмету. Ими могут стать: ведение журнала регистрации исходящей корреспонденции, формирование реестра на отправку заказных писем разряда «Судебное» за любую, отдельно взятую, дату, письмо в адрес гражданина, подготовленное консультантом суда, и т.д. Множественный контроль предполагает комплексность исследований одновременно по отношению к двум и более предметам материального мира, образующимся в деятельности по обеспечению судопроизводства (ведение журналов и нарядов в экспедиции суда, формирование материалов судебных дел секретарями судебного заседания в отделе по обеспечению деятельности судебной коллегии по уголовным делам по первой инстанции и т.д.). Рациональность выбора единичного или множественного контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определяется посредством его актуальности в непосредственно реализуемых целевых направлениях организации работы суда. Предпосылками к этому могут стать как повышение качества работы отдельного структурного подразделения суда или выработка, так и уяснение правил ведения судебного делопроизводства в новых элементах деятельности по обеспечению судопроизводства.

В период подготовки и начала применения апелляционного рассмотрения не вступивших в законную силу судебных постановлений (2012 - 2013 гг.), введение которого характеризуется как «ключевой элемент судебной реформы»<sup>111</sup>, обеспечение судопроизводства на данном участке работы в судах субъектов РФ находилось в зоне пристального внимания уполномоченных субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. К примеру, в Архангельском областном суде, в связи с многократно увеличившимся объёмом исходящей корреспонденции по направлению судебных повесток с уведомлениями о вручении (ф. 119), была проведена внеплановая целевая проверка организации работы секретарей судебного заседания, по-

---

<sup>111</sup> Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Учреждение апелляционного производства в системе судов общей юрисдикции: теоретические и практические вопросы // Российское правосудие. 2010. № 10. С. 32.

мощников судей и работников экспедиции по их выписке и оформлению<sup>112</sup>. В результате изучения реестров на отправку (ф.103) нашли подтверждение факты направления судебной корреспонденции одним и тем же адресатам-участникам гражданского судопроизводства в судебные заседания на идентичные время и дату, но по разным адресам регистрации и проживания. В отдельных случаях количество таких писем разряда «Судебное» доходило до четырёх-пяти единиц, большая часть из которых возвращалась в суд из отделений почтовой связи по истечении семидневного срока хранения не вскрытая, без соответствующей правовой реализации. Итоговая информация была доведена до сведения судей областного суда и районных судов, а также управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе в форме справки. Одним из важнейших выводов по итогам проверки стало решение о необходимости скорейшего перехода на СМС-информирование при условии внедрения в практику работы нормы, нашедшей своё отражение в тексте соответствующего регламента по организации СМС-информирования в судах Архангельской области, обязывающей обеспечивать получение расписок о согласии (несогласии) на СМС-информирование от участников судопроизводства при их первой явке в суд. Данный вид контроля относится к множественному. Предметами контроля в ходе её осуществления являлись: оформление реестров почтовой корреспонденции «Заказное», «Судебное с уведомлением», ведение записей в журналах отправки простой корреспонденции, материалов судебных дел, формирование данных систем ГАС РФ «Правосудие» по гражданским делам второй инстанции, по отправке СМС-извещений, данные учёта почтовой оплаты с электронных носителей франкировальной машины суда, возвращённые из отделений ФГУП «Почта России» неврученные адресатам почтовые конверты и уведомления о вручении (ф.119). Итоги проверки позволили обозначить

---

<sup>112</sup> См.: Справка работе экспедиции по отправке исходящей корреспонденции от 18.04.2012 г. / Наряд Архангельского областного суда № 01-17/2012 «Акты, докладные записки, справки о проверках состояния делопроизводства в отделах суда».

потребность постоянного изучения количества СМС-отправлений, а также состава материалов поступающих на апелляционное обжалование судебных дел на предмет наличия (отсутствия) в них расписок о согласии (несогласии) на СМС-информировании. Продолжая сложившуюся в предшествующий период положительную динамику, по итогам 2014 года районные суды Архангельской области направили на 40 % СМС-извещений больше, чем за аналогичный период 2013 года<sup>113</sup>.

4) Видовое подразделение контроля на однофункциональный и многофункциональный определяется объёмами операций, которые выполняются его субъектам при его осуществлении. В данном случае контроль ведения судебного делопроизводства реализует свои задачи, как в ограниченном, так и в расширенном объёме, в зависимости от целей и возможностей субъектов контроля. Многофункциональный контроль не умаляет значения однофункционального контроля, способного оперативно решать разноплановые вопросы в практике осуществления ведения судебного делопроизводства. При этом предназначение многофункционального контроля заключается в комплексном характере исследования качества выполняемых работниками аппаратов судов общей юрисдикции задач. К примеру, многофункциональный, по своей сути, контроль обеспечения открытости правосудия для гражданского общества может осуществляться одновременно с контролем организации работы Интернет-приёмной суда, обеспечивающим качественную составляющую по приёму-отправке электронных сообщений гражданам, должностным лицам, участникам судопроизводства посредством сети Интернет.

Инструкция по судебному делопроизводству в арбитражных судах содержит в своём тексте наименования различных видов многофункционального контроля: «контроль за исполнением документов и поручений», «контроль за исполнением локальных актов ВАС РФ и председателей арбитражного суда», «контроль за исполнением поручений руководства суда по вопросам ор-

---

<sup>113</sup> См.: Протокол итогового годового собрания работников аппарата Архангельского областного суда от 29.01.2015 г / Наряд № 01-14/2015.

ганизационной деятельности суда», «оперативный контроль по исполнению определений суда», «общий контроль за исполнением документов и поручений в структурных подразделениях суда»<sup>114</sup>, что и реализуется в практической деятельности данных судов, с учётом изменений в действующем законодательстве<sup>115</sup>.

5) В зависимости от времени осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции следует различать такие его виды, как предварительный, текущий и последующий.

Предварительный контроль может быть осуществлён до решения вопроса о проведении всестороннего планового контроля. Он носит оценочно-гипотетический характер, и применим для организации контроля всех структурных подразделений суда. Указанный вид контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции может быть произведён, в частности, посредством изучения данных учётно-статистических карточек и регистрационных журналов.

Текущий контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции является обязательной составной частью в ежедневной организации работы структурных подразделений судов общей юрисдикции. Обеспечивая оценку результатов контролируемых операций по ведению судебного делопроизводства, он позволяет своевременно выявлять возникающие отклонения от нормативно установленного порядка обеспечения судопроизводства.

Последующий контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции направлен на исследование событий истекшего периода, в котором оцениваются фактически свершившиеся события, зафиксированные в тех или иных учётных документах и отчётных формах. Например, проверки

---

<sup>114</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>115</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 04.11.2014) «О Верховном Суде Российской Федерации» //СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

организации работы структурных подразделений суда по итогам окончанных временных периодов носят характер последующего контроля.

Методы проведения контроля ведения судебного делопроизводства позволяют определить внутренний механизм его осуществления. Метод, как «путь исследования и способ познания»<sup>116</sup>, в качестве арсенала своих средств использует приёмы, рассматриваемые в качестве «способа действия при выполнении и осуществлении»<sup>117</sup>. Приёмы формальной, логической и арифметической проверки образуют его методы.

Формальный контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции направлен на соотнесение правильности оформления документов (соблюдение нормативных требований в сфере судебного делопроизводства, идентичности сведений в сравнимых однородных документах, подлинность подписей, печатей и штампов, а также правил внесения исправлений). Отсутствие формального контроля в ведении судебного делопроизводства неизбежно будет находить своё отражение в отклонении от принципов стандартизации и унификации в документационном обеспечении деятельности судов общей юрисдикции.

При арифметическом контроле ведения делопроизводства устанавливается степень корректности в вычислении данных судебной статистики, как утверждённых ведомственными формами отчётности, так и основанных на индивидуально анализируемых показателях в ходе исполнения различных запросов и тематических заданий. Параметры эффективности арифметического метода контроля в судебном делопроизводстве зависят от качественного и всестороннего исследования исходного материала: содержания текстов судебных актов, данных учётно-регистрационных систем и т.д.

Методы логического контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции служат барьером для появления выводов противоречивого характера при осуществлении всех форм контроля. Правильность, разум-

---

<sup>116</sup> Современный толковый словарь русского языка. СПб: Норинт, 2002. С. 346.

<sup>117</sup> Там же. С. 610.

ность умозаключений в ходе контроля позволяет достигать наиболее высокой степени объективности при его осуществлении.

В.Б. Алексеев, исходя из организационных способов взаимодействия между контролирующими и контролируемыми субъектами, предложил выделять следующие методы контроля в судах: оперативные совещания, личные беседы с подчинёнными, оперативный учёт работы, отчёты каждого работника суда за определённый период<sup>118</sup>. Полагаем, существование данной классификации является вполне оправданной. Однако в реализации каждого из этих методов вполне вероятно применение формального, логического и арифметических методов, что подтверждает существование разных подходов к дифференциации методов - как исходя из особенностей познавательно-аналитической деятельности субъектов контроля, так и с учётом формы отражения информации об осуществляемой деятельности на основе персонального фактора.

Формы контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции характеризует отдельные проявления содержания контроля в зависимости от особенностей порядка совершения контрольных действий, создающих способ его конкретного выражения и осуществления. Каждая из форм контроля, в зависимости от индивидуальных условий, включает в себя различные сущностные характеристики.

Форма контроля ведения делопроизводства выражает внутреннюю структуру, строение, связи и способ взаимодействия частей и элементов в деятельности исследовании предметов контроля. Форма зависит от содержания и целей процесса контроля, которые выражаются в действиях субъектов контроля и используемых ими организационно-правовых правовых средствах. С точки зрения А.М. Тарасова, форма контроля – это способ осуществления контрольной деятельности, её практическая реализация, осуществляемая в пределах полномочий субъектов контроля, базирующаяся на

---

<sup>118</sup> Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции. М., 1984. С. 124.

соответствующих принципах и применяющаяся для достижения поставленных целей с наибольшей степенью результативности контрольной деятельности»<sup>119</sup>.

Формами контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации, по нашему мнению, являются: наблюдение, мониторинг, идентификация, инвентаризация, самоконтроль, аттестация, а также проверка.

Наблюдение является одной из форм контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Оно может осуществляться как бессистемно, при отсутствии заранее заданных гипотез в отношениях, образующих сферу действия судебного делопроизводства, так и в условиях чётко сформулированной цели. Следовательно, в практической деятельности уполномоченных субъектов контроля ведения делопроизводства в судах осуществляется простое или бесструктурное наблюдение, которое создаёт исходный базис информации в контроле. Целевое, систематизированное, или структурированное наблюдение предполагает продуманную систему регистрации наблюдаемых явлений. В данном случае контроль ведения судебного делопроизводства может включать в себя, к примеру, изготовление бланков-протоколов, которые включают в себя отдельные пункты наблюдения, с кодовыми обозначениями событий и ситуаций в карточки наблюдения. Наиболее характерным примером такого наблюдения в судебном делопроизводстве является фиксация учёта контрольных документов, их исполнения и направления адресатам ответственным работником аппарата суда, который может осуществлять данную операцию посредством просмотра информационных справочников в автоматизированных системах.

До настоящего времени в научной литературе соотношение понятий «контроль» и «наблюдение» вызывает неоднозначные оценки. По замечанию

---

<sup>119</sup> Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008. С. 101.

А.В. Богдановой, А.Н. Козырина, Д.Л. Комягина, А.А. Ялбулганова, С.В. Янкевича суждение контролирующего органа всегда опирается на твердо установленные общие правила и другие нормы. По их мнению, органы наблюдения руководствуются требованиями закона, техническими нормами, однако они не могут ограничить своё суждение этими нормами, как единственно возможными посылками для своих заключений – в том числе органы наблюдения могут руководствоваться и общими впечатлениями, что неприемлемо для органов контроля. Данные авторы настаивают на существовании у контрольной деятельности важного качества – формализма, отстаивая убеждение, что в отличие от деятельности контролирующей – деятельность наблюдательная не может быть облечена в рамки строгого формализма, а если ввести в неё формализм, то это уничтожит её в корне<sup>120</sup>. Эта точка зрения противоречит позиции М.С. Студеникиной, определившей социальное назначение контроля в «наблюдении за соответствием деятельности подконтрольного объекта тем предписаниям, которые он получает от управляющего звена<sup>121</sup>. Н.В. Лазарева также позиционировала контроль как «систему наблюдения, сопоставления, проверки и анализа функционирования управляемого объекта»<sup>122</sup>. Н.Н. Косаренко и И.Д. Хутинаев, раскрывая содержание контроля, в качестве первого «мероприятия», определили «наблюдение за функционированием подконтрольных объектов, получения объективной информации об их состоянии»<sup>123</sup>. Признавая разнообразие подходов к решению данного вопроса, следует констатировать, что одни авторы считают наблюдение обязательной предпосылкой к началу контрольной деятельности и его базовым бездеятельностным основанием. Другие – включают его в качестве одного из важных элементов контрольной деятельности. На наш взгляд,

---

<sup>120</sup> Государственный финансовый контроль: современное правовое регулирование / под ред. А.А. Ялбулганова. М., 2014. С. 13.

<sup>121</sup> Студеникина М.С. Государственные инспекции в СССР. М., 1987. С.5.

<sup>122</sup> Лазарева Н.В. Финансовый контроль как элемент управления финансовыми ресурсами территории. Ростов-на-Дону, 2000. С.51.

<sup>123</sup> Косаренко Н.Н., Хутинаев И.Д. Государственный контроль в системе управления. М., 2009. С.31.



наблюдение является одной из форм контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции и органично входит в его структуру. Наблюдение основывается на методе сбора первичной информации о деятельности работников аппарата судов общей юрисдикции полномочным контролирующим субъектом путём её прямой и непосредственной визуализации (созерцания).

Наблюдения основаны на чувственном восприятии, которые не являются пассивным созерцанием действительности, так как сознание не только отражает мир, но и творит его. В итоге такого активного, творческого освоения мира, даже на чувственной ступени познания возможны ошибки, заблуждения и простые иллюзии, связанные с деятельностью органов чувств<sup>124</sup>. В этой связи, на наш взгляд, необходимым основанием получения объективных результатов в наблюдении, как форме контроля, является требование интересубъективного характера наблюдений в понимании возможности получения аналогичных результатов другими субъектами контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Кроме реально действующего сплошного наблюдения, может существовать и его выборочная разновидность, как целевое использование данной формы контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Выборочным наблюдением является не сплошное наблюдение, при котором обследуются отдельные единицы изучаемой статистической совокупности, отобранные с использованием специальных алгоритмов (как правило, случайного отбора), а полученные в процессе обследования результаты с определённым уровнем вероятности распространяются на всю исходную совокупность<sup>125</sup>. Главная цель выборочного наблюдения – на основе изучения выборочной совокупности получить обоснованное представление о совокупности генеральной. Очевидным основанием к применению выборочного

---

<sup>124</sup> См.: Рузавин Г.И. Методология научного познания. М., 2005. С. 41.

<sup>125</sup> Большая Российская энциклопедия в 30 т. М.: Большая Российская энциклопедия, 2006. Т.6. С.108.

наблюдения является экономия материально-технических и трудовых ресурсов, которые требуются для получения необходимой информации.

Основные этапы в организации выборочного наблюдения в контроле ведения судебного делопроизводства состоят в следующих действиях:

1. предварительное формулирование цели наблюдения и, в случае необходимости, её согласование (например, выявление характера, адресатов и периодичности поступления заявлений о выдаче копий судебных актов по делам, находящимся на архивном хранении);

2. установление границ генеральной совокупности для осуществления наблюдения (например, отбор в качестве предметов контроля заявлений о выдаче копий судебных актов по делам, которые находятся на архивном хранении, от лиц, находящихся в местах лишения свободы, за период текущего квартала и ответов на них);

3. планирование наблюдения, регламентация системы отбора исходных сведений и фиксации данной выборки (например, установление периодичности отбора, ответственных работников аппарата суда и форм фиксации учётно-регистрационных данных по заявлениям о выдаче копий судебных актов по делам, которые находятся на архивном хранении, от лиц, находящихся в местах лишения свободы);

4. распространение полученных результатов на генеральную совокупность (например, увеличение в четыре раза данных, имеющих за период квартала, по заявлениям о выдаче копий судебных актов от лиц, которые находятся в местах лишения свободы, для получения планируемых показателей за год).

Таким образом, при использовании выборочного метода общие выводы по итогам наблюдения основываются на частичном изучении предмета контроля.

Мониторинг, включающий в себя следующую, после наблюдения форму контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, осуществляется при помощи проведения анализа полученных в ходе наблюде-

ния сведений. Поэтому мониторинг представляет собой более востребованную форму контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, во многом упрощая и подготавливая дальнейшую деятельность по принятию управленческих решений его субъектами.

Одним из подходов к формулировке мониторинга является его оценка как «системы информационных наблюдений», с опорой на позицию, имеющуюся в социологии права, в которой под наблюдением понимается целенаправленное восприятие конкретных явлений, событий, результаты которого фиксируются в определённой форме. В этой связи, по мысли А.Н. Алексева наблюдение является, скорее всего, не составной единицей системы правового мониторинга, а методом мониторинговой деятельности, с помощью которого решаются задачи, а также достигается цель последнего<sup>126</sup>.

Не менее интересна позиция Н.Н.Черногора, согласно которой мониторинг норм Конституции РФ имеет специфический механизм, кроме планирования, координации и методического сопровождения в него включается и сам контроль<sup>127</sup>. Таким образом, согласно позиции данного автора, сам контроль является структурным элементом мониторинга. С данной точкой зрения трудно согласиться, исходя из понимания контроля как системообразующей внутренней деятельности управленческого характера. В настоящее время обсуждается возможность применения мониторинга в юридическом процессе: мониторинг в сфере регулирования общественных отношений, мониторинг нормативных правовых актов, мониторинг правового поля, мониторинг правоприменительной практики, мониторинг реализации права законодательной инициативы. Так, Н.Н. Толмачёва, определив мониторинг закона как «мониторинг законодательства и правоприменительной практики», классифицировала его как «метод осуществления государственного кон-

---

<sup>126</sup> Алексеев А.Н. К вопросу о понятии и сущности правового мониторинга //Российская юстиция. 2011. № 10. С. 2-6.

<sup>127</sup> Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики. М., 2010. С. 18.

троля»<sup>128</sup>. Эта точка зрения встретила свои критические замечания со стороны А.Н. Алексеева, считающего, что правовой мониторинг по своей природе является научно-исследовательской деятельностью. При этом сущность мониторинга определяется им не в контроле над системой законодательных актов, а в анализе законодательства во взаимосвязи с правоприменительной практикой на предмет выявления тенденций и проблем его реализации<sup>129</sup>.

Общий подход к мониторингу как форме контроля ведения судебного делопроизводства, полагаем, возможно определить в качестве двуединой по своей сути деятельности уполномоченных субъектов, включающей в себя как наблюдение, так и анализ результатов деятельности по обеспечению установленных требований. Актуальным примером эффективно действующего мониторинга является выявление структуры формирования пополнения электронными копиями документов существующих на официальных сайтах судов баз судебных решений на основе сравнительного количественного и содержательного анализа, в условиях факторов периодизации.

Кроме внутреннего мониторинга, применяемого уполномоченными субъектами контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, представляется возможным применение мониторинга данной сферы правоотношений внешними субъектами, входящими в структуры гражданского общества. Реальным фактом использования процедуры внешнего мониторинга в организационном обеспечении судопроизводства явилась оценка официальных сайтов судов общей юрисдикции, осуществлённая в 2013 году Фондом «Института Развития Свободы Информации» (далее – Фондом) на основе разработанной им методики проведения исследования. В частности, согласно итогам данного мониторинга, были произведены оценки по 68 параметрам наполняемости официальных сайтов судов общей юрисдикции. В результате, каждый из исследуемых объектов получил своё место в рейтинге

---

<sup>128</sup> Толмачёва Н.Н. О некоторых проблемах обеспечения эффективности законодательного регулирования экономических преобразований // Журнал российского права. 2006. № 10. С.83-84.

<sup>129</sup> Алексеев А.Н. К вопросу о понятии и сущности правового мониторинга // Российская юстиция. 2011. № 10. С.2-6.

данного Фонда. Сводная информация была предоставлена председателям судов для сведения, получив, после ознакомления, неоднозначную оценку с их стороны. Особенность внешнего мониторинга состоит в нахождении его в рамках общественного контура, за границами властеотношений, в которых функционирует контроль ведения судебного делопроизводства. В условиях информационного общества такое независимое наблюдение, сопровождаемое аналитической деятельностью, безусловно, будет развиваться. В этой связи, умелое использование ресурсов внешнего мониторинга, безусловно, будет являться благом, дополнительным стимулом в осуществлении внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Как справедливо замечает С.А. Дубровский, развитие права неизбежно включает в себя и развитие юридической терминологии, а становление структуры юридических терминов носит сложный и долговременный характер<sup>130</sup>. В этой связи не менее важным представляется рассмотрение сущности документного аудита и возможности применения данного понятия по отношению к контролю в сфере судебного делопроизводства.

Некоторые неологизмы, как «вновь появившиеся в языке слова и понятия»<sup>131</sup>, вызывают вопросы при определении надлежащих форм контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Одним из них является дискуссия о возможности применения «документного аудита» в контроле ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Исключая отнесение документного аудита к формам контроля ведения судебного делопроизводства, считаем необходимым исходить из правовых оснований его современного существования в сфере финансовых правоотношений. Федеральное законодательство определяет аудит в качестве независимой проверки бухгалтерской (финансовой) отчётности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности отчётности, а аудиторскую деятельность относит к сфе-

---

<sup>130</sup> Дубровский С.А. Проблемы юридической терминологии // Юрислингвистика-11: Право как дискурс, текст и слово: межвузовский сборник научных трудов /под ред. Н.Д. Голева, К.И. Бринёва. Кемерово: 2011, С. 426.

<sup>131</sup> Современный толковый словарь русского языка под. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2002, С. 405.

ре финансово-хозяйственной деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, а также к экономическому и финансовому консультированию<sup>132</sup>. А.Д. Шеремет относит аудит к «комплексному исследованию, проверке всей финансовой отчётности с целью общей оценки её достоверности»<sup>133</sup>, К.К. Арабян и И.В. Давыдова называют его «независимой формой финансового контроля»<sup>134</sup>, С.М. Таскаев относит аудит к сфере экономики<sup>135</sup>.

Тем не менее, в последние годы наблюдается тенденция к расширительному применению видового разнообразия аудита, в том числе и выходящего в некоторых своих границах за очерченные экономические рамки. Разрабатываются такие направления, как «экологическое аудирование»<sup>136</sup>, «медиа аудит»<sup>137</sup>, «кадровый аудит»<sup>138</sup>. Признанный авторитет в вопросах документооборота Л.Р. Фионова считает возможным осуществление документного аудита в органах государственной власти. Изучив мировую практику независимой экспертизы, она предложила выделить понятие «документного аудита» в качестве «анализа порядка документирования (записи информации на материальном носителе) на соответствие нормативным требованиям и методическим рекомендациям»<sup>139</sup>. При этом цель документного аудита была определена автором в выявлении оценки степени и критичности отклонения от действующих правил, ГОСТов, типовых или от ведомственных инструк-

---

<sup>132</sup> Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ // СЗ РФ. № 1. Ст. 15.

<sup>133</sup> Шеремет А.Д. Проблемы аудиторской профессии // Аудиторские ведомости. 2014. № 2. С.3-10.

<sup>134</sup> Арабян К.К. Давыдова И.В. Аудит как независимая форма финансового контроля: миссия ожидания пользователей // Аудитор. 2013. № 10. С.16-22.

<sup>135</sup> Таскаев С.М. Эволюция роли аудитора и новые требования к аудиторским заключениям по МСА // Аудиторские ведомости. 2014. № 2. С.11-25.

<sup>136</sup> Малиновская Н.В. Развитие экологического аудита в России //Международный бухгалтерский учёт. 2013. № 43. С.29-36.

<sup>137</sup> Гафурова Г.Н. Бакулев Н.В. Перспективы развития медиааудита в России //Бухгалтерский учёт в издательстве и полиграфии. 2010. № 2. С.40-43.

<sup>138</sup> Мясоедова Т. Рубан В. Чибисов А. Процедура найма на управленческие должности государственной гражданской службы: пути совершенствования // Кадровик. Рекрутинг для кадровика. 2013. № 3. С.163-173.

<sup>139</sup> Фионова Л.Р. Разработка алгоритма проведения документного аудита//Делопроизводство. 2013. № 1. С. 22.

ций по делопроизводству. Л.Р. Фионова, в частности, в качестве первого шага документного аудита предлагает определение, к какой группе относится исследуемая организация: орган государственной или муниципальной власти; государственное учреждение; коммерческая структура; архив; другое<sup>140</sup>. Однако, исходя из положений действующего законодательства об аудите, отсутствия уполномоченных в сфере документационного обеспечения деятельности судов субъектов - аудиторов, а также наличия существующих и оправдавших себя на практике форм контроля ведения судебного делопроизводства, утверждение о существовании документного аудита в органах государственной власти, к которым относятся суды общей юрисдикции, считаем дискуссионным.

В отличие от документного аудита, идентификацию возможно отнести к формам контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. К этому имеются следующие основания. Процессы идентификации, как правило, присутствуют в математических и социологических моделях исследования. Тем не менее, полагаем, абсолютно вся практическая и теоретическая деятельность сводится к идентификации окружающего мира. Слово «идентичность» происходит от латинского «*identicus*» - тождественный, одинаковый<sup>141</sup>. Размышляя о теории и методах идентификации, Ю.Е. Рузский определял саму сущность контроля в «операции испытаний», которая сводится к определению величины отклонения контролируемого параметра. В этой связи, как он полагал, контрольные испытания являются процессами с детерминированной целью, а само испытание представляет собой сравнение с некоторым эталоном<sup>142</sup>.

Некоторые авторы, рассматривая процессы идентификации, отмечали необходимость исключения однозначного подхода к выбору метода иденти-

---

<sup>140</sup> Фионова Л.Р. Разработка алгоритма проведения документного аудита // Делопроизводство. 2013. № 1. С. 26.

<sup>141</sup> Большая Российская энциклопедия в 30-ти т. Т.10. М., 2008. С.695.

<sup>142</sup> Рузкий Ю.Е. Конспект лекций по курсу «Теория и методы идентификации» М., 1971. С.3.

фикации, учитывая наличие неопределённости: неполнота знаний об объекте, ограничения в наблюдениях во времени и т.п.<sup>143</sup> В этой связи заслуживает одобрения тезис о необходимости соблюдения условий для осуществления идентификации: правильная постановка задачи, чёткая подготовка исходных данных и адекватный выбор параметров. Субъектам контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции необходимо прогнозировать результат, а после его проведения – либо принять полученный результат, либо повторить обработку полученных данных, осуществляя при этом коррекцию.

Идентификация в судебном делопроизводстве является процессом в рамках заданной программы действий, в ходе которого осуществляется сравнение текущего ведения делопроизводства с необходимым эталоном, который существует в виде итогового результата труда работника аппарата суда общей юрисдикции: точно, полно и своевременно заполненной учётно-статистической карточки на судебное дело (материала); надлежащим образом заверенной копии судебного акта; деперсонификации судебного акта и порядка пополнения банка судебных решений в информационной базе; корректно, максимально полно и доступно данного ответа гражданину в приёмной суда по его устному запросу и т.д. Следовательно, процесс идентификации представляет собой аналитическую операцию, основанную на методах сравнения и сопоставления.

По сути, идентификация представляет собой контрольные испытания в ходе обеспечения судебного делопроизводства на всех участках деятельности работников аппаратов судов. Полагаем, для надлежащего сравнения с эталоном, субъекту контроля ведения делопроизводства необходимо стремиться к максимально объективным характеристикам существующего в каждый конкретный отрезок времени эталона, с учётом постоянно расширяющейся сферы применения норм судебного делопроизводства. Как отмечали Л.А. Растрин и Н.Е. Маджаров, в процессе идентификации должна быть

---

<sup>143</sup> Алексеев А.А. Идентификация и диагностика систем. М., 2009. С.14.



создана модель, которая, прежде всего, обязана удовлетворять потребностям управления, при этом необходимость идентификации, и её специфика определяются целями управления<sup>144</sup>. Идентификация сопровождает ежедневную деятельность работников аппаратов судов общей юрисдикции лишь в том случае, если она имеет шаблонный характер. При исполнении служебных поручений творческого, неординарного характера идентификация невозможна.

Инвентаризация, как форма контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, связана с необходимостью осуществления временных и трудовых затрат. Современное научное познание исследует инвентаризацию (от позднелатинского – *inventarium* «опись имущества») преимущественно как институт финансово-экономических правоотношений, призванный осуществлять контроль над сохранностью материальных ценностей<sup>145</sup>. Инвентаризация в контроле ведения судебного делопроизводства состоит в соотнесении фактического наличия исследуемых единиц (материальных предметов, обеспечивающих потребности судопроизводства), к имеющимся учётным данным, без анализа их внутренней сущности и правильности обработки делопроизводством. В этой связи данные инвентаризации могут стать поводом для проведения в дальнейшем иной формы контроля - проверки.

Основное предназначение инвентаризации заключается в осуществлении количественного учёта. Деятельность по проведению инвентаризации имеет комиссионный характер. В данном случае субъект контроля, с изданием соответствующего распорядительного акта, приобретает статус члена инвентаризационной комиссии (председателя инвентаризационной комиссии), её членами не могут быть непосредственно отвечающие за контролируемый участок обеспечения судебного делопроизводства работники аппаратов судов. В распорядительном акте о проведении инвентаризации необходимо обязательное указание на причину её проведения, срок, в течение которого

---

<sup>144</sup> Растринин Л.А. Введение в идентификацию объектов управления М., 1977. С.9.

<sup>145</sup> Большой юридический словарь. 3-е изд. М., 2007. С. 268.

следует осуществить запланированные действия, а также виды инвентаризируемых предметов учёта. Чаще всего предметами учёта являются судебные дела и материалы, а также номенклатурные наряды и журналы, имеющие заданную датировку.

Инвентаризация как форма контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, находит своё применение в ограниченных случаях, часть из которых прямо закреплена в подзаконных нормативных актах<sup>146</sup>. Её проведение, как представляется, должно иметь обязательный характер в случае реорганизации (например, объединение судов общей юрисдикции); в результате стихийных бедствий, пожаров или других чрезвычайных обстоятельств; при смене ответственных работников аппарата суда и передаче судебных документов, а также документации общего делопроизводства от одного специалиста к другому; в случае фиксации даже единичного факта пропажи судебного дела (материала). Основные задачи инвентаризации заключаются в следующем:

1) в выявлении фактического наличия единиц учёта в судебном делопроизводстве (судебных дел и материалов, зарегистрированной входящей корреспонденции согласно реестрам, журналам и нарядам в соответствии с номенклатурой дел, номерных унифицированных бланков и изготовленных типографским способом шаблонов документов, печатей и штампов);

2) в сопоставлении фактически выявленных показателей с данными учёта на инвентаризируемом участке работы;

3) в сверке полноты и качества отражения учётных данных.

Итоги контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, выявленные в ходе инвентаризации, фиксируются в актах инвентаризации или инвентаризационных описях.

---

<sup>146</sup> См.: К примеру, согласно п. 11.3 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учёта и использования, утв. Приказом Судебного департамента от 28.12.2005 г. № 157 (ред. на 30.12.2013), проверки наличия дел (нарядов) в архиве суда проводятся в сроки, установленные председателем суда (судебной коллегии), но не реже одного раза в пять лет при большом объёме документов.

Одной из форм контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции является самоконтроль. Самоконтроль относится к числу обязательных признаков сознания и самосознания человека. Как психическое состояние физиологически полноценного человека, он присущ каждому работнику аппарата суда. Однако уровень самоконтроля, как индивидуальный показатель, может быть различным. Г.С. Никифоров являлся разработчиком идеи о решающей роли самоконтроля в обеспечении бездефектного труда<sup>147</sup>. Основным принципом бездефектности является повышение мотивации и чувства профессиональной ответственности, что влечёт за собой активизацию самоконтроля. По его мысли, работник способен трудиться безошибочно, что становится возможным при системном подходе к организации трудового процесса, при этом ведущим условием обеспечения бездефектного труда является учёт психологических факторов. Безусловными приоритетами в деятельности государственных гражданских служащих являются: осознание чувства профессиональной ответственности и роли в обеспечении процессов судопроизводства по рассмотрению судебных споров и восстановлению справедливости, повышение заинтересованности в результатах своей деятельности в связи с реализацией промежуточных и итоговых систем оценок различного порядка, а также постоянное совершенствование методов повышения качества своей работы. Полагаем, стремление к реализации концепции бездефектного труда должно быть основным стратегическим направлением в организации профессиональной деятельности работников аппарата суда. Самоконтроль является ведущим фактором в реализации достижения этих целей.

Результаты самоконтроля просматриваются в процедуре аттестации, которая проводится в целях определения соответствия государственного гражданского служащего занимаемой должности. Возможность отнесения аттестации к форме контроля ведения делопроизводства в судах общей

---

<sup>147</sup> Никифоров Г.С. Самоконтроль человека. Ленинград, 1989. С. 136.

юрисдикции опосредуется проверкой качества работы непосредственным руководителем в ходе аттестации и составлении им мотивированного отзыва об исполнении работником аппарата суда должностных обязанностей за аттестационный период. Так как к мотивированному отзыву должны быть приложены сведения о выполненных гражданским служащим за аттестационный период поручениях и подготовленных проектах документов, то механизм контроля в всегда имеет персональные ориентиры в лице конкретного государственного гражданского служащего, а не всего структурного подразделения суда или отдельно взятого направления деятельности по обеспечению судебного делопроизводства. Таким образом, аттестация, как форма контроля ведения судебного делопроизводства осуществляется индивидуально и строго периодически – один раз в три года, если отсутствуют иные основания<sup>148</sup>.

Проверка заключается в проведении уполномоченными субъектами контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции совокупности мероприятий, направленных на удостоверение степени соответствия исследуемых объектов контроля действующим требованиям ведения и организации судебного делопроизводства, выработке рекомендаций и оказания практической помощи в работе.

Объём проводимых в судах общей юрисдикции проверок зависит от приоритетных целей и задач в организации делопроизводства, а также специфики объекта и предмета (ов) проверки, что отражается в особенностях организации деятельности и рассматривается в § 2 гл.3 настоящей работы. В этой связи, каждая проверка обладает уникальным составом. При проведении проверок ведения судебного делопроизводства могут быть использованы различные методические приёмы, которые могут быть дополнены его субъектами следующими организационными способами:

---

<sup>148</sup> О государственной гражданской службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 14.12.2015) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст.3215.

1. встречная проверка, состоящая в сопоставлении двух различных вариантов одного и того же документа, а также учётных документов, которые находятся в различных структурных подразделениях суда;

2. взаимная проверка, при которой составляются различные итоговые документы, в которых отражаются различные аспекты одной и той же или нескольких взаимосвязанных в ведении судебного делопроизводства операций;

3. контрольное сличение - состоит в пересчёте количественной информации в сфере обеспечения судопроизводства: о наличии судебных дел и материалов за обозначенный отрезок времени в отделе обеспечения судебного делопроизводства, количестве изготовленных копий судебных актов и т.д.;

4. хронологическое измерение изучаемого предмета, при котором необходимые данные определяются на заданную (ые) дату(ы). Применение этого методического приёма может выявить, к примеру, такие противоречия, как неправильное предоставление сведений о ежеквартальном рассмотрении дел (материалов) той или иной категории.

Авторский коллектив в составе Т.Н. Божьева, И.Д. Добровольской, И.Д. Перлова отстаивал мнение о существовании двух видов проверок работы суда: комплексной и целевой<sup>149</sup>. Под комплексной проверкой они понимали проверку всей деятельности суда, включая сюда непосредственно осуществление правосудия по всем категориям дел и ведение общественно-массовой работы среди населения. Причём данные авторы комплексные проверки отождествляли с ревизиями, целевые же проверки определялись ими как ознакомление с состоянием отдельного (или отдельных) участка (участков) работы суда. Приоритетность комплексных или целевых проверок стала предметом дискуссий среди компетентных в данном вопросе специалистов-практиков, главным образом – председателей народных судов<sup>150</sup>.

---

<sup>149</sup> Божьев В.П. Организационное руководство судами в СССР (судебное управление). М., 1966. С. 69.

<sup>150</sup> Латышева Н.А. Виды проверок судебного делопроизводства в истории отечественного государства и права XX века // Российский судья. 2013. № 9. С.35-38.

По нашему убеждению, видовая классификация проверок ведения судебного делопроизводства может быть представлена следующими пятью группами:

1. По времени проведения: плановые (комплексные, целевые), внеплановые (оперативные), повторные (контрольные).
2. По индивидуально определённом предмету проверки судебного делопроизводства в зависимости от конкретизированного объекта (например, организации регистрации входящей документации, обеспечение открытости и доступности правосудия и т.д.).
3. По месту их проведения во внутренней иерархической структуре судебной системы (например, проверка работы аппарата районного суда).
4. По субъекту проведения проверки судебного делопроизводства: единоличный (например, начальник структурного подразделения, администратор суда) и коллегиальный (например, комиссия из числа работников организационно-правового отдела управления Судебного департамента в субъекте РФ).
5. По результатам и итогам проведённых проверок: надлежащий уровень организации работы, без существенных недостатков организации работы (удовлетворительная организация работы), с выявлением низкого качества организации судебного делопроизводства (неудовлетворительная организация работы).

Следует особо подчеркнуть, что приведённая система видовой классификации проверок ведения судебного делопроизводства является своеобразным взаимосвязанным каркасом<sup>151</sup> отношений и связей, возникающих в ходе их проведения. Любая из проведённых проверок судебного делопроизводства будет включать в себя элементы каждого из пяти классификационных признаков.

---

<sup>151</sup>Латышева Н.А. Виды проверок судебного делопроизводства в истории отечественного государства и права XX века //Российский судья. 2013. № 9. С.36.

Некоторые авторы, кроме видов и форм контроля, предлагают выделять его типы. Так, В.И. Анненков, в зависимости от целей и задач контроля, предложил различать три типа проверок: фактические, оперативные и проверки исполнения. К фактическим он отнёс те из них, которые заключаются во всестороннем изучении реального положения дел на проверяемом объекте. Оперативные, по его мысли, проводятся для получения в ограниченное время информации по какому-либо вопросу. К проверке исполнения отнесён постоянный контроль над выполнением приказов, директив, задач органами управления, подразделениями, а также обязанностей должностными лицами<sup>152</sup>. Считаем классификацию контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции по типам дискуссионной ввиду отсутствия в ней фундаментального основания, наличия в каждом из них существенных пересечений и отсутствия практической целесообразности.

Обобщая результаты исследования форм и видов контроля ведения делопроизводства, важно отметить следующее:

1) Контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции имеет разнообразные виды и формы, каждый из которых находит своё применение в зависимости от задач и своего функционального наполнения.

2) Подразделение контроля ведения судебного делопроизводства на виды имеет основания в его возникновении, количественных характеристиках предмета контроля и хронологических измерений в его проведении. Видовая основа является обязательным элементом любого из осуществляемых в судах общей юрисдикции контроля ведения судебного делопроизводства, исходя из наличия пяти его групп: обязательного и инициативного, активного и пассивного; однофункционального и многофункционального; единичного и множественного; предварительного, текущего и последующего.

---

<sup>152</sup> Анненков В.И. Государственная служба: организация управленческой деятельности: учебное пособие. М., 2010. С. 134.

3) Форма контроля выражает внутреннюю структуру, строение, связи и способ взаимодействия частей и элементов предмета контроля, и имеет зависимость от его содержания и целей. Установленные формы контроля судебного делопроизводства: наблюдение, мониторинг, идентификация, инвентаризация, самоконтроль, аттестация, а также проверка, позволяют выстроить их терминологический ряд, функционально разграничить их в целях надлежащего и единообразного применения в практической деятельности.

4) Проверки ведения судебного делопроизводства, в отличие от иных форм контроля, имеют многосоставную внутреннюю структуру, и существенные организационно-правовые особенности в практической реализации. Проверка, как форма контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции направлена не только на выявление необходимых соответствий (не соответствий) правилам ведения судебного делопроизводства, но и на выработку рекомендаций и предложений в ходе её осуществления.

б) Для некоторых из форм контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, к которым можно отнести наблюдение, идентификацию, самоконтроль характерно постоянное существование, обеспечивающее надлежащее функционирование служебной деятельности госслужащих. Другие, в состав которых входит мониторинг, инвентаризация, проверка, аттестация, применяются при наличии определённых условий, часть из которых прямо установлена правовыми нормами или методическими рекомендациями. Ведущее и иницирующее значение в организации контроля ведения судебного делопроизводства имеют его субъекты.



## ГЛАВА 2.

### СУБЪЕКТЫ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

#### *§ 1. Состав субъектов контроля ведения судебного делопроизводства и их полномочия*

В настоящее время происходит переоценка опыта функционирования централизованной государственной функции управления, которая, по многим своим направлениям, успешно формировалась в советский период отечественной истории. Обозначена перспектива дальнейшей регламентации контроля во всех ветвях единой государственной власти<sup>153</sup>. В.В. Гребенников, Н.Н. Марчук, Б.В. Сангаджиев, определяя концептуальные аспекты совершенствования судебной власти в России, отмечают, что содержание цели судебной деятельности зависит от реальных возможностей субъекта и применяемых им средств<sup>154</sup>. С данным мнением трудно не согласиться.

Под субъектом права понимается лицо или организация, за которым государство признаёт способность быть носителями субъективных прав и юридических обязанностей<sup>155</sup>, причём в современном понимании «субъект права» чаще всего отождествляется с термином «участник правоотношений». Юридическая природа контроля в ведении судебного делопроизводства обнаруживается в том, что он осуществляется уполномоченными субъектами, правовой статус которых устанавливается нормами федерального законодательства и подзаконными актами. Административно-правовой статус суда

---

<sup>153</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2338.

<sup>154</sup> Гребенников В.В., Марчук Н.Н., Сангаджиев Б.В. Концептуальные аспекты совершенствования судебной власти в России // Образование и право. 2015. № 3-4. С. 97.

<sup>155</sup> Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2009. С.645.

общей юрисдикции, либо органа системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, определённый в федеральном законодательстве, образует его компетенцию.

Состав субъектов контроля ведения судебного делопроизводства структурирован в порядке должностной подчинённости и нормативно закреплённой компетенции. Он включает в себя следующий перечень: Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ (его заместитель), начальник Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов, а также иные работники Судебного департамента, наделённые правом контроля ведения судебного делопроизводства, работы архивов в судах в установленном порядке, начальники управлений Судебного департамента в субъектах РФ и государственные гражданские служащие, отвечающие за направление организационно-правового обеспечения деятельности судов, председатели судов, президиумы областных и иных приравненных судов, председатели судебных коллегий и составов, судьи, начальники структурных подразделений судов общей юрисдикции, администраторы судов, руководители органов исполнительной власти субъектов РФ и государственные гражданские служащие субъектов РФ, компетентные в вопросах организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей.

Должностные лица, обеспечивающие функционирование контроля, обладают специальной правоспособностью, возникновение которой связано с замещением ими соответствующих должностей. Поскольку такие отношения несут «технологическую» нагрузку в юридическом механизме контроля и представляют непосредственный предмет деятельности уполномоченных субъектов, то они являются «властеотношениями»<sup>156</sup>. При этом именно субъекты, по мнению В.М. Горшенева, являются генераторами специфических связей в рамках контрольных правоотношений. Они являются главным компонентом состава, при помощи которого определяются задачи, характер,

---

<sup>156</sup> Горшенев В.М. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С.116.

формы и объём контроля. Таким образом, правоотношения в контроле ведения судебного делопроизводства построены на началах субординации, при этом доля децентрализации в решении организационно-правовых вопросов ведения судебного делопроизводства определяется полномочиями председателей судов и наличием в действующих ведомственных подзаконных нормативных документах формулировок - «устанавливается председателем суда».

Необходимо учитывать обязательность наличия «обратной связи» в отношениях между субъектом контроля и контролируемым субъектом. В частности, В.Б. Алексеев, анализируя направления повышения эффективности работы судов, отмечал: «Если подчинённый никогда не выступает против мнения руководителя и только соглашается с ним, не выносит заслуживающих внимания предложений, то это значит, что метод руководства не верен»<sup>157</sup>.

Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ, начальники управлений в субъектах РФ реализуют свои полномочия на основе Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>158</sup>. В частности, п. 5 ст. 6 устанавливает компетенцию данного федерального государственного органа по «изучению организации деятельности судов и разработке предложений о её совершенствовании», п. 12 ст. 6 – определяет полномочие по «ведению судебной статистики, организации делопроизводства и работы архивов судов». Данные нормы, как выражение правил законодательной техники, имеют абстрактный характер в виде кратких формулировок. Согласно п. 4 ст. 10 Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ издаёт приказы, распоряжения и инструкции, обязательные для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности. В соответствии с п. 2 ст. 16

---

<sup>157</sup> Алексеев В.Б. Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции. М., 1984. С.116.

<sup>158</sup> Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. №7. Ст. 898, Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ (ред. от 05.10.2015) //СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

начальники управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ издают приказы и распоряжения, которые обязательны для исполнения районными судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности. Следовательно, возможность реализации Судебным департаментом при Верховном Суде РФ управленческой функции контроля ведения судебного делопроизводства прямо не установлена, а рефлексирована посредством функционального толкования-уяснения содержания п. 5 и 12 ст.6, п. 2 ст. 10 и п. 2 ст. 16 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ». При этом толкование-уяснение выступает как внутренний мыслительный процесс, происходящий в сознании субъекта, применяющего норму права<sup>159</sup>. В правовой действительности этот процесс осуществляется путём «применения правовых норм для себя»<sup>160</sup>. Таким образом, индивидуальное уяснение установленных норм федерального законодательства путём логического и систематического способов толкования участниками правоотношений, которые возникают в процессе ведения контроля судебного делопроизводства, является условием практического применения исследуемой компетенции Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Данная регламентация соответствует принципу разумной достаточности и не вызывает коллизий на практике.

Необходимо учитывать содержание нормы п. 3.11. Положения о Главном управлении организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ (далее – Главного управления), которым к его ведению отнесена функция осуществления контроля за организацией делопроизводства и работы архивов Судов<sup>161</sup>. Однако специальное структурное подразделение, которое бы комплексно занималось во-

---

<sup>159</sup> Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 1997. С.440.

<sup>160</sup> Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учеб. М., 2009. С. 693.

<sup>161</sup> См.: Положение о Главном управлении организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18.03.2015 г. № 76 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

просами контроля ведения судебного делопроизводства в масштабах Российской Федерации, в настоящее время отсутствует. Это, безусловно, влияет на реализацию процессов оптимизации в контроле. Создание отдела контроля ведения судебного делопроизводства в структуре Главного управления позволило бы нормализовать ситуацию в данной сфере государственной деятельности.

Т.В. Озол, рассматривая современное состояние организационно-правового обеспечения деятельности судов, определила правовой статус Судебного департамента при Верховном Суде РФ «в механизме правового реформирования судебной системы как центральный государственный орган в системе исполнения задач судебной реформы»<sup>162</sup>. Полагаем, в рамках настоящего исследования следует уточнить, что контроль ведения судебного делопроизводства, как полномочие, реализуемое данным государственным органом, также служит целям дальнейшего судебного реформирования.

Элементы децентрализации в контроле ведения судебного делопроизводства объективно обусловлены содержанием правоотношений в организационном обеспечении деятельности судов и установленными федеральным законодательством полномочиями председателей судов. В соответствии со ст. 29 и ст. 35 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции», ст. 6.2. Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>163</sup> председатели судов организуют работу суда и осуществляют общее руководство деятельностью аппарата суда. Властные полномочия председателя суда общей юрисдикции выражаются в том, что в пределах своей компетенции он вправе, по собственному усмотрению, осуществлять контроль: лично, а также путём возложения ответственности на должностных лиц и создания специальных комиссий (постоянных и временных) и

---

<sup>162</sup> Озол Т.В. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации: автореф. дис. ... к-та юрид.наук. М., 2007. С.5.

<sup>163</sup> Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июля 1992 года № 3132-1 (ред. от 14.12.2015) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

определять объём направлений деятельности, требующих контроля, а также принимать меры к устранению выявленных недостатков и нарушений, дальнейшему развитию положительных достижений.

Обязанности администраторов судов общей юрисдикции, как правило, кроме прочих направлений деятельности, включают в себя и осуществление контроля ведения судебного делопроизводства<sup>164</sup>, что потенциально позволяет существенно расширить внутреннюю деятельность по осуществлению контроля в судах общей юрисдикции с момента введения данных должностей. При этом необходимо учитывать, что сами администраторы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, автономных округов осуществляют полномочия под контролем не только председателей соответствующих судов, но и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а деятельность администраторов районных судов подконтрольна управлениям Судебного департамента в субъектах РФ.

Своеобразием отличается организационно-правовой режим контроля в областных и иных приравненных судах. В соответствии с п. 4 и п. 5 ст. 26 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции» президиумы верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и автономного округа рассматривают вопросы работы аппарата суда. Данная норма позволяет осуществлять контроль путём коллегиального обсуждения, с последующим принятием итогового документа в виде постановления.

Федеральные судьи могут участвовать в контроле ведения судебного делопроизводства как непосредственно, при использовании такой его формы, как наблюдение, так и, в необходимых случаях, на основании соответствующей

---

<sup>164</sup> См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22.08.2006 № 80 (в ред. от 03.02.2015) «Об утверждении Типовых должностных регламентов администратора верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда, гарнизонного военного суда» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

щих локальных актов распорядительного характера, издаваемых председателями соответствующих судов. Мировые судьи и руководители органов исполнительной власти, которые обеспечивают деятельность аппарата мирового судьи – реализуют свои полномочия по контролю ведения судебного делопроизводства в соответствии с федеральным законом<sup>165</sup>, законами субъектов РФ и нормативным регулированием компетентных органов власти субъектов РФ.

В соответствии со ст. 32 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» аппарат суда обеспечивает его работу и подчиняется председателю соответствующего суда<sup>166</sup>. В подзаконном ведомственном регулировании вопросы компетенции в контроле находят своё разрешение. Согласно п. 2.3. Положением об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утверждённым приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238<sup>167</sup> контроль за деятельностью структурных подразделений аппарата суда и работников аппарата суда, а также руководство за деятельностью начальников структурных подразделений осуществляет непосредственно председатель федерального суда общей юрисдикции и (или) его заместители в соответствии с распределением должностных обязанностей. В Методических рекомендациях по выполнению управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте РФ полномочий, предусмотренных пунктами 3, 4, 6 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ», утв. 25.11.2011 г., в частности, установлено, что работникам управлений (отделов) Судебного департамента при Верховном Суде РФ следует отличать, в каких случаях ими должны

---

<sup>165</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О мировых судьях в Российской Федерации» //СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>166</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) //СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>167</sup> Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 //Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 6. С. 41.

осуществляться полномочия по изучению организации деятельности судов, а в каких – проверки судов по отдельным направлениям деятельности, в том числе проводимые совместно с работниками суда субъекта РФ. Таким образом, работники управлений Судебного департамента в субъектах РФ, осуществляя функции контроля, действуют на основании персональных должностных регламентов государственных гражданских служащих, а в каждом индивидуальном случае – на основе приказа начальника управления об его командировании в суд и плана-задания. Копии данных документов должны быть направлены председателям соответствующих судов в срок не позднее пяти дней до проведения проверки либо изучения организации деятельности суда. Причём совместный план проверок районных судов, работниками управления Судебного департамента и суда субъекта РФ, согласно Методическим указаниям, согласуется и утверждается председателем соответствующего суда субъекта РФ. Таким образом, работники управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в пределах своей компетенции, вправе изучать организацию деятельности районных судов по ведению судебного делопроизводства, а также принимать меры по её совершенствованию. Это подчёркивает присутствие относительно мягкого административного руководящего начала во взаимодействии между председателями районных судов и должностными лицами управлений Судебного департамента в субъектах РФ в вопросах организационного обеспечения.

Основными субъектами внутреннего контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, непосредственно и систематически его реализующими, являются начальники структурных подразделений судов, а также ответственные должностные лица по отдельным направлениям деятельности на основании исполнения своих должностных обязанностей и действующих в суде локальных актов, в порядке должностной субординации. Их полномочия на осуществление контроля во вверенных им подразделениях закреплены в должностных регламентах, утверждаемых председателями судов общей юрисдикции. В случаях, вызванных проведением контроля за



рамками объектной сферы деятельности начальников структурных подразделений, зафиксированных в должностных регламентах (например, в составе членов комиссий в ходе комплексных проверок или целевых проверок иных структурных подразделений судов), полномочия должностных лиц должны быть подтверждены приказом (распоряжением) председателя суда общей юрисдикции.

В целях использования ресурсов внутреннего контроля в судах общей юрисдикции целесообразно его осуществление в порядке взаимодействия между структурными подразделениями суда. Такой метод работы применяется редко, но способен принести немалую пользу. В этом случае, при проведении таких форм контроля, как мониторинг, проверка, инвентаризация и аттестация контроль будет осуществляться за рамками должностных обязанностей работников аппарата суда «иных» отделов, что должно быть легитимировано посредством издания локального распорядительного акта.

По мнению А.М. Тарасова, полномочия субъектов контроля, как правило, имеют типовой характер, и состоят из следующих элементов:

- 1) Права запрашивать и получать необходимую для контроля документацию;
- 2) Права приглашать (вызывать) должностных лиц с целью получения от них информации;
- 3) Использовать помощь специалистов и экспертов;
- 4) Давать представления или предписания об устранении выявленных в ходе контроля нарушений;
- 5) Приостанавливать полномочия должностных лиц либо принятое в нарушение нормативных правовых актов решение;
- 6) Принимать меры для привлечения виновных в нарушении лиц к установленной законодательством ответственности<sup>168</sup>.

---

<sup>168</sup> Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008. С. 78.

Субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции действуют исходя из принципа целесообразности. С учётом иерархически выстроенной судебной системы, каждое звено которой обладает своим уровнем компетенции, принцип целесообразности предполагает соответствие установленных целей контроля к идеям разумности и рациональности его применения. Или, ресурсы контроля должны использоваться в строгом соответствии с предписанным ему правовым назначением. Сформулировав основные принципы научного управления обществом, С.П. Ломтев определил оптимальность в расходовании ресурсов в достижении целей и задач управления, а также сбалансированность централизованных и децентрализованных форм и методов государственного управления в качестве его важнейших элементов<sup>169</sup>. Практика организационно-правовых отношений в обеспечении функционирования судов общей юрисдикции имеет свои основания на данных, принципиальных позициях. Личное участие в осуществлении проверки ведения судебного делопроизводства в любом из районных судов Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ следует считать вполне легитимным мероприятием, однако, его целесообразность, по меньшей мере, является спорной.

В организации контроля ведения судебного делопроизводства возможно выделять и факультативные субъекты, чьи действия могут способствовать достижению его целей. Председатели судебных коллегий и составов, судьи, руководители иных структурных подразделений в судах общей юрисдикции, не принимающие участие в непосредственном осуществлении отдельно взятой процедуры контроля, могут обладать важной для её осуществления информацией в целях всестороннего итогового обобщения. В этом случае факультативность, как «необязательность, нерегулярность»<sup>170</sup> выражается в возможном, добровольном участии таких субъектов в контроле ведения су-

---

<sup>169</sup> Ломтев С.П. Теоретические и организационно-правовые основы управления научно-педагогической деятельностью в системе МВД России: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. С.106.

<sup>170</sup> См.: Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова Спб., 2001. С.886.

дебного делопроизводства, при наличии взаимосвязей и взаимозависимостей в общей организации служебной деятельности.

Исходя из теории компетенции, разрабатываемой Ю.А. Тихомировым, контроль в организации ведения судебного делопроизводства следует рассматривать как реализацию контрольных правомочий одними уполномоченными субъектами в порядке должностной подчинённости по отношению к деятельности подконтрольных субъектов. Понятие «компетенция», по мысли Ю.А. Тихомирова, для судов рефлексировается с помощью дефиниции «юрисдикция», как более точного по смыслу со ссылкой на его латинское значение «jurisdictio» - судопроизводство, отправление суда<sup>171</sup>. Значительный интерес, в рамках теории компетенции Ю.А. Тихомирова, представляет тезис об организации власти на основе принципа субсидиарности, то есть взаимодополняемости её уровней, начиная с нижнего. Указанная структурированность вполне очевидна на примере реализации механизма контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и органов государственной власти, уполномоченных организационно обеспечивать потребности правосудия.

И.В. Погодина, не бесспорно отнеся суды к правоохранительным органам, определила контроль и проверку исполнения как административно-организационный метод управления, который обеспечивает единство действий субъекта и объекта управления, их взаимопонимание в процессе решения практических задач<sup>172</sup>. При этом контроль и проверка исполнения были определены автором как средства обнаружения недостатков, выявления причин, препятствующих реализации решений, и оказания конкретной практической помощи в выполнении поставленных задач. Суды общей юрисдикции, по нашему мнению, находясь в правоприменительной системе<sup>173</sup>, базируются не на «взаимопонимании в процессе решения практических задач», а на чёт-

---

<sup>171</sup> Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2005. С.179.

<sup>172</sup> Управление в юридической практике правоохранительных органов. Владимир: ВГПУ, 2003. С. 34-35.

<sup>173</sup> См. также: Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук, Москва, 2013. С. 14.

кой регламентации действий в рамках нормативного регулирования и исполнения должностных обязанностей работниками аппарата судов.

Исследуемый вид контроля, исходя из полномочий его субъектов, не является однородным. Заслуживает внимания и дальнейшей научной разработки тезис Г.В. Грачёва о подразделении внутриведомственного контроля на контроль органов общей компетенции (всесторонний) и специализированный. По его мнению, всесторонний внутриведомственный контроль проводится непосредственно вышестоящими органами, должностными лицами и по их поручению специально для этого созданными структурными подразделениями, а специализированный контроль охватывает однородные, специальные вопросы в деятельности государственного органа<sup>174</sup>. Считаем возможным подразделение контроля ведения судебного делопроизводства по субъектам на две группы: исходя из установленных законом полномочий должностных лиц, являющихся носителями судебной власти и обеспечивающих функционирование судебной власти, а также основываясь на факультативности исполнения государственной функции контроля.

К факультативным субъектам контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, на наш взгляд, следует относить органы судейского сообщества. Совет судей РФ и его Президиум, являясь выборными органами сообщества<sup>175</sup>, реализуют свои полномочия на основании п. 3 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» об участии в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности. Президиум Совета судей РФ издаёт постановления, фактически обеспечивая подконтрольность ему организационно-управленческой деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Основанные на изучении практики и потребностей деятельности судов общей юрисдикции, постановления Совета

---

<sup>174</sup> Грачёв Г.В. Особенности организации системы государственного контроля в России. Ростов-на-Дону, 2009. С. 13-14.

<sup>175</sup> Федеральный закон от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ (в ред. от 05.10. 2015) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

судей России имеют безусловное значение для организации и планирования контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Одним из многих примеров такого контроля является постановление от 10 апреля 2011 года № 393, которым Президиум Совета судей РФ дал оценку мероприятиям, которые были проведены Судебным департаментом при Верховном Суде РФ по подготовке нормативного правового акта, регулирующего деятельность работников аппарата судов общей юрисдикции по формированию текущего архива и переводу сформированного архива судебных документов в электронный вид. В свою очередь, при осуществлении данного контроля, Президиум Совета судей РФ руководствовался решением VIII Всероссийского съезда судей как высшего органа судейского сообщества. Таким образом, решения органов судейского сообщества (Всероссийского съезда судей, конференций судей субъектов РФ, Совета судей РФ, советов судей субъектов РФ, общих собраний судей судов), принятые в пределах их полномочий, являются основой для организации деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, его органов и учреждений в данном направлении, а также председателей соответствующих судов<sup>176</sup>.

Состав уполномоченных субъектов контроля ведения судебного делопроизводства в России имеет свои исторические особенности, связанные с процессами генезиса государственно-политического устройства России. К примеру, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 года было утверждено Положение о прокурорском надзоре в СССР. Применяя полномочия, установленные указанным Положением, прокуроры обеспечивали надзор за законностью и обоснованностью приговоров и решений судов, исполнением законов учреждениями и организациями, должностными лица-

---

<sup>176</sup> Прим.: С точки зрения Е.В.Бурдиной органы судейского сообщества могут принимать нормативные акты по вопросам, которые отнесены федеральным законом к их ведению. Указанные нормотворческие полномочия вытекают из смысла и содержания федеральных законов. Обоснован тезис автора о том, что свойство обязательности нормативных актов органов судейского сообщества базируется на включенности органов судейского сообщества в государственно-правовой механизм управления судами и поддерживается способами публичного (государственно-властного) принуждения // Российское правосудие. 2015. № 2 (106). С.13-17.

ми и гражданами СССР. В частности, согласно п. 7 ст. 23 Положения прокуроры осуществляли надзор за исполнением приговоров суда. Возможность осуществления прокурорами контроля над ведением судебного делопроизводства в данной стадии находила своё практическое применение в непосредственном изучении судебного документооборота. Так, председатель Шенкурского районного народного суда в 1966 году проинформировал председателя Архангельского областного суда о проведённой в суде, возглавляемом им, «производственной проверке прокуратуры Архангельской области через прокурора Шенкурского района». В результате исследованных материалов судебных дел прокурором было установлено, что «из лагерей извещения поступают в установленные сроки и судом подшиваются в дела»<sup>177</sup>. С принятием Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» пределы прокурорского надзора в судах общей юрисдикции определены в форме участия прокуроров в рассмотрении дел судами. Согласно ст. 26 данного закона, прокуроры вправе осуществлять надзор за органами контроля и их должностными лицами, при этом они не могут подменять иные государственные органы. Таким образом, согласно действующему законодательству, прокуроры не являются уполномоченными субъектами контроля в сфере ведения судебного делопроизводства. В этой связи считаем дискуссионным утверждение В.Д. Граждан о том, что «прокуратура является главным контролёром не только низовых судов, но и всех судов, в том числе субъектов Федерации и федеральных», а неучастие Генеральной прокуратуры в контроле судебной власти наносит «колоссальный вред государственному управлению, а также бюджетному обеспечению различных сфер государственной и социальной деятельности»<sup>178</sup>. Полагаем, действующая система сдержек и противовесов в Российской Федерации как демократическом правовом государстве включает в себя, в том числе, широкие воз-

---

<sup>177</sup> ГААО. Ф. 2712. Оп. 2. Д. 154. Л. 75.

<sup>178</sup> Граждан В.Д. Государственная гражданская служба. М., 2009. С.281.

возможности мер прокурорского реагирования, позволяет утверждать о существующем балансе государственных интересов.

Следуя сложившейся в довоенный период традиции, народные суды в своей деятельности были тесно связаны с органами партгосконтроля и социалистического контроля. Как отмечал инспектор Комитета партийно-государственного контроля В. Калинин, «благодаря их влиянию улучшается работа, больше внимания уделяется строжайшему соблюдению законов»<sup>179</sup>. В условиях действовавшего политического режима перечень субъектов контроля ведения судебного делопроизводства расширялся за счёт партийных чиновников. К примеру, заведующему отделом административных и финансово-торговых органов Архангельского обкома КПСС 20 апреля 1972 года была направлена справка, составленная ответственным секретарём партийной комиссии при политотделе ИТУ УВД Архангельского облисполкома, по результатам проверки рассмотрения писем, жалоб и заявлений трудящихся в Архангельском областном суде. В ней, в частности отмечалось, что были выявлены случаи задержки жалоб в канцелярии по 3 – 4 дня, установлено, что журнал регистрации контрольных жалоб и заявлений вёлся небрежно – в нём часто не указывалась дата исполнения, существо ответа и где находилась исполненная жалоба. Судьям и работникам суда было рекомендовано «обратить внимание на улучшение работы по заявлениям и жалобам трудящихся». В период функционирования административно-централизованной системы право на осуществление контроля могло быть зафиксировано путём принятия соответствующих решений партийно-государственными органами на основе реализации принципов демократического централизма и коллективности, партийного руководства в развитии государства.

Исследуя особенности контрольной деятельности органов государственной власти, К.В. Марков отметил необходимость установления различий в понятиях «контролирующие органы» и «контрольные органы». По его

---

<sup>179</sup> Калинин В. Органы партгосконтроля и суды // Социалистическая законность. 1964. № 10. С. 18.

мнению, функция контроля присуща всем органам государственной власти, в связи с чем к ним необходимо применять понятие «контролирующие органы». Для «контрольных органов» функция контроля является основной, специализированной<sup>180</sup>. Представляется, что полномочия контроля в ведении делопроизводства в судах общей юрисдикции его субъектами реализуются в качестве обязательной, но вспомогательной деятельности по осуществлению внутриведомственного государственного контроля. Исходя из данного основания, уполномоченные должностные лица при организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции обладают «контролирующими» полномочиями, а не «контрольными». Дискуссионность данного вопроса будет снята с принятием столь долго ожидаемого федерального закона «О государственном контроле в Российской Федерации».

Обобщая результаты исследования состава субъектов контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции и их полномочий, важно отметить следующее:

- 1) Функция по осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства не является основной для каждого из его субъектов, а реализуется в порядке внутреннего управления в судах как органах государственной власти. Наличие специальных полномочий является основанием к осуществлению действий по контролю в тех границах, которые закреплены в нормах, устанавливающих права и обязанности, ответственность участников правоотношений в судебной деятельности.
- 2) Компетенция субъектов контроля устанавливаются путём толкования норм соответствующих федеральных законов: от 21.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», от

---

<sup>180</sup> Марков К.В. Государственный контроль: опыт и проблемы. М., 2005. С. 67.



14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

3) Подзаконные нормативные документы - Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции, Инструкция по судебному делопроизводству в различных судах общей юрисдикции и т.д., утверждённые соответствующими Приказами Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ, конкретизируют полномочия председателей суда и заместителей, председателей судебных коллегий, начальников структурных подразделений судов в контроле ведения судебного делопроизводства.

4) Контроль ведения судебного делопроизводства может быть реализован как должностными лицами, наделенными правом контроля в установленном порядке и нормативно закреплённой компетенции, так и факультативными субъектами, которыми являются органы судейского сообщества.

5) Проблемным вопросом в субъектном составе контроля ведения делопроизводства является образование его надлежащего субъектного состава по отношению к деятельности работников аппарата судебных участков мировых судей. Это обстоятельство, несмотря на всю сложность и многоаспектность вопроса, требует дальнейшей проработки, так как сложившийся в настоящее время порядок контроля делопроизводства в судебных участках мировых судей предполагает широкую компетенцию органов исполнительной власти субъектов РФ, что противоречит Конституции РФ.

## **§ 2. Оптимизация деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства**

Субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, организуя весь его процесс, в ходе выработки перспективных целей и задач, а также структуры организационно-управленческих мероприятий,

оптимизируют свою деятельность. Исходя из лексического значения слова «оптимизация», как выбора наилучшего варианта из множества возможных и улучшения процесса для достижения его максимальной эффективности<sup>181</sup>, необходимо сделать вывод об обязательности её присутствия в ходе организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Оптимизация является средством совершенствования ведения судебного делопроизводства, которая реализуется действиями субъектов его контроля. Её можно определить как систему мероприятий организационно-правового характера, направленных на минимизацию потерь и увеличение эффективности контроля ведения судебного делопроизводства посредством выбора его субъектами приемлемых и перспективных решений.

Как отмечает В.В. Ершов, характерной чертой любой социальной системы является наличие в ней процессов управления, связанных с её целесообразным функционированием, обменом информацией и развитием<sup>182</sup>. Основываясь на данном концептуальном подходе, имеющийся опыт организации контроля ведения делопроизводства в арбитражных судах и анализ результатов деятельности уполномоченных субъектов контроля в судах общей юрисдикции, формирует современное базисное понимание перспективы в данном аспекте организационного обеспечения деятельности судов. По мнению Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина и Ю.Н. Туганова слияние арбитражных судов и судов общей юрисдикции в целостную систему, во главе с единым судебным органом, позволяет полностью устранить существующие коллизии судебной власти, устранить причины внутренней несогласованности, повышает её устойчивость<sup>183</sup>. В этой связи подзаконное регулирование, основанное на

---

<sup>181</sup> Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. СПб, 2001. С. 457.

<sup>182</sup> Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российский судья. 2013. № 2. С. 8.

<sup>183</sup> Петухов Н.А., Мамыкин А.С., Туганов Ю.Н. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации в современных условиях // Российское правосудие. 2013. № 12 (92). С. 44.

положительном, апробированном опыте в проведении контроля ведения делопроизводства в арбитражных судах, в рамках расширившейся компетенции Судебного департамента при Верховном Суде РФ, безусловно, получает новый импульс к своему развитию. По нашему мнению, именно Судебный департамент при Верховном Суде РФ должен играть ключевую роль в обозначении как тактических, так и стратегических целей оптимизации в ведении судебного делопроизводства, организации и осуществлении его контроля. По оценке В.М. Бозрова, эффективность правосудия зависит от решения организационно-методических вопросов<sup>184</sup>. Постоянное действие механизма оптимизации, как выбора наилучшего варианта действий из множества возможных, является основополагающим основанием в деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, что позволяет минимизировать, исключить и предотвратить нежелательные явления в ходе деятельности по обеспечению судопроизводства.

Оптимизация контроля ведения судебного делопроизводства направлена на коррекцию содержания и форм деятельности его субъектов. В свою очередь, качество деятельности работников аппарата суда является прямым отражением структуры деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства. В этой связи представляет значительный интерес возможность отнесения применения сущностной характеристики «судебная ошибка» к деятельности работников аппаратов судов. Констатируя современное состояние дискуссионности данного вопроса и различные подходы к формированию термина «судебная ошибка», Ю.Ф. Беспалов предлагает учитывать их возникновение лишь по двум замещаемым должностям: секретарей судебного заседания и помощников судей. Причём, только в случае ненадлежащего исполнения ими требований ст.ст.326, 327 УПК РФ, дающих право помощнику судьи проводить проверку наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении судебного дела, а

---

<sup>184</sup> Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 10.

также докладывать о явке кандидатов в присяжные заседатели<sup>185</sup>. По нашему мнению, привести перечень примеров различных недоработок работников аппарата суда, которые могут прямо и косвенно повлиять на качество основополагающего процессуального документа – судебного акта, не составит труда. Причём их авторами могут быть не только специалисты должностных групп «руководители» и «помощники». К примеру, ошибочно указанный один из реквизитов персональных данных гражданина (отчество) на почтовом конверте работником экспедиции – специалистом 1 разряда, должность которого отнесена к обеспечивающей группе должностей (младшая группа)<sup>186</sup>, с упакованным в нём судебным извещением, в конечном итоге, в реальной ситуации послужил причиной отмены судебного акта в вышестоящей судебной инстанции. Необходимо учитывать, что понятие «судебная деятельность» шире по своему объёму и содержанию, чем правосудие. В связи с этим границы разрабатываемого понятия «судебная ошибка» возможно отнести не только к деятельности судей, как носителей судебной власти, но и работников аппарата суда в рамках осуществления ими вспомогательной судебной деятельности. Оптимизация способствует уменьшению (устранению) «судебных ошибок».

Факторы оптимизации могут быть сгруппированы в зависимости от функциональной направленности деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства, которые способствуют совершенствованию процессов обеспечения судопроизводства:

- 1) Обеспечение постоянного роста уровня компетентности и профессионализма субъектов контроля, соблюдение принципа ответственности за надлежащее осуществление контроля и преодоление «субъективизма» субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

---

<sup>185</sup> Беспалов Ю.Ф. Судебная ошибка и её последствия: некоторые теоретические и практические аспекты / Судебная власть: история и современность: сб. материалов третьей научно-практической конференции. М., 2013. С. 33.

<sup>186</sup> Указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» (ред. на 10.07.2015) // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст.118.

2) Установление единообразия в формах, видах и методах контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях федерального устройства Российской Федерации, а также особенностей организационного обеспечения деятельности мировых судей.

3) Формирование отношений координации в действиях субъектов, обеспечивающих контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

4) Применение достижений научной организации труда в деятельности самих субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и активизация посредством этого трудового потенциала работников аппаратов судов.

5) Использование материально-технических ресурсов в обеспечении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и своевременное планирование перспектив технологического совершенствования.

Каждая из представленных групп имеет свои внутренние характеристики.

Первая группа факторов оптимизации направлена на обеспечение постоянного роста уровня компетентности и профессионализма субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, соблюдение принципа ответственности за надлежащее осуществление контроля и преодоление «субъективизма» его субъектов. Надлежащий уровень компетентности субъекта контроля ведения судебного делопроизводства существенно повышает его эффективность, недостаточный – может поставить под сомнение его целесообразность.

При организации контроля ведения судебного делопроизводства субъект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, в основном, работает с первичными документами: материалами судебных дел, учётными журналами и нарядами, документами переписки, учётными базами автоматизированных систем, справками, отчётами и т.д., определяя их на две подгруппы: подготовленные (оформленные) с необходимой степенью каче-

ства, и документы, в которых имеются (из которых следуют) нарушения установленных нормативов в сфере судебного делопроизводства. Способность точно и оперативно определить судебные и несудебные документы в качестве недоброкачественных как по форме, так и по существу, является показателем компетентности специалиста, наделённого правом осуществления контрольных действий. А.А. Терехов и М.А. Терехов предложили применять три критерия доброкачественности: формальный – включающий в себя точное соблюдение формы, реквизитов документа; законности или нормативной санкционированности; действительности – как свидетельство отражения реального содержания той действительности, в ходе которой он был создан, при условии полного исключения искажений<sup>187</sup>. В этой связи к уровню умений, знаний и навыков субъекта контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции должны предъявляться высокие требования. При этом необходимо учитывать, что действия по определению недоброкачественности документа, являются лишь базовым основанием для проведения дальнейшей аналитической деятельности, направленной на формирование выводов (предложений и замечаний).

Вопросы профессиональной подготовки индивидуальных субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, которые способны применять специальные знания, свой и изученный практический опыт, приводят к выявлению проблемы ответственности за ненадлежащее осуществление контрольной деятельности. В этой связи Г.В. Атаманчук справедливо замечает, что «внутренний контроль во многом ненадёжен, ибо возложен на тех, кто сам принимает управленческие решения или участвует в их подготовке и исполнении»<sup>188</sup>. А.М. Тарасов, в поиске путей преодоления «субъективизма», считает важным соблюдение принципа ответственности контролёров, отдавая ему первостепенное значение, так как от их адекватных

---

<sup>187</sup> Терехов А.А. Контроль и аудит. Основные методологические приёмы и технологии. М., 1998. С. 67.

<sup>188</sup> Атаманчук Г.В. Государственное управление. Организационно-функциональные вопросы. М., 2000. С. 170.

выводов и предложений зависит результат контроля<sup>189</sup>. Полагаем, субъект контроля должен нести ответственность, как за неиспользование предоставленных полномочий (бездействие), так и за несвоевременное или недоброкачественное осуществление контроля. Правдивость и добросовестность уполномоченных субъектов контроля ведения делопроизводства, являясь не юридическими категориями, оказываются необходимыми элементами в его осуществлении. На основе изложенного, проблема «субъективизма» может быть решена путём внесения пунктов об ответственности субъектов контроля в должностные регламенты, а также роста профессионализма и требовательности со стороны вышестоящих руководителей, контролирующих деятельность нижестоящих субъектов контроля в порядке субординации.

Считаем вполне обоснованным мнение о том, что субъект контроля обязан быть в профессиональном плане выше, чем подконтрольный субъект<sup>190</sup>. Любой нижестоящий субъект управления одновременно является субъектом контроля для вышестоящего субъекта. При этом определяющим будет являться следующий тезис – необнаруженный брак в работе имеет тенденцию к его культивированию и созданию неверного эталона при исполнении должностных обязанностей в дальнейшем.

Вторая группа факторов оптимизации организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства – установление единообразия в формах, видах и методах контроля ведения делопроизводства в условиях федеративного устройства Российской Федерации, а также особенностей организационного обеспечения деятельности мировых судей. О проблеме обеспечения единообразия в организации судебного делопроизводства различными авторами отмечалось неоднократно, причём данная тема имеет свою историческую преемственность<sup>191</sup>.

---

<sup>189</sup> Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008. С. 69.

<sup>190</sup> Горшенев В.М. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С. 101.

<sup>191</sup> Погорилко Т. Делопроизводство в судах должно быть единообразным // Социалистическая законность. 1977. №3. С. 63.

Под единообразием понимается обладание сходством по видам, формам или устройству, организованное по одному образцу<sup>192</sup>. Организационные основы обеспечения судебного делопроизводства в условиях действия системы органов Судебного департамента в субъектах России, которые подотчётны советам судей субъектов РФ, локального нормотворчества председателей судов, а также организации деятельности работников аппарата мирового судьи как государственных служащих субъектов РФ, имеют свои особенности. Данное основание позволяет утверждать о невозможности гипотетического достижения абсолютной идентичности в организации ведения судебного делопроизводства и в его контроле, но относительные показатели единообразия вполне достижимы.

Правовой статус Судебного департамента при Верховном Суде РФ определяет его центральное положение в решении вопросов достижения единообразия в организации контроля ведения судебного делопроизводства. Важным практическим действием в данном направлении является издание нескольких редакций Методических рекомендаций по выполнению управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте РФ полномочий, предусмотренных пунктами 3, 4, 6 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ».

В условиях применения Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» данная проблема ещё больше нивелируется на практике. Обеспечению единообразия в судебном делопроизводстве может способствовать усиление организационно-методической информационной работы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, что возможно, к примеру, посредством использования имеющихся в судах общей юрисдикции закрытых ведомственных каналов связи, а также официального печатного источника – Бюллетеня судебных актов по судебной системе. Важным аспектом в достижении единообразия в осуществлении контроля ведения делопроизвод-

---

<sup>192</sup> Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2002. С. 183.



ства в судах общей юрисдикции является повышение квалификации работников аппарата суда должностной категории «руководители» – начальников структурных подразделений судов, которые являются непосредственными и постоянно действующими субъектами контроля, по единым общероссийским учебным программам под началом, непосредственным руководством и исполнением Российского государственного университета правосудия и его филиалов, эффективность которого может быть многократно увеличена с помощью видео-конференц-связи, в систему которой в настоящее время включены суды РФ.

Третья группа факторов оптимизации организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства – это формирование отношений координации в действиях субъектов, его обеспечивающих. Исходя из значения понятия координации, как составной части процесса управления, заключающейся в согласовании и упорядочении действий разных частей управляемой системы<sup>193</sup>, следует утверждать, что контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, в качестве управленческой функции в организации работы аппарата судов, не может существовать без координации. Как отмечает А.А. Максуров, ценность координации, как общенаучной категории, заключается в возможности посредством её получения эффекта синергии той или иной деятельности, каких либо процессов согласования и взаимодействия. Более этого, по утверждению данного автора, в ряде случаев, нескоординированная деятельность невозможна<sup>194</sup>. При этом необходимо учитывать, что координация не обязательно должна быть основана на отношениях подчинённости. Как отмечала Е.В. Шорина, координация, которая осуществляется по горизонтали, невластным путём, возможна с использова-

---

<sup>193</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>194</sup> Максуров А.А. Правозащитная деятельность: проблемы координации //Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 4. С.35-37.

нием рекомендаций и согласования действий<sup>195</sup>. Актуальными примерами координации в вопросах организации судебного делопроизводства в последние годы стали: внутрисистемные управленческо-организационные действия по введению апелляционной инстанции в судах субъектов РФ; объединение информационного пространства судов общей юрисдикции в субъектах РФ в единую систему в рамках Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие»; организационно-правовые мероприятия, направленные на создание межрайонных судов и упразднение некоторых районных судов.

В этой связи следует согласиться с мнением В.П. Беляева о связующей роли координации в юридической деятельности, которая обеспечивает должное соотношение, как непосредственно внутри её типов, так и между ними<sup>196</sup>. Координация в контроле ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции предполагает согласование и установление целесообразного соотношения действий органов судейского сообщества, президиумов судов субъектов РФ, председателей судов общей юрисдикции, начальников структурных подразделений судов и руководителей органов системы Судебного департамента при ВС РФ для достижения целей повышения качества обеспечения судопроизводства. Кроме этого, следует полагать, что участниками такой координации, исходя из возможности существования внешнего контроля ведения судебного делопроизводства, могут являться заинтересованные государственные органы и общественные организации.

Таким образом, контроль ведения судебного делопроизводства – это всегда скоординированная деятельность, но её качественное состояние может быть различно в обретении своих реальных форм. Чем выше данный уровень управления, тем эффективнее будет структура координации и организация системы взаимодействия. Следует также учитывать немаловажное замечание, обозначенное М.С. Студеникиной о существовании проблемы общей и от-

---

<sup>195</sup> Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М., 1981. С. 275.

<sup>196</sup> Беляев В.П. Контрольная форма юридической деятельности (общетеоретический аспект). СПб., 2006. С. 23.

раслевой координации в контрольной сфере деятельности<sup>197</sup>. Выход из ведомственного уровня в максимально возможной координации с другими органами государственной власти позволит сделать её эффективной для гражданского общества. Наиболее важными направлениями совместных межведомственных усилий представляется взаимодействие с Федеральной службой судебных приставов РФ по контролю над исполнением судебных актов, а также информационное сотрудничество с Федеральной налоговой службой, Министерством внутренних дел РФ. Одной из актуальных проблем в координации является создание технических условий для обеспечения взаимодействия судов общей юрисдикции с иными, функционирующими в государственных органах, информационными системами. В этой связи следует согласиться с мнением М.В. Чижова<sup>198</sup>, который считает такое объединение приоритетным, основываясь при этом на идее важнейшего значения информационных и коммуникационных технологий в условиях формирования информационного общества.

Развитие технологий, тенденцией к стандартизации и унификацией процессов документирования, как на внутригосударственном, так и наднациональном уровне, многократно ускоряет совершенствование судебного делопроизводства. В условиях существования глобальной проблемы соотношения бумажного и электронного документооборота очевидна необходимость координации деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ с Федеральным архивным агентством (Росархив) и Всероссийским научно-исследовательским институтом документоведения и архивного дела (ВНИИДАД). Как справедливо отмечалось в выступлениях участников XX Международной научно-практической конференции «Документация в информационном обществе: эффективное управление электронными документами» (20-21 ноября 2013 г., Москва) информационные технологии пока не в

---

<sup>197</sup> Студеникина М.С. Государственные инспекции в СССР. М., 1987. С. 105.

<sup>198</sup> Чижев М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. кан. юрид. наук. М. 2013. С. 70.

состоянии полноценно обеспечить потребности современного смешанного делопроизводства. В контроле ведения судебного делопроизводства, основанном на особых требованиях к составу, качеству, хранению и обработке документов проблемы ещё более обостряются. В качестве стратегической цели необходимо обозначать координацию деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ с Росархивом и ВНИИДАД, которая позволит оперативно изучать имеющуюся общероссийскую практику и аккумулировать опыт и знания с целью адекватного формирования внутриведомственного нормативного регулирования.

Четвёртая группа факторов оптимизации в организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции - применение достижений научной организации труда в деятельности самих субъектов контроля ведения делопроизводства и активация посредством контроля трудового потенциала работников аппарата суда.

Принцип научности позволяет всесторонне изучать объективную потребность в осуществлении конкретных видов и форм контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, вырабатывать их актуальную структуру, точно определять средства и методы работы в ходе применения контроля, планировать возможный эффект от осуществления контроля. Практический интерес вызывают вопросы экономии в контрольной деятельности – или достижение высокого качества деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства посредством минимальных затрат времени и средств. Следовательно, применение научного подхода позволяет обеспечить должную эффективность контрольного процесса.

Однако основное зерно проблемы заложено в вопросах использования научной организации труда (далее – НОТ) в суде. Н. Лаговиер и В. Мокеев, в период формирования основ отечественного судебного делопроизводства, указывали на необходимость реорганизации управления на началах научной организации труда<sup>199</sup>. В духе времени, основываясь на выводах Научного

---

<sup>199</sup> Лаговиер Н. Суд и прокуратура в борьбе с бюрократизмом и волокитой. М., 1929. С.12.

Института Техники Управления, они подчёркивали, что «реорганизованная техника на началах научной организации труда и управления должна привести к максимальному упрощению, удешевлению аппарата, превращению его в аппарат, доступный широким народным массам, исключающий возможность бюрократических извращений и излишеств». Как считали Л. Николаев и Л. Симкин, применение НОТ в судах позволяет, при минимальных временных и трудовых затратах, создать оптимальные условия для осуществления правосудия<sup>200</sup>. По мнению А.А. Гравиной и О.А. Соя-Серко НОТ в суде – это процесс постоянного и непрерывного внесения добытых наукой и практикой достижений<sup>201</sup>. При этом авторы выделяли следующие направления НОТ: разделение труда; подбор, подготовка кадров и повышение их квалификации; рациональная организация рабочего времени и нормирование труда; культура организации работы, улучшение условий труда; применение научно-технических средств. Авторский коллектив сборника «Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции» определял НОТ, как точно рассчитанную организацию труда, которая может быть осуществлена в каждом аппарате суда путём предварительного изучения способов и приёмов работы и выбора из них тех, которые лучше, более эффективны и экономичны<sup>202</sup>. Полагаем, справедливым выделение данными учёными ряда трудностей на пути к организации труда, первая из которых состоит в преодолении определённого психологического барьера при использовании новых научно-технических достижений. Правильным является и вывод о том, что только после многократной тренировки можно добиться нужного результата – экономии времени по сравнению с прежним методом работы<sup>203</sup>.

---

<sup>200</sup> Николаев Л. Повышать уровень научной организации труда // Советская юстиция. 1980. № 8. С. 6.

<sup>201</sup> Организация работы народного суда: учебное пособие для слушателей Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции. М., 1983. С. 51.

<sup>202</sup> Алексеев В.Б. Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции М., 1984. С. 50.

<sup>203</sup> Там же. С. 125.

Основными барьерами, которые необходимо преодолеть субъектам контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, являются: негибкость мышления и неумение отказаться от ошибочного решения, недостаток инициативы, неспособность различать причины и следствия, недооценка отдалённых последствий, ориентация на поиск виновных, а не на анализ обстоятельств, неспособность двигаться постепенно к поставленной цели, а стремление решить всё сразу.

Одной из наиболее точных, обобщающих достижения предыдущих периодов исследований, является позиция авторского коллектива научно-практического пособия под общей редакцией В.В. Ершова, где НОТ в суде общей юрисдикции определяется, как рационально организованный труд, направленный на максимальное повышение эффективности правосудия при оптимальных затратах труда и при неуклонном соблюдении материального и процессуального закона с учётом рекомендаций науки и обобщения передового опыта<sup>204</sup>. При этом практическую направленность имеет вывод авторов о недопущении нагрузок на работников аппарата суда теми операциями, которые по своей сложности могут быть выполнены менее квалифицированными специалистами. В этой связи существование практики дежурств помощников судей в повсеместно организованных приёмных судов<sup>205</sup> является, чаще всего, вынужденной мерой, но не оправданной с точки зрения персонального распределения служащих.

В условиях действия норм нагрузки, разработанных ещё в недрах минюстовской системы<sup>206</sup>, учёт научно обоснованного фактора времени по каж-

---

<sup>204</sup> Организация работы аппаратов судов общей юрисдикции (районные (городские) и гарнизонные военные суды) по обеспечению судебной деятельности: Научно-практическое пособие /под общ. ред. В.В. Ершова. М., 2009. С.88.

<sup>205</sup> Типовой регламент организации деятельности приёмной суда общей юрисдикции, утв. Судебным департаментом при Верховном Суде РФ 19.06.2009. Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>206</sup> См.: Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов, утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27 июня 1996 г. № 416/06-74-125. М.: Минюст РФ, 1996.

дому из видов работ в ведении судебного делопроизводства представляется проблематичным. На практике нормирование труда работников аппарата суда конкретизируется председателями суда эмпирическим путём. Важность решения этой «нерешаемой» долгие годы проблемы подчёркивается статусом её обозначения в выступлении на VIII Всероссийском Съезде судей РФ Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, а затем и в постановлении Съезда. В современных условиях основополагающим является тезис о применении НОТ и совершенствовании разделения труда работников аппарата суда на основе требований законов о судоустройстве и процессуальных кодексов, а также недопущения возложения на судей технических функций<sup>207</sup>. Вопросы нормирования труда должны быть урегулированы в порядке исполнения своих полномочий Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации<sup>208</sup>.

Субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции формируют культуру управленческого труда. Такой вид культуры образуется из совокупности признаков, характеризующих обстановку, в которой совершается трудовой процесс, и поведения служащих в процессе трудовой деятельности, их умения работать. Условие высокой культуры управленческого труда В.Б. Алексеев видел в комплексном подходе к его организации на основе разработки и внедрения типовых организационных методик, рациональных процедур, должностных инструкций, технологических карт и других документов, определяющих организацию групп исполнителей или отдельных работников в тесной связи с мероприятиями по совершенствованию организации и техники управления<sup>209</sup>. Заслуживает поддержки и другой тезис В.Б. Алексеева - о необходимости постоянного расширения профессионального кругозора, основанного на обогащении имеющегося опыта теоре-

---

<sup>207</sup> Правовые и организационные основы деятельности администраторов и работников аппарата суда. Курс лекций. М., 2008. С. 126.

<sup>208</sup> См.: п. 9 ст. 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ» от 08 января 1998 № 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>209</sup> Алексеев В.Б. Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции. М., 1984. С. 35.

тическим и практическим знаниями. В этой связи считаем, что субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции не должны допускать появления профессионального застоя, как собственного, так и у государственных гражданских служащих, находящихся в должностном подчинении: поддерживать чувство ответственности за порученное дело; поощрять своевременное и точное формулирование предложений о нововведениях; оказывать максимальное содействие в их применении на практике.

Достижения современной психологии должны находить своё применение в деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. Для предотвращения возникновения стрессовых ситуаций, вызванных высокой служебной нагрузкой и монотонностью труда работников аппарата судов общей юрисдикции, имеется широкий арсенал способов и приёмов саморазгрузки, знания о которых являются актуальными в условиях современной загруженности работников аппарата судов. Это опора на других работников структурных подразделений суда на основе принципа взаимозаменяемости и взаимопомощи, планирование менее трудозатратной работы на вторую половину дня или на конец рабочей недели, создание необходимых и максимально комфортных условий для осуществления трудовых операций по обеспечению судебного делопроизводства, и даже – запланированный уход в отпуск.

Субъекты контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции во время его проведения, независимо от того, ставят они перед собой такую задачу или нет, вынуждены решать вопросы мотивации труда. Проблема мотивации труда работников аппарата суда имеет комплексный характер. Мотивация труда в организации деятельности работников аппарата суда является одной из ключевых для понимания производительности их труда. В 1999 году была выдвинута и обоснована концепция достойного труда, проблематика которой, по оценкам некоторых учёных, синтезирует в себе представления многих наук: права, общеэкономической теории, экономики, политологии, демографии, этики и т.д., положения которой развиваются и в



настоящее время<sup>210</sup>. Одним из основополагающих принципов концепции достойного труда является организация строгого учёта работ, выполняемых каждым работником. Для эффективности мотивации труда необходима своевременная и адекватная оценка субъектами контроля ведения делопроизводства в судах деятельности подчинённых работников аппарата судов общей юрисдикции. За такой оценкой должно следовать создание предпосылок к мотивации в возможных, установленных в условиях государственной гражданской службы, формах: повышением по службе в порядке должностного роста, премированием за выполнение особо важных и сложных заданий и т.д. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с законом, сама оплата труда государственного гражданского служащего является средством стимулирования профессиональной деятельности по замещаемой должности гражданской службы. В процессе осуществления контроля ведения судебного делопроизводства последствия низкой оценки результатов труда работников аппарата суда в денежном выражении становятся вполне очевидными. Органы судейского сообщества, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, учитывая острую ситуацию нехватки кадров по причине низкой заработной платы, которая не совпадает с уровнем квалификационных требований и возлагаемым уровнем ответственности, прилагают все возможные усилия к её разрешению. В настоящее время ведомственная стадия работы по законопроекту «О судебной службе», который предусматривает существенные изменения в оплате труда, уже завершена.

В создавшихся условиях оптимистически звучит тезис Е.П. Ильина, считающего, что «имеются более существенные побудители трудовой деятельности человека, чем заработная плата или, по крайней мере, зарплата является не единственным средством усиления мотивов трудовой деятельности человека»<sup>211</sup>. Сама гражданская служба представляет собой иерархически

---

<sup>210</sup> Шебанова А.И. Достойный труд: признаки, содержание и гарантии его обеспечения //Трудовое право в России и за рубежом. 2011. № 3. С.2-6.

<sup>211</sup> Ильин Е.П. Мотивация и мотивы: монография. СПб., 2006. С. 304.

выстроенную конструкцию должностей и замещающих их служащих<sup>212</sup>, а система квалификационных экзаменов, поощрений и наказаний, выстраивает индивидуальную структуру мотивации. Полагаем, в этой связи, что при подведении итогов осуществлённого контроля ведения делопроизводства и выявлении положительных моментов его субъекты должны отмечать успехи, так как возникающее удовлетворение от достигнутого результата приводит к личностной удовлетворённости родом занятий, то есть к положительному отношению к своей деятельности.

Пятая группа факторов оптимизации деятельности субъектов в организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции – это использование материально-технических ресурсов в обеспечении контроля и своевременное планирование перспектив его технологического совершенствования. Материально-техническая обеспеченность контрольной деятельности является проблемой организационного плана, которая в настоящее время находит своё практическое разрешение. Сюда можно отнести: обеспечение возможности использования в полном объёме программных продуктов Государственной автоматизированной системы «Правосудие», а также применимыми субъектами контроля ведения делопроизводства переносными и стационарными техническими средствами, в том числе демонстрационного характера.

Процессы информатизации в судах позволили перейти к современным способам организации извещения участников судебных заседаний, отвечающим требованиям удобства и оперативности в применении. До февраля 2012 года в судах общей юрисдикции складывалась противоречивая практика по применению электронных СМС-сообщений для обеспечения участия, однако, с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Россий-

---

<sup>212</sup> Право государственной и муниципальной службы: учебное пособие. М., 2015. С.121, 224.

ской Федерации»<sup>213</sup> сложившаяся практика отправки СМС-сообщений была одобрена высшей судебной инстанцией. Судебным департаментом при Верховном Суде РФ 05 июля 2012 г. приказом № 131, как уже указывалось выше, был утверждён Временный типовой регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, что позволило унифицировать методы работы. По мнению В.И. Решетняк, применение СМС-информирования позволяет достигнуть полной реализации принципов диспозитивности, состязательности и равноправия<sup>214</sup>. Качество процессов отправки и надлежащей фиксации СМС-сообщений, с учётом новизны данного направления деятельности, должно определяться посредством систематического контроля.

В.А. Байдуков отмечает, что компьютеризация является важнейшим условием совершенствования делопроизводства в судах<sup>215</sup>. Н.Н. Ковалёва, исследуя вопросы информатизации, справедливо обозначила современную ситуацию, зафиксированную в мировом опыте – территориальная целостность государства и его национальное единство невозможны без формирования целостного и единого информационно-коммуникационного пространства<sup>216</sup>. Д.А. Ловцов и В.А. Ниесов обозначили поэтапную реализацию принципа единства судебной системы Российской Федерации во всех ветвях судебной власти - в условиях формирования информационного общества в Российской Федерации создание единого информационного пространства судебной системы осуществляется не только в интересах судебной власти, но

---

<sup>213</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ // Российская газета. 2012. 17 февраля.

<sup>214</sup> Решетняк В.И. Информационные технологии и судебные извещения в гражданском судопроизводстве // Адвокат. 2013. № 7. С.33–37.

<sup>215</sup> См.: Байдуков В.А. Обеспечение судебной власти в деятельности районного суда: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1998. С. 146.

<sup>216</sup> Ковалёва Н.Н. Информатизация: опыт государственно-правового регулирования // Информационное право. 2012. № 2. С. 3–4.

и в интересах развития институтов и технологий гражданского общества России<sup>217</sup>.

Согласно постановлению Президиума Совета судей РФ от 27 февраля 2013 г. № 328 «О проекте концепции развития информатизации судов общей юрисдикции на 2013 – 2020 годы» информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в её деятельность обеспечит повышение эффективности её работы, а реализация концепции будет осуществляться посредством дальнейшего развития ГАС РФ «Правосудие»<sup>218</sup>. Очевидным следствием из проведённых в последнее десятилетие организационных действий является возможность значительного увеличения объёма контроля в ходе обеспечения судопроизводства. Создание единого информационного пространства Верховного Суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента при ВС РФ позволяет осуществлять контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, в том числе, и на удалённом расстоянии от непосредственных объектов исследования. В этой связи следует привести позицию М.П. Бобылёвой, которая справедливо определила общую закономерность в получении инструментария и возможности управления документооборотом и контролем за движением документов не только в рамках внутренней организации, но и при осуществлении внешнего электронного документооборота в условиях современной информационной революции службы документационного управления документами<sup>219</sup>.

Функционирование ГАС РФ «Правосудие» предусматривает логический контроль его субъектами действий при занесении пользователями данных по делам. Логика проверки заложена в процедурах и функциях, которые

---

<sup>217</sup> Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5. С. 13-18.

<sup>218</sup> Электронный ресурс «Постановления Президиума Совета судей РФ». Форма доступа: <<http://ssrf.ru/page/10006/detail/>>. Ссылка верна на 20.12.2015 г.

<sup>219</sup> Бобылёва М.П. Современный документооборот: новые организационно-технологические формы // Дело-производство. 2013. № 2. С.19-23.

определены соответствующими индексами и порядком выполнения. Формально-логический контроль (ФЛК) предполагает описание для статистической формы (или нескольких статистических форм) контрольных сумм и соотношений, а затем их автоматический контроль и соотношение. Таким образом, сама система ГАС «Правосудие» берёт на себя функцию автоматизированного субъекта контроля ведения делопроизводства. Примерами выявленных ошибок при осуществлении автоматизированной обработки информации могут быть: пропуск ошибок и неточностей, вероятность системных ошибок, несанкционированное изменение информации, потеря данных. При этом разным пользователям, с учётом положений их должностных регламентов и служебных контрактов, могут предоставляться индивидуальный объём прав на работу с электронными документами. К примеру, право на регистрацию входящих документов и формирование контрольной карточки должно быть дано компетентным работниками аппарата суда, как правило, замещающим соответствующие должности в приёмных суда и председателя суда. Доступ других работников аппарата суда к регистрационному учёту входящих документов традиционно ограничен в связи с высокой значимостью данного действия с точки зрения процессуального права, необходимости соблюдения максимальной корректности и полноты оперативно вносимых в автоматизированную базу суда сведений персонально ответственными должностными лицами. Однако просмотр данных электронных реестров должен быть обеспечен всем судьям и работникам аппарата суда, помогая достигать цели ускорения её поиска и осуществления внутреннего контроля ведения делопроизводства за действиями наделённых правами регистрации документов работниками аппарата суда.

В Государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» осуществляется протоколирование действий работников аппарата суда. Это имеет значение для определения уровня качества исполнения ими своих должностных обязанностей, что создаёт основу для современной автоматизированной системы контроля ведения судебного делопроизводства. Досто-

инства такого контроля наглядно продемонстрированы в таблице В.1. Приложения «Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие» как основа современной системы контроля ведения судебного делопроизводства» на с. 225.

Подводя итог анализу вопросов, поднятых в настоящем параграфе, важно отметить, что выделенные и охарактеризованные факторы оптимизации в осуществлении деятельности субъектов контроля доказывают сложность и многогранность процессов, происходящих в развитии современного судебного делопроизводства. В этой связи следует учитывать следующее:

- 1) Факторы оптимизации в деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства могут быть сгруппированы в зависимости от функциональной направленности деятельности субъектов контроля ведения делопроизводства, которые способствуют совершенствованию процессов обеспечения судопроизводства.
- 2) Оптимизация в организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства, как система комплексных мероприятий, должна обладать неотъемлемой характеристикой постоянного и всестороннего действия на каждом его уровне.
- 3) Правовой статус Судебного департамента при Верховном Суде РФ предполагает его активное участие в разработке общих критериев эффективности оптимизации в контроле ведения судебного делопроизводства, которые позволят осуществлять точную диагностику, а также объективный и всесторонний анализ состояния данного вида государственного контроля в Российской Федерации. В этой связи важным представляется создание специального структурного подразделения в составе Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, компетентного в вопросах организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства.

### ГЛАВА 3.

## ОБЪЕКТЫ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### *§ 1. Понятие и виды объектов контроля ведения делопроизводства*

К объектам правоотношений относится фактическое поведение участников правоотношений, направленное на удовлетворение разнообразных законных интересов общества, государства, личности<sup>220</sup>. Однако, несмотря на основополагающее значение объекта в исследовании правоотношений, до настоящего времени данный вопрос является дискуссионным.<sup>221</sup> Полагаем, с учётом особенностей служебно-трудового характера отношений, складывающихся при исполнении своих должностных обязанностей государственными гражданским служащими, объектом контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции является установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппарата суда, направленная на документационное обеспечение деятельности соответствующего федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия. Иначе, объектом контроля ведения судебного делопроизводства является то, что контролируется уполномоченными субъектами контроля.

Видовой состав объектов контроля ведения судебного делопроизводства является неоднородным. Следуя содержанию ст. 39 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» каждый из работников аппарата суда участвует в форми-

---

<sup>220</sup> Большая юридическая энциклопедия. М., 2010. С.524.

<sup>221</sup> См.: Чермянинов Д.В. Объект и предмет таможенных правоотношений //Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 58-61; Родионова О.М. Объект гражданского правоотношения с позиции системного подхода //Юридический мир. 2014. № 3. С. 25-28 и др.

ровании объекта контроля ведения делопроизводства согласно перечню возможных служебных действий:

- 1) принимает и выдаёт документы;
- 2) удостоверяет копии судебных документов;
- 3) производит вручение документов, уведомлений и вызовов;
- 4) контролирует уплату пошлин и сборов;
- 5) осуществляет организационно-правовые подготовительные действия в связи с назначением дел к слушанию;
- 6) оказывает помощь судьям в привлечении присяжных заседателей к осуществлению правосудия;
- 7) обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний;
- 8) ведёт учёт движения дел и сроков их прохождения в суде;
- 9) обеспечивает обращение к исполнению судебных решений;
- 10) осуществляет хранение дел и документов;
- 11) участвует в обобщении данных судебной практики, ведёт судебную статистику, информационно-справочную работу по законодательству РФ и иную работу;
- 12) осуществляет приём граждан.

При этом, на наш взгляд, наличие в установленном перечне формулировки «иной работы» предполагает открытый перечень объектов контроля, рассчитанный как на обеспечение необходимой индивидуализации в настоящий момент, так и на перспективу.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ утверждено Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции<sup>222</sup>. В нём, в частности, дополнительно к законодательно установленному перечню зафиксировано, что работники аппарата обеспечивают: организацию, ведение и сопровождение общего документооборота; организационное обеспечение деятельности президиумов верховных судов республик, краевых, областных су-

---

<sup>222</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 № 238 «Об утверждении Положения об аппарате суда общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 6. С. 39-55.



дов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; внедрение и применение в деятельности федерального суда общей юрисдикции передовых информационных и телекоммуникационных технологий и систем, внесению надлежащей информации и сведений в базы данных Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

Информатизация судебного делопроизводства и внедрение в практику деятельности судов элементов электронного документооборота модернизирует видовой состав объектов контроля ведения судебного делопроизводства. В начале 90-х годов прошлого века судьи и работники аппаратов народных судов с профессиональным интересом изучали опыт Верховного Суда РСФСР о первых итогах внедрения вычислительной техники в документооборот суда. Решение о поэтапном переходе к автоматизированной обработке документов руководством Верховного Суда РСФСР было принято в 1987 году. К 1990 году здесь уже было установлено семь комплексов вычислительной техники на базе микропроцессора 8088, которые имели кроме стандартных устройств ввода информации, дополнительный пульт ускоренного ввода информации, позволяющий стенографировать процесс судебного заседания и получать отпечатанный протокол практически сразу после заседания. Как отмечал начальник отдела проверки судебных решений в порядке надзора Верховного Суда РСФСР В. Первов, в 1990 году Суд располагал достаточно обширным пакетом программ, который позволял решать задачи первого этапа перехода на автоматизированную технологию<sup>223</sup>. Благодаря реализации Концепции судебного реформирования 1991 г.<sup>224</sup> информатизация обеспечения судопроизводства стала реальностью для всей отечественной судеб-

---

<sup>223</sup> Первов В. Персональная ЭВМ в работе суда // Советская юстиция. 1990. № 22. С. 4.

<sup>224</sup> См.: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. № 180-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

ной системы, изменив объектное содержание контроля ведения судебного делопроизводства.

В настоящее время федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»<sup>225</sup> намечено создание условий для электронного судопроизводства, предусматривающих упрощение процедур подачи исковых заявлений, жалоб в электронном виде, получения копий документов и ознакомления с материалами дела. Для этого поставлены задачи оснащения судов программным обеспечением и ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи. Качественное дополнение видовые объекты контроля ведения делопроизводства получают в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий за счёт применения систем видео- и аудио-протоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видео-конференц-связи. Создание условий для электронного судопроизводства, предполагает изменение объектов контроля ведения делопроизводства, которое должно быть основано на применении информационных технологий и обеспечения эффективного действия современных электронных ресурсов. В связи с этим своевременная разработка нового методического сопровождения, использующего широкие междисциплинарные связи в научном знании, является актуальной задачей в организации ведения судебного делопроизводства и организации его контроля.

Трансформация содержания объектов контроля ведения делопроизводства в судах осуществлялась параллельно с развитием отечественного государства и права. Историко-правовой анализ позволяет сделать вывод о том, что виды деятельности работников судов, осуществляемые в период организационного руководства и судебного управления, помимо ведения ведомственных статистических отчётов о рассмотрении судебных дел (материалов)

---

<sup>225</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 146 (ред. от 18.08.2015) «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

и их составе, включали в себя также ведение учётных данных о показательных процессах, приговоров с применением форм воспитательного характера, определений, выносимых судом, с проверкой их исполнения, газетных заметок, работы подотчётных просветительно-товарищеских, сельских общественных и колхозных судов; докладов о работе суда<sup>226</sup>. Причём секретарь суда, как считалось, не должен был ограничиваться только статистическим подсчётом количества докладов о работе суда, газетных заметок и прочее, но, как активный общественник - принимать непосредственное участие в составлении, по заданию судьи, информационных справок о работе суда, быть «рабкором», готовить заметки для печати, следить за своевременной отсылкой приговоров в редакции газет. Кроме этого работники аппарата народного суда были обязаны вести «решительную борьбу за вежливое и внимательное отношение ко всем, кто обращается в суд – устранять какие бы то ни было очереди в суде, напрасные отрывы рабочих от производства за справками, излишнюю переписку, волокиту и недопустимую подмену чуткого отношения к человеку бездушно-бюрократическими методами работы»<sup>227</sup>. Всё это расширяло границы контроля ведения судебного делопроизводства, его объектную основу.

Также одним из вариантов видообразования является обобщённая характеристика служебных действий работников аппаратов судов, которая выражается в содержании действий в зависимости от замещаемых должностей государственной гражданской службы в аппаратах судов общей юрисдикции и установленной компетенции данных судов:

- деятельность помощников судей по обеспечению отправления правосудия;
- деятельность в отделах суда по обеспечению работы судебных коллегий и составов суда, а также по обеспечению рассмотрения отдельных категорий судебных дел (материалов) по первой инстанции и обращению к исполнению приговоров, решений и постановлений суда;

<sup>226</sup> Гинзбург В.С. Липпис О.Я. В помощь секретарю народного суда. М., 1935. С.8.

<sup>227</sup> Там же. С.14.

- деятельность работников аппарата суда по обеспечению судебного делопроизводства в апелляционной и кассационной инстанциях областного и иного приравненного суда;
- деятельность по обеспечению открытости и доступности правосудия для гражданского общества;
- деятельность по ведению судебной статистики;
- деятельность по систематизации законодательства и обобщению судебной практики;
- деятельность по обеспечению учёта, хранения, уничтожения вещественных доказательств;
- деятельность по организации информационно-правового обеспечения;
- деятельность по созданию документов внепроцессуального характера в целях организационно-правового обеспечения функционирования судов общей юрисдикции.

Если объектом контроля ведения судебного делопроизводства является порядок организации и служебная деятельность работников аппарата суда, её последствия и результаты в рамках правоотношений по организационно-обеспечению судопроизводства, то выявление степени соответствия в организации и осуществлении ведения судебного делопроизводства согласно зафиксированным в нормах требованиям, в каждом конкретном случае, является предметом контроля. В ходе контроля изучаются созданные (преобразованные) в ходе осуществления профессиональной деятельности работников аппаратов судов предметы материального мира и электронно-цифровые образы документов, участвующие в процессе обеспечения судопроизводства: обозначенные в номенклатуре дел суда журналы, наряды, учётно-статистические карточки установленных форм, материалы судебных дел, системы автоматизированного учёта, картотеки и т.п., их достоверные фактические характеристики.

В заключение параграфа необходимо сделать следующие выводы:

1) Объектами контроля ведения делопроизводства являются: установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппарата суда и её результаты в ходе организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции по обеспечению правосудия.

2) Объекты контроля ведения судебного делопроизводства могут быть классифицированы по различным основаниям, в том числе:

- исходя из обязанностей работников аппаратов судов по конкретизированным в норме видам совершаемых служебных операций в соответствии со ст. 39 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» и «Положением об аппарате федерального суда общей юрисдикции» (приём и выдача документов, обеспечение ведения протоколов судебных заседаний, осуществление хранения дел и документов и т.д.);

- на основе выделения обобщённых направлений деятельности работников аппарата суда в зависимости от установленной компетенции судов общей юрисдикции (деятельность по ведению судебной статистики, деятельность помощников судей по обеспечению правосудия и т.д.);

- исходя из полномочий субъектов контроля ведения делопроизводства, что позволяет определить персональные возможности в границах исследования того или иного объекта контроля (деятельность председателя суда по контролю над ведением делопроизводства в отделах суда; деятельность начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов управления Судебного департамента в субъекте РФ по контролю над ведением делопроизводства в районных судах и т.д.);

- по месту расположения объекта контроля, соотносимого с положением суда общей юрисдикции в судебной системе РФ (контроль над ведением делопроизводства в судебных звеньях, судебных инстанциях).

3) Становление видов объектов контроля имеет историко-правовую обусловленность и характеризует особенности организации судопроизводства. Развитие объектов контроля ведения делопроизводства в настоящее время осу-

ществляться, главным образом, за счёт развития электронного правосудия, информационно-коммуникационных технологий, применения систем видео- и аудио-протоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видео-конференц-связи. Создание его современной методологической базы является актуальной задачей настоящего периода.

## ***§ 2. Объект контроля ведения судебного делопроизводства в ходе проведения проверок***

Качество формирования отношений в каждом из конкретизированных объектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определяется посредством различных форм и видов контроля, в том числе в ходе осуществления проверок.

Имеющиеся в отечественной науке выводы о значении проверок (В.Б. Алексеев, И.Д. Перлов и др.) отождествляют их с ведущей формой контроля организации работы судебных органов. Между тем, исходя из положений действующего законодательства о судебной деятельности и государственной гражданской службе, было бы не вполне корректно недооценивать организационное значение иных форм контроля, в том числе и тех из них, которые являются постоянно действующими (наблюдение, идентификация, самоконтроль). Однако именно объект в ходе осуществления проверок является расширенным, по сравнению с иными формами контроля, и, как правило, образует комплекс отношений, который призван способствовать нахождению наиболее точных и обоснованных выводов о качестве ведения судебного делопроизводства в процессе практической реализации данной формы контроля. В этой связи практически сформулированный план проведения проверки, безусловно, должен являться отражением содержания объекта кон-

троля ведения судебного делопроизводства, существующего как теоретическая конструкция.

Как было определено в § 3 гл. 1 настоящего исследования, проверка заключается в проведении уполномоченными субъектами контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции совокупности мероприятий, направленных на удостоверение степени соответствия исследуемых объектов и предметов контроля действующим требованиям ведения и организации судебного делопроизводства, выработке рекомендаций и оказания помощи в работе.

Практический интерес для понимания организации деятельности по контролю в судах общей юрисдикции представляет видовое разнообразие целевых проверок. Установление конкретизированного объекта в общем объектном составе контроля ведения делопроизводства в каждом случае зависит от ряда факторов и предпосылок, которые воплощены в целях и задачах проведения проверок ведения судебного делопроизводства. Признак индивидуальности проявляется в любом из многочисленных видов проверок судебного делопроизводства: проверки судебного делопроизводства в судебных инстанциях, коллегиях и составах суда, по категориям судебных дел; проверки организации входящего и исходящего документооборота; проверки обеспечения открытости и доступности правосудия для гражданского общества; проверки ведения работы по систематизации законодательства и обобщению судебной практики; проверки ведения учётно-статистической работы; проверки организации архивного делопроизводства; проверки формирования номенклатуры дел, ведения нарядов и журналов суда; проверки организации работы с вещественными доказательствами; проверки организации учёта, хранения, использования и уничтожения печатей и бланочной продукции; проверки организации информационно-правового обеспечения деятельности суда. Каждая из перечисленных проверок имеет свои объектные особенности, которые отражаются в их содержании и методике проведения. При этом дефекты проверок, выраженные в не предоставлении проверяющими разъяс-

нений, шаблонности, поверхностном отношении к вопросам организации судебного делопроизводства, в конечном итоге, являются препятствиями в полном и всестороннем изучении объектов проверок.

Объекты проверок ведения судебного делопроизводства предметно структурируются в виде планов. В случае отсутствия утверждённого председателем суда годового (полугодового) плана о проведении проверок ведения судебного делопроизводства, указанным должностным лицом издаются приказы (распоряжения) о проведении проверок. В приказах (распоряжениях) указывается: предмет, цели и содержание проверок, состав уполномоченных контролирующих субъектов и сроки их проведения. Информация о плановом проведении проверок доводится до сведения работников аппарата суда либо во время работы по созданию проекта данного документа. Если в ходе подготовки проекта плана работники аппарата суда имеют предложения и замечания по данному вопросу, они могут представлять их как в письменном виде (докладные, служебные записки), так и в устной форме на имя председателя суда. План по проведению проверок ведения судебного делопроизводства может существовать как в форме специализированного документа, так и быть присоединённым к общему плану работы суда по всем направлениям его деятельности. Информация о предстоящей текущей проверке ведения судебного делопроизводства и плане-задании должна быть доступна всем работникам аппарата суда.

Уникальный состав имеет норма п. 3.7.3. Инструкции по делопроизводству в военных судах. По сути, данная Инструкция является единственным федеральным подзаконным нормативным актом, в котором закреплён строгий порядок проведения проверки, её состав, особенности инструктирования членов комиссии, способы проведения. Такие проверки в военных судах проводятся один раз в год – в январе года, следующего за отчётным ко-



миссионно, в составе членов, назначаемых председателем военного суда<sup>228</sup>.  
Объект данных проверок носит комплексный характер.

Правильное определение объектов проверок в сочетании с внедрением научно обоснованных принципов планирования позволяет совершенствовать уровень организационно-правовой работы в судах общей юрисдикции. С точки зрения Г.А. Кандауровой планирование представляет собой процесс научного обоснования показателей, приоритетов, определения путей и средств их достижения, который на практике реализуется посредством разработки планов<sup>229</sup>. В связи с данным тезисом, заслуживает внимания позиция В.В. Головина о существовании одного из основных принципов внутреннего контроля – неразрывности системы планирования и организации контроля<sup>230</sup>. Основой разработки планов может быть предварительный прогноз тенденций развития судебного делопроизводства и существования его действующих, переходящих из одного отчётного периода в другой, направлений деятельности, требующих постоянного контроля и имеющего при этом оценочные критерии оптимальности и определённости.

Определение конкретизированных объектов проверок для достижения целей высокой степени эффективности судебной деятельности возможно лишь в рамках функционирования системы планирования. Обеспечение сбалансированности и согласованности действий, исходя из его компетенции в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», а также п. 7 ст. 9 Федерального закона «О стратегическом планировании» – задача Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Основными принципами реализации данного направления являются: разграничение полномочий субъектов контроля, пре-

---

<sup>228</sup> См.: Инструкция по делопроизводству в военных судах, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.10.2014 № 219 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

<sup>229</sup> Прогнозирование и планирование экономики под. ред. Г.А. Кандауровой. Минск, 2005. С. 6.

<sup>230</sup> Головин В.В. Механизмы внутреннего контроля в управлении территориальным органом федеральной службы судебных приставов России // Исполнительное право. 2006. № 4. С. 24-28.

емственность и непрерывность исследования объектов контроля ведения судебного делопроизводства в ходе проведения проверок, сбалансированность системы стратегического планирования проверок, его прозрачность и открытость, реалистичность и ресурсная обеспеченность, чёткость целей, соответствие показателей приоритетам, изложенным в целевых программах развития судебной системы и основных документах органов судейского сообщества, – и в первую очередь, его высшего органа – Всероссийского съезда судей Российской Федерации, а на территориях РФ – конференций судей субъектов РФ. Основные задачи органов судейского сообщества, изложенные в ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества»<sup>231</sup>, могут быть реализованы в организационном процессе определения конкретизированных объектов проверок в судах общей юрисдикции: содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства, участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности и утверждение авторитета судебной власти. Само значение слова «планирование» определяется как «метод и процесс достижения какой-либо цели путём определения задач и заранее намеченной последовательности (программы) их осуществления»<sup>232</sup>. Под логикой разработки планов понимается «упорядоченная последовательность и обоснованность действий, связанных с составлением планов всех уровней»<sup>233</sup>. Этапы формирования объекта (-ов) проверок могут быть изложены в следующей последовательности:

- 1) Начальный пункт – формулирование целей и задач проверок;
- 2) Предварительный анализ (прогноз) последовательности развития процессов совершенствования судебного делопроизводства – предвидение формирования новых направлений и необходимости модернизации и совер-

---

<sup>231</sup> Об органах судейского сообщества: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 05.10.2015) //СЗ РФ. 2002. №11. Ст. 1022.

<sup>232</sup> Управление в юридической практике правоохранительных органов: учебное пособие. Владимир, 2003. С.40.

<sup>233</sup> Там же. С. 41.

шенствования сложившегося в прошедшие периоды порядка обеспечения судебной деятельности;

3) Определение всех видов ресурсов, как наличных, имеющих к началу составления плана, так и тех, которые возникнут в процессе его реализации («ресурсоёмкость проверки»);

4) Выработка структуры потребностей для осуществления реализации целей и задач осуществлённых проверочных мероприятий и претворения имеющихся возможностей в реальную действительность.

При определении объектов проверок имеет значение учёт хронологического фактора. В этой связи временные отрезки, ограниченные периодами с момента окончания исследования предыдущего объекта проверки до создания очередного его объекта, позволяют осуществить предварительные выводы о том, какие изменения могли произойти и имеются ли основания к трансформации в ходе осуществления данной формы контроля. При этом действует специальный порядок проведения повторных проверок, которые назначаются по итогам устранения недостатков ранее проведённых мероприятий. В том случае, если эти сроки не установлены, при принятии решения о проведении плановых проверок судебного делопроизводства следует учитывать факторы, способствующие проведению проверок, которыми являются:

- сложившийся (увеличившийся или уменьшившийся) объём служебной нагрузки в предполагаемых к проверке структурных подразделениях,

- адаптация нововведений в судебном делопроизводстве и необходимость осуществления аналитической работы в целях достижения надлежащего качества обеспечения судопроизводства,

- предполагаемые или установленные факты нарушений в текущем делопроизводстве,

- произошедшее обновление кадрового состава работников суда (структурного подразделения суда) и необходимость сопровождения профессиональной адаптации вновь принятых работников аппарата суда на вакантные должности.

В исследовании объектов проверок ведения судебного делопроизводства может быть применено, как директивное и индикативное, так и стратегическое планирование. Директивное планирование характеризуется как жёсткое, и подлежащее неукоснительному исполнению, с применением административных управленческих рычагов в целях обязательной реализации перечня направлений судебного делопроизводства, которые подлежат проверке. Основными субъектами директивного планирования являются органы судейского сообщества (главным образом, Всероссийский съезд судей РФ) и Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ, начальник Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов. Реализуемое в настоящее время директивное планирование в общероссийском масштабе упорядочивает процессы обеспечения открытости и доступности правосудия, автоматизации и информатизации производственных операций в судах общей юрисдикции и другие важные направления деятельности. Индикативное планирование, имея в своей основе рекомендательный характер, оставляет возможность выбора самим субъектам контроля. Его основная задача – реализовать оперативные и текущие управленческие решения в организационно-правовом обеспечении деятельности судов, в том числе и на основе директивного планирования. Субъектами индикативного планирования являются, к примеру, председатели судов общей юрисдикции, начальники управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах федерации.

Особенности отношений в рамках государственной гражданской службы предполагают существование механизма планирования личного исполнения работниками аппарата суда должностных обязанностей. Утверждённый план проведения проверок является открытой для восприятия информационной системой. Отсутствие в текущих планах судов общей юрисдикции данных о выделении объектов проверок, в виде формулировок об осуществлении проверок определённых направлений судебной деятельности, не может создавать условия для допущения некачественной деятельности по той при-

чине, что проведение проверок в плановом режиме является далеко не единственной формой контроля в судебном делопроизводстве.

Технологии планирования личной работы государственных гражданских служащих могут иметь влияние на определение объектов проверок ведения судебного делопроизводства его уполномоченными субъектами. Высокий уровень личного планирования, наглядно проецируемый в положительных результатах работы, может способствовать сокращению объёмов контроля. И наоборот, отсутствие личного планирования, которое находит своё отражение в небрежности в ходе выполнения служебных заданий, формирует потребность для усиления контроля, генерирует дополнительные сегменты для осуществления проверок ведения делопроизводства.

Технологии личного планирования должностных лиц, замещающих должности начальников структурных подразделений судов общей юрисдикции могут быть сосредоточены на формировании и совершенствовании навыков, которые позволяют чётко определять предпосылки и факторы, способствующие определению наиболее целесообразных объектов текущих целевых проверок.

При определении объектов проверок качества деятельности государственных гражданских служащих, замещающих должности помощников судей, в первую очередь, учитывается особенность учреждения данных должностей для обеспечения исполнения полномочий судей – носителей судебной власти. Основным направлением деятельности помощника судьи является организационно-правовое, информационное, документационное и иное обеспечение деятельности судьи, а также обеспечение его процессуальной деятельности. Таким образом, объём проверки осуществления профессиональной деятельности помощника судьи может находиться лишь в границах реализации им своих полномочий под руководством, по поручению судьи или по согласованию с ним. В связи с этим планирование объёма и содержания контроля в форме проверки по подготовке судебных процессов, без права выполнения функций по осуществлению правосудия, а также иного обеспе-

чения судебной деятельности, в случае необходимости, определяется субъектами контроля совместно с судьёй, помощником которого является данный работник аппарата суда.

Любое судебное дело (материал) подлежит рассмотрению в суде первой инстанции, и лишь часть из них, исходя из потребностей и задач участников судопроизводства, – в вышестоящих судах. Таким образом, верное определение объектов контроля в данных судах позволяет создать своеобразную «визитную карточку» судебной системы. В этой связи следует согласиться с мнением Э.М. Мурадяна и Б.А. Тулиновой, справедливо полагающими, что первая судебная инстанция – это «фундаментальная инстанция, по недоразумению иногда называется нижестоящей, а достоинство системы определяется положением её основной, фундаментальной инстанции»<sup>234</sup>.

Исследование объектов проверок ведения судебного делопроизводства осуществляется в максимально возможные короткие сроки, с учётом необходимости обеспечения контролируруемыми субъектами текущей работы без потерь в её качестве. В связи с этим, обследование каждого индивидуального предмета в ходе проверки должно быть тщательно продумано, с максимальным использованием возможностей удалённого доступа и современных информационных технологий, в том числе Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие». При этом фиксация недостатков в работе является не единственным методом её проведения, а действующим в качестве парного к нему метода разъяснения, оказания содействия и поиска наиболее эффективных путей предотвращения нарушений в дальнейшем.

Фиксация итогов осуществлённого исследования объекта проверки ведения судебного делопроизводства должна находить своё документальное подтверждение. С точки зрения Г.П. Батунова, итоги проверок возможно рассматривать как источник информации о судебной деятельности, который становится материалом для подготовки проектов нормативных актов<sup>235</sup>. Это

---

<sup>234</sup> Мурадян Э.М. Суд. Источники. Принципы. Решения. М., 2011. С.5

<sup>235</sup> Организация судебной деятельности. М., 1977. С. 100.

мнение заслуживает поддержки, так как определение объектов проверок, качество их исследования в ходе непосредственной реализации проверок, а также точное формулирование выводов по их завершению, в комплексе, оказывает безусловное влияние на процесс подготовки проектов нормативного актов в сфере судебной деятельности обеспечительного характера.

Сроки осуществления проверок могут быть различными, они устанавливаются уполномоченными субъектами контроля в текстах соответствующих распорядительных актов. Как правило, исследование объектов проверки должно происходить в период, не превышающий одного месяца. Результаты проверки ведения судебного делопроизводства, имеющие в своей основе итоговые выводы о состоянии объекта контроля, оформляются максимально сжатым по своему тексту заключением, подготовку которого обеспечивают уполномоченные субъекты контроля. Заключение составляется на основании имеющихся в материалах проверки данных и состоит из трёх частей: вводной, обязательной и резолютивной.

Для придания такому документу юридической силы он должен обладать следующими сведениями: наименование (акт, справка, заключение), наименование суда (судебного участка мирового судьи), дата и место составления документа, гриф утверждения, ссылка на регистрационный номер и дату организационно-распорядительного документа, на основании которого проведена проверка, заголовка к тексту, в котором фиксируется событие проверки, основной текст и заключение (выводы). Описательная часть должна содержать все факты и обстоятельства, раскрывающие план-задание проверки. Резолютивная часть должна содержать выводы о состоянии делопроизводства на проверенном участке работы, с общей оценкой по итогам осуществлённой проверки. На наш взгляд, недостатком современной практики работы по составлению итоговых документов, фиксирующих состояние объектов контроля ведения судебного делопроизводства в ходе осуществления проверок, является их чрезмерная детализированность, которая выражается в составлении описательных, объёмных по своему листажу документов.

Акт о проверке составляется в двух экземплярах, один из которых формируется в наряде суда, другой – работникам аппарата суда, участвующим в проведении проверки, для руководства в дальнейшей работе. Приложение Г – «Шаблон для составления акта проверки ведения судебного делопроизводства» демонстрирует его содержание (с. 227). Акт должен быть засвидетельствован подписями уполномоченных контролирующих субъектов, а также содержать отметки об ознакомлении проконтролированных работников аппарата суда. К акту по результатам проверки, в случае их наличия, могут быть приложены объяснительные (заявления, ходатайства) работников аппарата суда, которые отвечают за проверяемые участки работы. Наряд под наименованием «Акты проверки состояния делопроизводства» формируется по разделу номенклатуры дел суда «организационно-распорядительная деятельность». Установленный в настоящее время срок хранения по Перечню документов федеральных судов общей юрисдикции<sup>236</sup> составляет «5 лет ЭПК». Исходя из практической целесообразности, он может быть увеличен решением экспертной комиссии суда. Вместе с тем, на наш взгляд, общий пятилетний срок для хранения такого рода документации является незначительным. Чтобы рассматривать состояние делопроизводства суда в динамике, анализировать состав проверяемых в предыдущие периоды объектов контроля, контролировать исполнение содержащихся в них выводов и замечаний необходимо увеличить срок хранения данного наряда до постоянного, при условии хранения в суде - без передачи на государственное хранение. Информация, формируемая в ходе состоявшихся проверок, является, по сути, единственным источником, фактически характеризующим развитие ведения судебного делопроизводства в каждом конкретном суде, а также имеет персональный аспект, в связи с чем имеет особую уникальность. Повышение степени организации работы в данном направлении будет служить введению

---

<sup>236</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112 «Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения» //Бюллетень актов по судебной системе. 2014. № 1. С. 26-56.



в практическую деятельность регистрационного журнала учёта проведённых проверок, с установлением аналогичного постоянного срока хранения. Таким образом, полагаем целесообразным изменение срока хранения для актов проверок состояния делопроизводства в суде, установленного в ст. 330 Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, с имеющегося в настоящее время «5 лет ЭПК» на «постоянно».

Учёт законченных проверок ведения судебного делопроизводства позволит систематизировать данный вид судебной деятельности путём фиксации: времени проведения проверок, их оснований, наименований, фамилий, имён, отчеств и должностей уполномоченных субъектов контроля, краткое содержание и итогов проверок. Ведение такого учёта возможно в форме журнала как в традиционной, бумажной форме, так и на электронных носителях информации. В этой связи предлагаем ввести в содержание гл. 6 «Делопроизводство в суде» Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённого Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, новую статью, которая регламентировала бы наименование и срок хранения для «Регистрационного журнала учёта проверок ведения делопроизводства», с установлением для него постоянного срока хранения.

Проверка считается завершённой в день утверждения письменного заключения по её результатам должностным лицом, принявшим решение о её проведении (председателем суда или временно исполняющим его обязанности). Работники аппарата суда, в случае несогласия с выводами о состоянии ведения ими судебного делопроизводства, могут обжаловать данное заключение в Комиссию по урегулированию конфликта интересов, действующую в суде.

Учёт личностно-мотивационных аспектов в деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции позволяет осуществить всесторонний анализ изучаемых объектов проверок, тем самым обеспечив полноту и целостность исследования. Современное преодоление длительной тенденции существования вакуума на стыке права, социологии, психологии и науки государственного управления позволяет приблизиться к консенсусу теории и практики, и, в конечном итоге повысить эффективность организации судебной деятельности.

Закономерности, выявленные в ходе проведённого опроса 504 работников аппаратов областного, районных судов, а также судебных участков мировых судей Архангельской области (2013 г.) способствовали фиксации знаний об особенностях практического формирования объектов контроля. Инструментарием в данном исследовании об отношении работников аппарата суда общей юрисдикции к проверкам судебного делопроизводства явился формализованный анонимный анкетный опрос. Разбивка по категории респондентов была произведена в соответствии со статусным положением работников аппаратов судов: суд субъекта РФ (Архангельский областной суд), районные суды (23 районных суда), госслужащие субъекта РФ, обеспечивающие деятельность судебных участков мировых судей Архангельской области (69 судебных участков). Итоги данного исследования продемонстрированы в таблицах Д.1. и Д.2. приложения Б: Опросный лист для ответов работников аппарата на тему «Отношение к проверкам судебного делопроизводства» и сравнительной таблицы по итогам анкетирования работников аппарата судебных участков мировых судей, районных судов и областного суда «Отношение работников аппарата суда к проверкам судебного делопроизводства» (с. 230 - 231).

Как показало исследование<sup>237</sup>, подавляющее большинство (91,3%) работников аппаратов судов, судебных участков мировых судей считают необ-

---

<sup>237</sup> См.: Латышева Н.А. Социологические и иные междисциплинарные исследования в организации судебного делопроизводства // Российское правосудие. 2014. № 8 (100). С. 54-64.

ходимым проведение проверок судебного делопроизводства. Динамика роста положительного отношения к проведению проверок имеет незначительные колебания в зависимости от положения органа судебной власти в судебной системе: аппарат мирового судьи одобряет проведение проверок в 88,4% случаев, районного суда – в 91,6%, областного суда – 93,6%. Как представляется, это связано с наличием продолжительного опыта работы в судебной системе у работников аппарата в областном суде. Они, как правило, имеют навыки работы в нижестоящих судебных инстанциях и вполне осознанно подходят к данному внутреннему контрольному механизму. Незначительный процент неприятия проверок судебного делопроизводства (8,7%) может быть следствием участия в опросе вновь принятых на службу специалистов, адаптационные процессы для которых ещё не завершены. Также не следует полностью исключить фактор определённого негатива ввиду существования доли недоработок в деятельности отдельных субъектов контроля, которые носят поверхностный характер изучения объектов и фактически безрезультативны.

При общем положительном отношении к проверкам судебного делопроизводства 57,5% госслужащих считают необходимым сократить число проверок судебного делопроизводства, так как они отвлекают и мешают работать. Причём работники аппарата областного суда не согласились с коллегами из судебных участков мировых судей и районных судов. Только 35% из них считают, что количество осуществляемых в настоящее время проверок необходимо сокращать. Наибольший процент высказавшихся за сокращение числа проверок пришёлся на районные суды (62,9%). Причины этого необходимо искать в анализе структуры деятельности судов по проведению внутренних проверок судебного делопроизводства и методологии их проведения.

Предложение о более частом проведении проверок судебного делопроизводства, с обязательным изучением при этом не исследованных ранее участков работы, дал общий отрицательный ответ. Лишь 28,4% респондентов высказались за увеличение объёма проверок. Причём, и в этом случае, работ-

ники аппарата областного суда показали более высокий уровень профессионального сознания (48% - за, 52% - против). Самая низкая поддержка расширению состава объекта проверок была дана работниками судебных участков мировых судей (31% - за, 69% - против). Полагаем, основная причина этого явления кроется в стабильно высоком уровне служебной нагрузки, неизменно отражающемся на качестве процессов по контролю ведения судебного делопроизводства, в результате чего увеличение числа проверок ассоциируется с выявлением субъектами контроля недостатков и недочётов в работе.

Лишь 12% от общего числа опрошенных работников аппарата считают, что проверки судебного делопроизводства не оказывают влияния на его совершенствование. Остальные 88% убеждены в обратном – цель проверок судебного делопроизводства заключается в совершенствовании делопроизводства. В ходе исследования было выявлено критическое отношение к должностным лицам, исследующим объект контроля. Подавляющее большинство, а это 80%, ставят позицию проверяющих под сомнение, и лишь 20% принимают её безоговорочно. Данная позиция является фактором группового конформизма и стремлением отстаивать сложившийся порядок работы. Играть свою роль и стереотипы личностного восприятия, вызывающие обобщённое представление о субъекте контроля как о некоем «враждебном» элементе, который стремится изменить (усложнить, перестроить, преобразовать и т.п.) привычную действительность.

Крайне важным представляется следующая выявленная закономерность. Более 85 % опрошенных считают, что кроме целевых направлений исследования, обязательным объектом каждой проверки являются отношения, формируемые под влиянием служебной нагрузки, распределения обязанностей в суде (его структурных подразделениях), реализации принципа взаимозаменяемости, которые влияют на общие показатели качества служебной деятельности. Следует отметить, часто проблемы в этой сфере накапливаются длительное время, во многом оставаясь незаметными для руководства суда. В этой связи проверка судебного делопроизводства может снять напряжение в

межгрупповых и межличностных противоречиях, поставить задачи для ведения дальнейшей организационно-кадровой работы - «обеспечение хорошей работы канцелярии во многом зависит от того, насколько удачно подобран заведующий канцелярией, который должен не только знать специфику работы канцелярии суда, но и уметь организовать работу подчинённых ему секретарей, делопроизводителей, архивариусов, курьера и других сотрудников»<sup>238</sup>.

Практически единодушную поддержку в ходе осуществлённого анкетирования получило утверждение о необходимости обоснования проверяющими своих убеждений в случае выявления неоднозначных моментов в практике обеспечения судебного делопроизводства (98,8%). Следовательно, ведущий принцип в ходе осуществления проверки должен заключаться в безусловном согласовании действий субъектов контроля с нормативными актами и методическими рекомендациями в сфере судебного делопроизводства и осуществлении необходимых разъяснений при проведении запланированных в ходе проверки мероприятий, а также по их итогам.

Исследование объектов проверок должно осуществляться максимально быстро. В этом убеждено 88,5% респондентов. Со стороны субъектов контроля должно быть реализовано стремление к полному исключению перерывов, которые могут быть вызваны занятостью другой работой. Практически 76% работников аппарата суда придерживаются мнения о необходимости существования механизмов полной открытости итоговой информации для всех работников аппарата, а не только того подразделения (отдельного государственного), деятельность которых проверялась. Не следует оставлять без внимания позицию, без малого одной четвёртой (24%) от числа опрошенных, которые относят такую информацию к конфиденциальной. Полагаем, что такое понимание должно нивелироваться в ходе введения судебной службы как вида государственной службы.

---

<sup>238</sup> Божьев В.П., Добровольская Т.Н., Перлов И.Д. Организационное руководство судами в СССР (судебное управление) /под общ. ред. И.Д. Перлова. М., 1966. С. 132.

Подавляющее большинство, 80% государственных гражданских служащих, обеспечивающих потребности правосудия, считают, что в судах нет таких объектов служебной деятельности, которые остаются без внимания субъектов контроля в ходе осуществления проверок. Это обнадеживающий показатель деятельности судов по осуществлению внутреннего контроля, однако, не позволяющий допущения отрицательной динамики.

Результаты, обозначенные в актах (заключениях) по итогам проверок, не всегда получают одобрение проверяемых – 116 из 504 опрошенных работников аппаратов судов (23%) поделились информацией о том, что в их служебной деятельности случались ситуации, когда проверяющий, с их точки зрения, был не прав, но они не знали, каким образом выразить своё несогласие. Однако большая часть – 388 госслужащих (76%) исключили существование подобных вопросов. Следовательно, как правило, в судах общей юрисдикции проверки ведения судебного делопроизводства осуществляются на демократической основе, в активном диалоге «проверяющий-проверяемый», во взаимном стремлении обеспечить качество изучаемого в ходе проверки объекта. Кроме этого, данный показатель подтверждает установку работников аппаратов судов (80%), что «проверяющий не всегда прав» и всегда имеется реальная возможность попытаться выразить своё мнение и обосновать его.

Необходимость принятия ведомственного нормативного акта, который призван регулировать вопросы предмета, периодичности, сроков, методов, итогов проведения проверок судебного делопроизводства подтверждена мнением 88% респондентов, причём работники аппарата судебных участков мировых судей приблизили этот показатель к 93%.

Подводя итог анализу особенностей объектов контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции в ходе осуществления проверок, следует выделить их особую организацию, исходя из содержания исследуемых в процессе их осуществления отношений. Данный вывод подтверждается следующими тезисами:

- 1) Определение конкретизированного объекта в контроле ведения делопроизводства в каждом случае их проведения зависит от организационных факторов и предпосылок, что неизменно проявляется в их внутреннем содержании.
- 2) Использование плановой составляющей предопределяет качество определения объектов проверок. Отсутствие плана приводит к снижению эффективности механизмов совершенствования судебной деятельности.
- 3) Выявленные закономерности в ходе проведённого исследования «Отношение работников аппаратов суда к проверкам ведения судебного делопроизводства» (Архангельская область, 2013 г.) позволяют учитывать особенности формирования объекта в структурировании соответствующих плановзаданий.
- 4) Акты проверок состояния делопроизводства в суде являются отражением исследований объектов контроля в форме проверок. Надлежащее комплектование, учёт, хранение и использование фиксации данных актов в делопроизводстве суда делает актуальным предложение об изменении срока хранения для актов проверок состояния делопроизводства в суде, установленного в ст. 330 Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, с имеющегося в настоящее время «5 лет ЭПК» на «постоянно», а также введение в гл.6 «Делопроизводство в суде» данного нормативного документа новой статьи, которая регламентировала бы сроки хранения для «Регистрационного журнала учёта проверок ведения делопроизводства», с установлением для него постоянного срока хранения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции является разновидностью государственного внутриведомственного контроля, который выражается в целенаправленных действиях его уполномоченных субъектов в судах общей юрисдикции, органов государственной власти специальной компетенции. Контроль ведения судебного делопроизводства, как специально организованные действия его субъектов, позволяет поддерживать должный уровень организации служебной деятельности работников аппаратов судов общей юрисдикции по документационному обеспечению судопроизводства.

Становление и развитие контроля ведения судебного делопроизводства имеет историко-правовые особенности, определяемые хронологически в составе трёх периодов. Начальный историко-правовой этап становления контроля ведения делопроизводства устанавливается в подписании 20 ноября 1864 года Императором Александром II Учреждений судебных установлений. Впервые был установлен состав субъектов контроля ведения делопроизводства: министр юстиции и его товарищи, прокуроры и обер-прокуроры на местах, председатели судебных мест, определены их полномочия, которые осуществлялись путём «обревизования». Второй этап, начавшийся с принятием Декретов о суде №№ 1, 2 и 3 в 1917(1918) гг., характеризуется развитием и укреплением контроля ведения судебного делопроизводства в рамках систем «судебного управления» и «организационного руководства», основанного на нормах законодательства о судостроительстве в СССР и РСФСР. Ревизии, а затем и проверки рассматривались как форма руководства судебной деятельностью. С принятием Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1989 года начался третий этап в организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства. Министерство юстиции СССР, а также министерства юстиции союзных республик,



управлений (отделов) юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов, избавились от «руководящих начал» в своей деятельности, изменился правовой статус работников аппаратов судов. С образованием системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 1998 году, контроль ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции осуществляется в рамках организационно-правового обеспечения деятельности судов в соответствии с претерпевающими изменения полномочиями данного органа специальной компетенции.

Обязательным условием развития контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции является установление единого понятийного аппарата, а также своевременное совершенствование его методологической базы, коррелирующей, с изменениями в нормативно-правовом регулировании.

Учёт принципов, задач и функций контроля ведения судебного делопроизводства позволяет достигать искомую степень эффективности в организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции. При этом контроль ведения делопроизводства, в условиях высокой служебной нагрузки, малочисленности работников аппарата суда, появления новых направлений деятельности в судах общей юрисдикции, должен осуществляться на основе информатизации и автоматизации.

Виды контроля делопроизводства в судах общей юрисдикции классифицируются по различным основаниям и могут иметь большое практическое значение в организации деятельности уполномоченных субъектов контроля. В основу видовой классификации могут быть положены обстоятельства, послужившие основаниями для его возникновения, характеристики объекта и предмета контроля, хронологические измерения в его проведении. Контроль ведения делопроизводства может быть: обязательный и инициативный; активный и пассивный; единичный и множественный, однофункциональный и многофункциональный, а также предварительный, текущий и последующий. При этом установленные формы контроля: наблюдение, мониторинг, идентификация, инвентаризация, самоконтроль, аттестация и проверка позволяют

позиционировать его как постоянно действующий, структурируемый исходя из потребностей в организации судебной деятельности и ресурсоёмкости. Проверка, как одна из форм контроля, включает в себя комплекс мероприятий, имеет расширенный объект и обладает значительными возможностями для всестороннего исследования вопросов ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и планирования. Между тем, исходя из положений действующего законодательства о судебной деятельности и государственной гражданской службе, было бы неверным недооценивать организационное значение иных форм контроля, в том числе и тех из них, которые являются постоянно действующими (наблюдение, идентификация, самоконтроль).

Нормативно-правовая основа организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции закреплена в федеральном законодательстве. Необходимость его проведения трактуется посредством толкования соответствующих задач, функций, компетенций, имеющих организационно-управленческий характер. Особенностью правовой организации деятельности по контролю ведения судебного делопроизводства является отсутствие специально уполномоченных субъектов, чьей единственной и основной задачей является его осуществление. Субъектами контроля ведения судебного делопроизводства являются должностные лица, которые наделены таким правом в установленном порядке. Исходя из наличия потребности в контроле, он может быть инициирован его факультативными субъектами, которыми являются органы судейского сообщества. Ключевая роль субъектов в организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства предполагает безусловную необходимость действия факторов оптимизации этого направления судебной деятельности в целях обеспечения её эффективности.

Объектом контроля ведения судебного делопроизводства является установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппаратов судов, направленная на документационное обеспечение дея-

тельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия, характеризуется многосоставностью. Классификация объектов контроля может быть осуществлена по различным основаниям, в том числе: согласно правовой регламентации обязанностей работников аппаратов судов согласно ст. 39 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» и подзаконного «Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции»; на основе выделения обобщённых направлений деятельности работников аппарата суда в зависимости от установленной компетенции судов общей юрисдикции; исходя из полномочий субъектов контроля ведения делопроизводства и места расположения объекта контроля, соотносимого с положением суда общей юрисдикции в судебной системе РФ.

Современные перспективы развития контроля ведения судебного делопроизводства как одного из видов государственного контроля, заключаются в осуществлении дальнейших теоретических обобщений и во взаимообогащении апробированной практики по организации и осуществлению контроля в иных органах власти, а также во всех судах судебной системы Российской Федерации, включая опыт арбитражных судов и Верховного Суда РФ.

**БИБЛИОГРАФИЯ****Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с учётом поправок, вынесенных законами Российской Федерации о поправках Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445; Российская газета. 2014. 7 февраля; Российская газета. 2014. 23 июля.
2. Свод законов Российской империи. Т. 14. СПб.: Издание юридического книжного магазина И.И. Зубкова, 1911. - 4680 с.
3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4825; СЗ РФ. 2003. № 27 (I ч.). Ст. 2698; СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1275; СЗ РФ. 2009. № 45. Ст. 5262; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7334; СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3064; СЗ РФ. 2012. № 53 (I ч.). Ст. 7572; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 549, 551.
4. Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции» (ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898; СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3064; СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 3978; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1088; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4204.
5. Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 14.12.2015 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792; СЗ РФ. 1995. № 26. Ст. 2349; СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3690; СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2736; СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4834; СЗ РФ. 2004. № 35. Ст. 3607; СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1278; СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1151; СЗ РФ. 2008. № 52 (I ч.). Ст. 6229; СЗ РФ. 2009. № 19. Ст. 2273; СЗ

РФ. 2009. № 26. Ст. 3124; СЗ РФ. № 48. Ст. 5766; СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1557; СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3419; СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6596; СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6731; СЗ РФ, 2012. № 24. Ст. 3083; СЗ РФ. 2012. № 50 (IV ч.). Ст. 6954; СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 872; СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2392; СЗ РФ. 2014. № 52 (I ч.). Ст. 7542; СЗ РФ. 2014. № 52 (I ч.). Ст. 7546; СЗ РФ, 2015. № 14. Ст. 2009; СЗ РФ. 2015. № 48 (I ч.). Ст. 6720.

6. Федеральный закон от 08 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 05.10.2015 г.) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; СЗ РФ. 2003. № 44. Ст. 4261; СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4842; СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1151; СЗ РФ. 2008. № 52. ч.1. Ст. 6229; СЗ РФ. 2009. № 26. Ст. 3124; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4588; СЗ РФ. № 53. (I ч.). Ст. 7590; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1414; СЗ РФ. 2015. № 41 (II ч.). Ст. 5639.

7. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270; СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2481; СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4841; СЗ РФ. 2005. № 8. Ст. 604; СЗ РФ. 15. Ст. 1278; СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1147; СЗ РФ. 2007. № 10. С. 1151; СЗ РФ. 2008. № 30. ч.1. ст. 3603; СЗ РФ. 2010. № 7. Ст. 701; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4588; СЗ РФ 2012. № 41. Ст.5529; СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 872; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4277.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.12.2015 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (I ч.). Ст. 4291; СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2027; СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3015; СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3020; СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3029; СЗ РФ. 2002. № 44. Ст. 4298; СЗ РФ. 2003. № 27 (I ч.). Ст. 2700; СЗ РФ. 2003. № 27 (I ч.). Ст. 2706; СЗ РФ. 2003. № 27 (II ч.). Ст. 2709; СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2880; СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847; СЗ РФ. 2004. № 17. Ст. 1585; СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2711; СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4853; СЗ РФ. 2005. № 1 (I ч.). Ст. 13; СЗ РФ. 2005. № 23. Ст. 2379; СЗ РФ. 2006. № 28. Ст. 2975; СЗ РФ. 2006. № 28. Ст. 2976; СЗ РФ. 2006. № 31 (I ч.). Ст. 3452; СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2833; СЗ

РФ. 2007. № 41. Ст. 4845; СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6033; СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6235; СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6236; СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6248; СЗ РФ. 2008. № 12. Ст. 1074; СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2798; СЗ РФ. 2008. № 49. Ст. 5724; СЗ РФ. 2008. № 52 (I ч.). Ст. 6226; СЗ РФ. 2008. № 52 (I ч.). Ст. 6235; СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 29; СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1267; СЗ РФ. 2009. № 18 (I ч.). Ст. 2145; СЗ РФ. 2009. № 26. Ст. 3139; СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3613; СЗ РФ. 2009. № 51. Ст. 6161; СЗ РФ. 2009. № 52 (I ч.). Ст. 6422; СЗ РФ. 2009. № 52 (I ч.). Ст. 6453; СЗ РФ, 2010. № 1. Ст.4; СЗ РФ. 2010. № 8. Ст. 780; СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1168; СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1169; СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1552; СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756; СЗ РФ. 2010. № 17. Ст. 1985; СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145; СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2284; СЗ РФ. 2010. № 21. Ст. 2525; СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3416; СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3427; СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3428; СЗ РФ, 2010. № 27. Ст. 3431; СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 3986; СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 3989; СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 4003; СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4164; СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193; СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6412; СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6414; СЗ РФ. 2010. № 49. Ст. 6419; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 16; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 39; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 45; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 46; СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 901; СЗ РФ. 2011. № 13. Ст. 1686; СЗ РФ. 2011. № 13. Ст. 1687; СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3259; СЗ РФ. 2011. № 25. Ст. 3533; СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4285; СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4286; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4598; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4601; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4605; СЗ РФ. 2011. № 45. Ст. 6322; СЗ РФ. 2011. № 45. Ст. 6323; СЗ РФ. 2011. № 45. Ст. 6324; СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6730; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7349; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7350; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7361; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362; СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162; СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1165; СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1166; СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3068; СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3070; СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3071; СЗ РФ. 2012. № 26. Ст. 3440; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4330; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4330; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4331; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4332; СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6401; СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752; СЗ РФ.

2012. № 53 (I ч.). Ст. 7634; СЗ РФ. 2012. № 53 (I ч.). Ст. 7635; СЗ РФ. 2012. № 53 (I ч.). Ст. 7636; СЗ РФ. 2012. № 53 (I ч.). Ст. 7637; СЗ РФ. 2013. № 7. Ст. 608; СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875; СЗ РФ, 2013. № 14. Ст. 1661; СЗ РФ. № 14. Ст. 1662; СЗ РФ. 2013. № 17. Ст. 2031; СЗ РФ, 2013. № 23. Ст. 2880; СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207; СЗ РФ, 2013. № 27. Ст. 3442; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3458; СЗ РФ. 2014. № 27. Ст. 3477; СЗ РФ. 2014. № 27. Ст. 3478; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4028; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4031; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4050; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4053; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4054; СЗ РФ, 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4078; СЗ РФ, 2013. № 43. Ст. 5441; СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5442; СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5641; СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6162; СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165; СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6685; СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6696; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6945; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6947; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6997; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 554; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 555; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 556; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 558; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094; СЗ РФ. 2014. № 16. Ст. 1833; СЗ РФ. 2014. № 19. № 2303; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2309; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2309; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2310; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2333; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2335; СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2926; СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2927; СЗ РФ. 2014. № 26 (I ч.). Ст. 4246; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4219; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4246; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4252; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4259; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4270; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4274; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4278; СЗ РФ. 2014. № 5792; СЗ РФ, 2014. № 48. Ст. 6651; СЗ РФ. 2015. № 1(I ч.). Ст. 47; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 58; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 71; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 73; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 83; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 85; СЗ РФ. 2015. № 6. Ст. 885; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1406; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1410; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1411; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1417; СЗ РФ. 2015. № 13. Ст. 1806; СЗ РФ. 2015. № 21. Ст. 2981; СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3367; СЗ РФ. 2015. № 27. С. 2981; СЗ РФ.

2015. № 27. Ст. 3982; СЗ РФ. 2015. № 29 (I ч.). Ст. 4354; СЗ РФ. 2015. № 29 (I ч.). Ст. 439.

9. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» (ред. от 12.03.2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022; СЗ РФ. 2003. № 27. Ст. 2710; СЗ РФ. 2004. № 33. Ст. 3369; СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1278; СЗ РФ. 2008. № 52 (I ч.). Ст. 6229; СЗ РФ. 2009. № 45. Ст. 5264; СЗ РФ. № 48. Ст. 5746; СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6604; СЗ РФ. 2011. № 49 (V ч.). Ст. 7066; СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5530; СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 872; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; СЗ РФ. 2003. № 27 (I ч.). Ст. 2700; СЗ РФ. 2004. № 24. Ст. 2335; СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3230; СЗ РФ. 2004. № 45. Ст. 4377; СЗ РФ. 2005. № 1 (I ч.). Ст. 20; СЗ РФ. 2005. № 30 (I ч.). Ст. 3104; СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 8; СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5303; СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4011; СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4845; СЗ РФ. 2007. № 43. Ст. 5084; СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6243; СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2798; СЗ РФ. 2008. № 29 (I ч.). Ст. 3418; СЗ РФ. 2008. № 30 (I ч.). Ст. 3603; СЗ РФ. 2008. № 48. Ст. 5518; СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 771; СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 775; СЗ РФ. 2009. № 14. Ст. 1578; СЗ РФ. 2009. № 14. Ст. 1579; 2009. № 26. Ст. 3122; СЗ РФ. 2009. № 26. Ст. 3126; СЗ РФ. 2009. № 45. Ст. 5264; СЗ РФ. 2010. № 7. Ст. 701; СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1169; СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145; СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 4009; СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4163; СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611; СЗ РФ. 2010. № 52 (I ч.). Ст. 7004; СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2039; СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2040; СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2715; СЗ РФ. 2011. № 25. Ст. 3533; СЗ РФ. 2011. № 49 (I ч.). Ст. 7029; СЗ РФ. 2011. № 49. (5 ч.). Ст. 7066; СЗ РФ. 2011. № 49 (5 ч.). Ст. 7067; СЗ РФ. 2012. № 7. Ст. 784; СЗ РФ. 2012. № 18. Ст. 2127; СЗ РФ. 2012. № 25. Ст. 3266; СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 872; СЗ РФ. 2013. № 17. Ст. 2028; СЗ РФ. 2013. № 17. Ст. 2033; СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2326; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3458; СЗ РФ. 2-13. № 27. Ст. 3459; СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5442; СЗ РФ. 2013. № 44.



Ст. 5633; СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165; СЗ РФ. 2013. № 49 (I ч.). Ст. 6345; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 7001; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094; СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1543; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2298; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2328; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2331; СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2928; СЗ РФ. № 26 (I ч.). Ст. 3360; СЗ РФ. 2014. № 26 (I ч.). Ст. 3367; СЗ РФ. 2014. № 30. (I ч.). Ст. 4233; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.) ст. 4274; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 10; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 58; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1411; СЗ РФ. 2015. № 14. Ст. 2022; СЗ РФ. 2015. № 48 (I ч.). Ст. 6724.

11. Федеральный закон от 27 декабря 2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 28.11.2015 г.) // СЗ РФ. 2002. № 52 (I ч.). Ст. 5140; СЗ РФ. 2005. № 19. Ст. 1752; СЗ РФ. 2007. № 19. Ст. 2293; СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6070; СЗ РФ. 2008. № 30 (II ч.). Ст. 3616; СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3626; СЗ РФ. № 48. Ст. 5711; СЗ РФ. 2010. № 1. Ст.5; СЗ РФ. 2010. № 1. Ст.6; СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4969; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4603; СЗ РФ. № 49. (I ч.). Ст.7025; СЗ РФ.2011. № 50. Ст.7351; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4322; СЗ РФ. 2012. № 50 (V ч.). Ст. 6959; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3477; СЗ РФ. 2013. № 30 (I ч.). Ст. 4071; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6961; СЗ РФ. 2014. № 26 (I ч.). Ст. 3366; СЗ РФ, 2015. № 17 (IV ч.). Ст. 2477; СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3951; СЗ РФ. 2015. № 29 (I ч.). Ст. 4341; СЗ РФ. 2015. № 48 (I ч.). Ст. 6724.

12. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (ред. от 02.07.2013 г.) // СЗ РФ. 2003. № 46 (I ч.). Ст. 4437; СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3123; СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 31; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст.31; СЗ РФ. 2013. № 19. Ст.2326; СЗ РФ. 2013. № 27. С. 3427.

13. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» (ред. от 14.12.2015 г.) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; СЗ РФ. 2006. № 6. С. 636; СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1151; СЗ РФ. 2007. № 16. С. 1828; СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6070; СЗ РФ. 2008. № 30 (II ч.). Ст. 6235; СЗ РФ. 2008. № 52. (I ч.).

Ст. 6235; СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5719; СЗ РФ. 2009. № 51. Ст. 6159; СЗ РФ. 2010. № 51. (III ч.). Ст. 6810; СЗ РФ. 2011. № 1. С. 31; СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3866; СЗ РФ. 2011. № 29. С. 4295; СЗ РФ. 2011. № 50. № Ст. 7337; СЗ РФ. 2012. № 50. (IV ч.). Ст. 6954; СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7652; СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2329; СЗ РФ. 2013. № 23. Ст. 2874; СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5455; СЗ РФ. 2013. № 49. (VII ч.). Ст. 6351; СЗ РФ. 2013. № 52. ч. I. Ст. 6961; СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1545; СЗ РФ. 2014. № 49. ч. VI. Ст. 6905; СЗ РФ. 2014. № 52. (I ч.). Ст. 7542; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 62; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 63; СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3374; СЗ РФ. 2015. № 41 (II ч.). Ст. 5639.

14. Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015 г.) // СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169; СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5280; СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6079; СЗ РФ. 2008. № 20. Ст. 2253; СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2291; СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4196; СЗ РФ. 2013. № 7. Ст. 611; СЗ РФ. № 40 (II ч.). Ст. 5390; СЗ РФ. 2015. № 48 (I ч.). Ст. 6723.

15. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 31.12.2014 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (I ч.). Ст. 3448; СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4196; СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2038; СЗ РФ. 2011. № 30 (I ч.). Ст. 4600; СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4328; СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1658; СЗ РФ. 2013. № 23. Ст. 2870; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3479; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6961; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6961; СЗ РФ. 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6963; СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2302; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4223; СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6645.

16. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» (ред. от 12.03.2014 г.) // СЗ РФ. 2010. № 27. С. 3407; СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4292; СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3548; СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6686; СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094.

17. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (ред. от 01.12.2014 г.) // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 15; СЗ

РФ. 2010. № 27. Ст. 3420; СЗ РФ. 2010. № 51 (I ч.). Ст. 6810; СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 12; СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2275; СЗ РФ. 2012. № 27. Ст. 3447; СЗ РФ. 2013 № 30 (I ч.). Ст. 4084; 2013. № 52 (I ч.). Ст. 6961; СЗ РФ. 2014. № 49 (IV ч.). Ст. 6912.

18. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 29.06.2015 г.) // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144; СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2928; СЗ РФ. 2014. № 30 (I ч.). Ст. 4274; СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3981.

19. Федеральный закон от 26 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» //СЗ РФ. 2014. № 26 (I ч.). Ст. 3378.

### **Указы Президента Российской Федерации:**

20. Указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» (ред. от 10.07.2015 г.) // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст.118; СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1091; СЗ РФ. 2006. № 13. Ст. 1360; СЗ РФ. 2006. № 38. Ст. 3975; СЗ РФ. 2006. № 43. Ст. 4480; СЗ РФ. 2007. № 13. Ст. 1530; СЗ РФ. 2007. № 14. Ст. 1664; СЗ РФ. 2007. № 23. Ст. 2752; СЗ РФ. 2007. № 32. Ст. 4124; СЗ РФ. 2007. № 40. Ст. 4712; СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6255; СЗ РФ. 2007. № 52. Ст. 6424; СЗ РФ. 2008. № 17. Ст. 1818; СЗ РФ. 2008. № 21. Ст. 2430; СЗ РФ. 2008. № 25. Ст. 2961; СЗ РФ. 2008. № 31. Ст. 3701; СЗ РФ, 2008. № 49. Ст. 5763; СЗ РФ, 2008. № 52 (I ч.). Ст. 6363; СЗ РФ. 009. № 16. Ст. 1901; СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2445; СЗ РФ. 2009. № 34. Ст. 4175; СЗ РФ. 2009. № 36. Ст. 4312; СЗ РФ. 2009. № 52 (I ч.). Ст. 6534; СЗ РФ. 2010. № 3. Ст. 276; СЗ РФ. 2010. № 4. Ст. 371; СЗ РФ. 2010. № 12. Ст. 1314; СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1777; СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1874; СЗ РФ. 2011. № 3. Ст. 711; СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6878;

СЗ РФ. 2012. № 4. Ст. 471; СЗ РФ. 2012. № 8. Ст. 992; СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1731; СЗ РФ. 2012. № 22. Ст. 2754; СЗ РФ. 2012. № 27. Ст. 3681; СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4071; СЗ РФ. 2012. № 35. Ст. 4783; СЗ РФ. 2012. № 35. Ст. 4787; СЗ РФ. 2012. № 44. Ст. 5995; СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6460; СЗ РФ. 2012. № 50 (V ч.). Ст. 7013; СЗ РФ. 2012. № 51. Ст. 7169; СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2787; СЗ РФ. 2013. № 49 (VII ч.). Ст. 6397; СЗ РФ, 2013. № 49 (VII ч.). Ст. 6400; СЗ РФ. 2014. № 18. (I ч.). Ст. 2135; СЗ РФ. 2014. № 30. (II ч.). Ст. 4281; СЗ РФ. 2014. № 30 (II ч.). Ст. 4285; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4401; СЗ РФ. 2014. № 37. Ст. 4938; СЗ РФ. 2014. № 44. Ст. 6046; СЗ РФ. 2015. № 1 (I ч.). Ст. 193; СЗ РФ. 2015. № 11. Ст. 1587; СЗ РФ. 2015. № 28. Ст. 4216.

21. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» //СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2338.

**Ведомственные нормативные правовые акты, стандарты, руководства:**

22. Директивное письмо краевым, областным и губернским прокурорам и судам о плане работ местных органов юстиции на 1928/29 г. - Циркуляры НКЮ: № 135, № 136 // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 38-39. - С. 1050.

23. Директивное письмо краевым, областным и губернским прокурорам о введении в действие соглашения НКПТ СССР и НКЮ РСФСР от 17.04.1928 г. о порядке пересылки и доставке судебных повесток и извещений // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 20. - С. 606-611.

24. Временная инструкция по судебному делопроизводству в Верховном Суде РФ, утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.08.2014 г. № 28-П // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»:

[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. Обновление 20.12.2015.

25. ГОСТ Р 6.30-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов: Постановление Госстандарта РФ от 03.03.2003 г. № 65-ст // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

26. Инструкция по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации, утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 г. № 32-п (в редакции Приказа от 30.06.2015 г. № 38-П) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

27. Инструкция по делопроизводству в верховном суде автономной республики, краевом, областном, городском суде, в суде автономной области национального округа / М.: Бежецкая типография Калининского уприздата, 1974. - 82 с.

28. Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов, утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 г. № 416/06-74-125. М.: 1996. - 30 с.

29. Методические рекомендации по выполнению управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации полномочий, предусмотренных пунктами 3, 4, 6 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», утв. 25.11.2011 г. зам. Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ А.И. Паршиным /Архив Архангельского областного суда. Наряд № 01-07/2011.

30. Методические рекомендации по проверке работы районного (городского) народного суда / утв. зам. Министра юстиции СССР Н.А. Осетровым 09.04.1975 г. /М.: 1975. с. 17.

31. Методические указания по организации и ведению в органах НКЮ и в судах СССР справочной работы по законодательству // Советская юстиция. 1939. № 13. С. 45-48.

32. Методические указания по проведению ревизии народного суда, утв. министром юстиции Союза ССР К. Горшениным 29.06.1949 г. / М.: Тип. МЮ СССР, 1949. – 10 с.

33. Перечень циркуляров, инструкций и приказов НКЮ РСФСР, действующих на 01.08.1937 г. № 52 // Советская юстиция. - 1937. - № 19. - С. 50-54.

34. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

35. Приказ министерства юстиции РСФСР от 16.10.1991 г. №152/133-23 «Об утверждении Инструкции о порядке присвоения классовых чинов работников юстиции и государственных нотариальных контор РСФСР» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

36. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» (ред. от 19.04.2015) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

37. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» (ред. от 19.04.2015) /Справочно-правовая система «Консультант

Плюс»: [Электронный ресурс] /Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

38. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22.08.2006 г. № 80 (ред. от 03.02.2015) «Об утверждении Типовых должностных регламентов администратора верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда, гарнизонного военного суда» Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 20.12.2015.

39. Приказ Генерального директора Судебного Департамента при ВС РФ от 28.08.2007 г. № 102 «О внесении изменений в инструкцию о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учёта и использования» // Бюллетень актов по судебной системе. - 2013. - № 4.

40. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 20.04.2009 г. № 71 «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети «Интернет» // Бюллетень актов по судебной системе - 2014. - № 3. - С. 14-47.

41. Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 09.06.2011 г. № 112 «Об утверждении «Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения» // Бюллетень актов по судебной системе. - 2014. - № 1. - С. 26-56.

42. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 14.09.2012 г. № 177 «Об утверждении ведомственного перечня работ, выполняемых находящимся в ведении Судебного департамента при Верховном Суде РФ федеральным государственным бюджетным учреждением «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в качестве

основных видов деятельности» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 6.

43. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. - 2013. - № 6. - С. 39-55.

44. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19.12.2013 г. № 249 «Об утверждении Положения об информационно-правовом обеспечении деятельности судов» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

45. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 04.12.2013 г. № 230 «Об утверждении Положения об Управлении информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента (Управлении информатизации)» // Бюллетень актов по судебной системе.- 2014.- № 6. - С.53-60.

46. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 0.07.2013 г. № 132 «Об утверждении Временного регламента перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид» (ред. от 07.02.2014) // Бюллетень актов по судебной системе. - 2013. - № 11, 2014. - № 5.

47. Приказ Судебного департамента при Верховном суде РФ от 09.10.2014 г. № 219 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» //Бюллетень актов по судебной системе. - 2014. №№ 11-12. - 2015. - № 1.

48. Приказ Министерства культуры России от 25.06.2010 г. № 558 «Об утверждении «Перечня типовых управленческих документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения»//Справочно-



правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

49. Примерное положение о приёмной в судах общей юрисдикции, утв. Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 26.11.2008 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

50. Циркуляр Наркомюста РСФСР от 14.10.1925 г. № 205 «О плане снабжения карточками и оборудованием по проведению карточной системы делопроизводства на местах» // Еженедельник советской юстиции. 1928. - № 44-45. - С. 1405.

51. Циркуляр НКЮ РСФСР от 13.04.1922 г. № 33 «О порядке вызова в судебное заседание обвиняемых, потерпевших и т.д.» // Еженедельник советской юстиции. - 1922. - № 17. - С. 15.

52. Циркуляр НКЮ РСФСР от 1924 г. № 68 «О порядке производства ревизий нарсудов» // Еженедельник советской юстиции. 1924. - № 19-20; доп.: 1928. № 50-51. - С. 1565.

### **Организационно-распорядительные документы:**

53. Постановление Президиума Совета судей РФ от 27.02.2013 г. № 328 «О проекте концепции развития информатизации судов общей юрисдикции на 2013 – 2020 годы»: Форма доступа: <<http://ssrf.ru/page/10006/detail/>>. Ссылка верна на 20.12.2015 г.

54. Постановление Президиума Совета судей РФ от 20.05.2013 г. № 341 «О деятельности Судебного департамента при ВС РФ по обеспечению судей необходимым комплектом нормативных правовых актов»: Форма доступа: <http://ssrf.ru/page/10912/detail/>. Ссылка верна на 20.12.2015 г.

55. Постановление Президиума Совета судей РФ от 10.04.2014 г. № 393 «О мероприятиях, проводимых Судебным департаментом при Верховном Суде РФ по подготовке нормативного правового акта, регулирующего деятельность аппаратов судов общей юрисдикции по формированию текущего архива и переводу документов в электронный вид» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». - Послед. обновление 20.12.2015.

56. Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 405 «О выполнении судами общей юрисдикции Федерального закона от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»: Форма доступа: <<http://ssrf.ru/page/14179/detail/>>. Ссылка верна на 20.12.2015 г.

57. Постановление Совета судей РФ от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях её развития» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ.- 2013. - № 1.

### **Монографии, учебники, учебные пособия:**

58. Автократов, В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения / сост. и авт. вступ. ст. Т.И. Хорхордина. - М.: Изд-во РГГУ, 2001. - 396 с.

59. Алексеев, А.А. Идентификация и диагностика систем: учебник / А.А. Алексеев, Ю.А. Кораблёв, М.Ю. Шестопапов. - М.: Издат. центр «Академия», 2009. - 352 с.

60. Алексеев, В.Б. Научная организация труда в аппарате судов и учреждений юстиции / В.Б. Алексеев, В.П. Кашепов, Л.С. Пертцик, В.А. Симкин.- М.: Юридическая литература, 1984. - 160 с.

61. Алексеев, В.Б. Организация судебной деятельности: монография / В.Б. Алексеев. - М.: Юридическая литература, 1977. - 171 с.

62. Андреева, В.И. Делопроизводство: Практическое пособие / изд. 7-е, перераб. и доп. - М.: ЗАО «Бизнес-школа» «Интел-Синтез», 2000. – 192 с.
63. Андриюшечкина, И.Н. Организация ведения судебной статистики / И.Н. Андриюшечкина, Е.М. Адамова, А.С. Маркелова. - М.: Рос. акад. правосудия, 2006. - 298 с.
64. Анненков, В.И. Государственная служба: организация управленческой деятельности: учебное пособие / В.И. Аннеков, Н.Н. Барчан, А.В. Моисеев, Б.И. Киселёв. - М.: КНОРУС, 2010. - 256 с.
65. Аппарат суда: организация работы в современных условиях / сб. под общ. ред. Н.В. Радутной. - М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1998. - 138 с.
66. Беляев, В.П. Контрольная форма юридической деятельности (общетеоретический аспект) / под ред. А.В. Малько. - СПб.: Юридический мир Пресс, 2006. - 208 с.
67. Блинова, Н.В. Судебное управление в СССР: монография / Н.В. Блинова. - М.: Изд-во Всесоюз. юрид. заоч. ин-та, 1962. - 94 с.
68. Божьев, В.П. Организационное руководство судами в СССР (судебное управление) / В.П. Божьев, Т.Н. Добровольская, И.Д. Перлов; под общ. ред. И.Д. Перлова. - М.: Изд-во юрид. лит., 1966. - 211 с.
69. Большая Российская энциклопедия [Текст]: в 30-ти т. Т. 10 / Ю.С. Осипов; отв. ред. С.Л. Кравец. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. - 767 с.
70. Большая Российская энциклопедия [Текст]: в 30-ти т. Т. 6. / Ю.С. Осипов; отв. ред. С.Л. Кравец. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2006. - 767 с.
71. Большая юридическая энциклопедия / авт. и сост. А.Б. Барихин. - М.: Книжный мир, 2010. - 960 с.
72. Большой энциклопедический словарь: в 2-х т. Т. 2 / под ред. А.М. Прохорова. - М.: Советская энциклопедия, 1991. - 768 с.

73. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. - М.: Инфра-М, 2007. - 857 с.
74. Варданыц, Г.К. Социологическая теория права: монография / Г.К. Варданыц. - М.: Академический проспект. 2007. - 439 с.
75. Высокие технологии на службе правосудия. - Челябинск: Челябинский областной суд, 2008. - 35 с.
76. Гинзбург В.С. В помощь секретарю народного суда: брошюра для технических работников суда / В.С. Гинзбург, О.Я. Липпис. - М.: Советское законодательство, 1935. - 63 с.
77. Горшенев, В.М. Контроль как правовая форма деятельности: монография / В.М. Горшенев, И.Б. Шахов. - М.: Юридическая литература, 1987. - 175 с.
78. Государственный финансовый контроль: современное правовое регулирование / под ред. А.А. Ялбулганова. - М.: ЗАО «Библиотечка РГ», 2014. - Вып.11. - 176 с.
79. Гравина, А. А. Организация работы народного суда: учеб. пособие для слушателей Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции / А.А. Гравина. - М.: Изд-во Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции, 1983. - 77 с.
80. Граждан, В.Д. Государственная гражданская служба / В.Д. Граждан. 3-е изд., переаб. и доп. - М.: КНОРУС, 2009. - 544 с.
81. Грачёв, Г.В. Особенности организации системы государственного контроля в России / Г.В. Грачёв. - Ростов-на-Дону: Антей. 2009. - 23 с.
82. Добреньков, В.И. Методы социологического исследования: учебник / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. - М.: Инфра-М, 2008. - 768 с.
83. Долгосрочное социально-экономическое планирование / под ред. Н.А. Моисеенко, Б.Р. Рященко. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1986. - 166 с.
84. Дубровский, С.А. Проблемы юридической терминологии / С.А. Дубровский // Юрислингвистика-11: Право как дискурс, текст и слово:

межвузовский сборник научных трудов / под ред. Н.Д. Голева, К.И. Бринёва. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2011. - С. 426 - 428.

85. Ильин, Е.П. Мотивация и мотивы: монография / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2006. - 512 с.

86. История делопроизводства в СССР: Учеб. пособие /под ред. Я.З. Лившица, В.А. Цикулина. - М.: Изд-во МГИАИ, 1974. - 169 с.

87. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры, 1917 - 1954 гг. Сборник документов /сост.: Гусев Л.Н.; под ред. Голунского С.А. - М.: Госюриздат, 1955. - 635 с.

88. История российского правосудия: учеб. пособие /под ред. Н.А. Колоколова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - 447 с.

89. Казимирчук, В.П. Современная социология права: учебник для вузов / В.П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцев. - М.: Юристъ, 1995. - 297 с.

90. Каленов, Ю.А. Организация работы народного суда / Ю.А. Каленов, И.Д. Перлов. - М.: Юрид. лит., 1964. - 278 с.

91. Кожевников, М.В. История советского суда 1917 – 1956 годы: монография / М.В. Кожевников. - М.: Госуд. изд. юрид. лит., 1957. - 381 с.

92. Контролирующие органы и организации России: компетенция и полномочия: Учебник для высших и средних юридических заведений / под ред. А.П. Гуляева М.: МАЭП, 2000. - 208 с.

93. Косаренко, Н.Н. Государственный контроль в системе управления: монография / Н.Н. Косаренко, И.Д. Хутинаев. - М.: ООО «НИПКЦ Восход - А», 2009. - 192 с.

94. Кочерин, Е.А. Основы государственного и управленческого контроля / Е.А. Кочерин. - М.: Филинь, 2000. - 375 с.

95. Крыленко, Н.В. О задачах органов юстиции: речь на совещании работников Юстиции АССРНП 21.03.1935 г. / Н.В. Крыленко. - Энгельс: Немгосиздат, 1935. - 20 с.

96. Кузык, Б.Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование: учебник /Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. - М.: ЗАО изд-во «Экономика», 2008. - 575 с.
97. Лаговиер, Н. Суд и прокуратура в борьбе с бюрократизмом и волокитой: монография / Н. Лаговиер, В. Мокеев; под ред. Н.В. Крыленко. - М.: Юрид. изд. НКЮ РСФСР, 1929. - 59 с.
98. Лазарева, Н.В. Финансовый контроль как элемент управления финансовыми ресурсами территории: монография / Н.В. Лазарева. - Ростов-на-Дону: Рост. гос. экон. акад., 2000. - 182 с.
99. Лапаева, В.В. Социология права. 2-е изд., перераб. и доп. /В.В. Лапаева. - М.: Норма: Инфра-М, 2011. - 356 с.
100. Лебедев, В.М. Судебная власть в современной России / В.М. Лебедев. - Санкт-Петербург: Изд-во Лань, 2001. - 381 с.
101. Мальцев, Г.В. Социальные основания права / Г.В. Мальцев. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. - 800 с.
102. Марков, К.В. Государственный контроль: опыт и проблемы: монография / К.В. Марков. - М.: Известия, 2005. - 300 с.
103. Марченко, М.Н. Проблемы теории государства и права: учеб. /М.Н. Марченко - М.: Проспект, 2009. - 768 с.
104. Мельников, В.П. Государственная служба в России: исторический опыт /В.П. Мельников. - М.: Изд-во РАГС, 2005. - 448 с.
105. Министерство юстиции за сто лет. 1802 - 1902 / Вступ. статья П.В. Крашенинникова. - М.: Спартак, 2001. - 351 с.
106. Митяев, К.Г. История и организация делопроизводства в СССР: учеб. пособие / К.Г. Митяев. - М.: 1959. - 359 с.
107. Мурадян, Э.М. Суд. Источники. Принципы. Решения/ Э.М. Мурадян, Б.А. Тулинова. - М.: Издат. дом Междунар. ун-та в Москве, 2011. - 316 с.
108. Организация ведения судебной статистики: пособие для судей / под ред. И.Н. Андрюшечкиной. - М.: РАП, 2006. - 298 с.

109. Организация деятельности судов / под общ. ред. В.М. Лебедева.- М.: Норма, 2007. - 624 с.

110. Организация работы аппаратов судов общей юрисдикции (районные (городские) и гарнизонные военные суды) по обеспечению судебной деятельности: научно-практическое пособие / под общ. ред. В.В. Ершова. 2-е изд., доп. и испр. - М.: РАП, 2011. - 286 с.

111. Организация работы народного суда: учебное пособие для слушателей Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции и республиканских курсов повышения квалификации работников юстиции /А.А. Гравина, О.А. Соя-Серко. - М.: 1983.

112. Организация судебной деятельности / отв. ред. Г.П. Батуров. - М.: Юрид. лит-ра, 1977. - 176 с.

113. Основные правила работы архивов организаций. - М.: Росархив ВНИИДАТ, 2004. - 150 с.

114. Никифоров, Г.С. Самоконтроль человека: монография / Г.С. Никифоров. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. - 192 с.

115. Перлов, И.Д. Ревизия суда: монография / И.Д. Перлов. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. - 100 с.

116. Проверка организации работы судебных органов. – М.: Юрид. лит-ра, 1978. - 112 с.

117. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики: монография / под ред. Горохова Д.Б. и др. - М.: Изд-во Международ. юрид. ин-та, 2010. - 231 с.

118. Право государственной и муниципальной службы: учебное пособие /А.С. Васильева, И.В. Григорьев и др., под ред. В.Ш. Шайхатдинова, А.Н. Митина - М.: Проспект, 2015. - 528 с.

119. Правовые и организационные основы деятельности администраторов и работников аппарата суда. Курс лекций - М.: РАП, 2008. - 439 с.

120. Прогнозирование и планирование экономики: учебник / под ред. Г.А. Кандауровой. - Минск: Современная школа, 2005. - 479 с.

121. Психология труда: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / О.Г. Носкова; под ред. Е.А. Климова. - М.: Издательский центр «Академия», 2007. - 384 с.
122. Растрингин, Л.А. Введение в идентификацию объектов управления / Л.А. Растрингин, Н.Е. Маджаров. - М.: Энергия, 1977. - 126 с.
123. Рыбаков, О.Ю. Право, отчуждение и согласие в современном Российском государстве / О.Ю. Рыбаков - М.: Юрист, 2009. - С. 248.
124. Рузавин, Г.И. Методология научного познания / Г. И. Рузавин. - М.: ЮНИТИ, 2005. - 287 с.
125. Рузкий, Ю.Е. Конспект лекций по курсу «Теория и методы идентификации» / Ю.Е. Рузкий. - М.: Изд-во Моск. ордена Ленина авиационного института им. С. Орджоникидзе, 1971. - 269 с.
126. Салтыков-Щедрин, М.Е. Губернские очерки / М.Е. Салтыков-Щедрин. - М.: Художественная литература, 1966. - 539 с.
127. Смехов, Б.М. Логика планирования: монография / Б.М. Смехов. - М.: Экономика, 1987. - 230 с.
128. Современный толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. М.: Норинт, 2001. - 960 с.
129. Соколов, Н.Я. Профессиональное сознание юристов / Н.Я. Соколов / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М.: Наука, 1988. - 256 с.
130. Сорвин, К.В. Человек в обществе. Система социологических понятий в кратком изложении / К.В. Сорвин, А.А. Сусоколов. - М.: Русская панорама, 2005. - 432 с.
131. Спиридонов, А.А. Конституционно-правовые основы государственного контроля в Российской Федерации: монография / А.А. Спиридонов. - М.: Издание Гос. Думы, 2011. - 160 с.
132. Студеникина, М.С. Государственные инспекции в СССР: монография / М.С. Студеникина. - М.: Юрид. лит.-ра., 1987. - 108 с.
133. Судебная система РФ: вопросы теории, истории и судебная практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической



конференции, 23 апреля 2009 г. / под общ. ред. С.К. Дряхлова. СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2009. - 172 с.

134. Суд и правоохранительные органы: учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Ершова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд. Юрайт, 2013. - 767 с.

135. Тарасенко, Ф.Г. Вопросы организации и деятельности советских судов: монография /Ф.Г. Тарасенко. - М.: Госуд. изд-во юрид. лит-ры, 1958. - 134 с.

136. Тарасов, А.М. Государственный контроль в России: монография / А.М. Тарасов. – М.: ЗАО Издательство «Континент», 2008. - 672 с.

137. Теория государства и права. Курс лекций /под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - М.: Юрист, 1997. - 672 с.

138. Терехов, А.А. Основные методологические приёмы и технологии / А.А. Терехов, М.А. Терехов. - М.: Финансы и стат-ка, 1998. - 208 с.

139. Тихомиров, Ю.А. Теория компетенции: монография / Ю.А. Тихомиров. - М.: Юринформцентр, 2005. - 355 с.

140. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н.Ю. Шведова; РАН. Ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова. - М.: Издат. центр «Азбуковник», 2008. – 1175 с.

141. Управление в юридической практике правоохранительных органов: учебное пособие. - Владимир: ВГПУ, 2003. - 35 с.

142. Философский словарь / автор-составитель С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2013. - 562 с.

143. Фолльмут, Х.Й. Инструменты контроллинга: монография / Хильмар Й Фолльмут. - М.: Омега-Л, 2011. - 127 с.

144. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга: монография / Дитгер Хан. - М.: Финансы и статистика, 1997. - 800 с.

145. Ходыревский, С.М. Суд и судебное управление: монография / С.М. Ходыревский. – Воронеж: изд-во Воронежского унив-та, 1976. - 111 с.

146. Цыгичко, В.Н. Прогнозирование социально-экономических процессов: монография / В.Н. Цыгичко. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008. - 240 с.

147. Черепанов, В.В. Основы государственной службы и кадровой политики / В.В. Черепанов, В.П. Иванов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. - 575 с.

148. Чиркин, В.Е. Контрольная власть: монография / В.Е. Чиркин. - М.: Юрист, 2008. - 213 с.

149. Шорина, Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР: монография / Е.В. Шорина.- М.: Наука, 1981. - 301 с.

150. Юридический словарь / под. ред. А.Я. Сухарева. - М.: Советская энциклопедия, 1984. - 415 с.

#### **Статьи:**

151. Абрамов, В.Н. Стратегическое планирование деятельности органов внутренних дел в сфере обеспечения безопасности на морском транспорте / В.Н. Абрамов // Транспортное право. - 2013. - № 4. - С. 2-5.

152. Алексеев, А.Н. К вопросу о понятии и сущности правового мониторинга / А.Н. Алексеев // Российская юстиция. - 2011. - № 10. - С. 2-6.

153. Арабян, К.К. Аудит как независимая форма финансового контроля: миссия ожидания пользователей / К.К. Арабян, И.В. Давыдова // Аудитор. - 2013. - № 10. - С. 16-22.

154. Афиногенов, Д.А. Роль документов стратегического планирования: правовые аспекты / Д.А. Афиногенов, В.В. Воронин // Государственная власть и местное самоуправление. - 2014. - № 2. - С. 13-17.

155. Баранов, М.Л. Содержание государственного контроля как вида социального управления / М.Л. Баранов // Юридический мир. - 2012.- № 10. - С. 61-67.

156. Баранов, Н. Непозволительное равнодушие / Н. Баранов // Советская юстиция. - 1961. - № 23. - С. 21.

157. Барциц, И.Н. Конституционное право на хорошее (эффективное) управление: критерии, показатели, оценки / И.Н. Барциц // Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 11. - С. 64-71.

158. Белоусов, Н. Методический кабинет в областном суде /Н. Белоусов //Социалистическая законность. - 1974. - № 4. - С. 63-64.

159. Беспалов, Ю.Ф. Судебная ошибка и её последствия: некоторые теоретические и практические аспекты / Ю. Ф. Беспалов // Судебная власть: история и современность. Материалы третьей научно-практической межрегиональной конференции / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. - М.: Проспект, 2013. - С. 191-194.

160. Бобылёва, М.П. Современный документооборот: новые организационно-технологические формы / М.П. Бобылёва // Делопроизводство. - 2013. - № 2. - С. 19-23.

161. Боровских, А.В. Категория деятельности и деятельностные принципы в педагогике / А.В. Боровских, Н.Х. Розов // Вопросы философии. - 2012. - № 5. - С. 94-95.

162. Боруленков, Ю.П. Юридическое познание как фундаментальная категория правоведения /Ю.П. Боруленков // Юридический мир. - 2009. - № 12 (156). - С. 52-56.

163. В оргбюро НКЮ // Еженедельник советской юстиции. 1925. - № 44-45. - С. 1392.

164. Воробьёва, Т. Улучшать в судах работу по систематизации законодательства и судебной практики / Т. Воробьёва // Советская юстиция. - 1969. - № 21. - С. 25.

165. Вишняков, В.Г. Укрепление сущностных признаков Российского государства на современном этапе / В.Г. Вишняков // Законодательство и экономика. - 2012. - № 7. - С. 5-15.

166. Гафурова, Г.Н. Перспективы развития медиааудита в России / Г.Н. Гафурова, Н.В. Бакулев // Бухгалтерский учёт в издательстве и полиграфии. - 2010. - № 2. - С. 40-43.

167. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Вестник Российской академии наук. – 2012. - №7. - С. 589-614.

168. Гончаров, А. Курсы-конференции секретарей народных судов Воронежской области / А. Гончаров // Советская юстиция. 1937. - № 13. - С. 28-30.

169. Гончаров, А. О пересылке судебных дел /А. Гончаров // Советская юстиция. - 1937. - № 16. - С. 33.

170. Гребенников В.В. Концептуальные аспекты совершенствования судебной власти в России / В.В. Гребенников, Н.Н. Марчук, Б.В. Сангаджиев // Образование и право. - 2015. № 3-4. - С. 92-102.

171. Гукова, Ж.А. Эффективность механизма поощрения государственных гражданских служащих /Ж.А. Гукова //Административное право и процесс. - 2012. - № 2. - С. 72-74.

172. Гусев, А.В. Судебному департаменту при Верховном Суде РФ 15 лет /А.В. Гусев // Российская юстиция. - 2013. - № 3. - С. 2-6.

173. Ершов, В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории / В.В. Ершов // Российское правосудие. - 2013. - № 4. - С.4-23.

174. Ершова, Е.А. Источники и формы трудового права в России /Е.А. Ершова // Трудовое право. - 2007. - № 10. - С. 43-56.

175. Егоров, Е.В. Актуальные проблемы системы извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений / Е.В. Егоров // Администратор суда. - 2012. - № 4. - С. 16.
176. Елизаров, Н. Организация делопроизводства в областном суде /Н. Елизаров // Советская юстиция. - 1978. - № 15. - С. 9-10.
177. Елоховский. Ревизии судебных учреждений // Еженедельник советской юстиции. 1928. - № 42 - 43. - С. 1331.
178. Калинин, В. Органы партгосконтроля и суды / В. Калинин // Социалистическая законность. - 1964. - № 10. - С. 18.
179. Карп, Н. НОТ в органах юстиции. Новое в делопроизводстве. /Н. Карп, Л. Фрадкин // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 19. - С. 578-579.
180. Кашепов, В.П. Акты организационного руководства судами /В.П. Кашепов, Л.В. Филатова //Советское государство и право. - 1976. - № 4. - С. 69-74.
181. Ковалёва, Н.Н. Информатизация: опыт государственно-правового регулирования / Н.Н. Ковалёва // Информационное право. - 2012. - № 2. - С. 3-4.
182. Кодинцев, А.Я. Ревизия суда: к истории бюрократической дискуссии начала 40-х годов XX века / А.Я. Кодинцев // Администратор суда. - 2012. - № 2. - С. 35-37.
183. Колесникова, Т.Н. Понятие и роль норм права в механизме правового регулирования / Т.Н. Колесникова // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 4. - С. 7-13.
184. Коновалов, Н. Рационализация судебного производства / Н. Коновалов // Еженедельник советской юстиции. 1928. - № 36-37. - С. 1003.
185. Корнева, З. Улучшать организацию работы в суде / З. Корнева // Социалистическая законность. - 1983. - № 7. - С. 22-24.
186. Косникова, В. Контроль и проверка исполнения в народном суде / В. Косникова //Советская юстиция. - 1974. - № 9. - С. 26-27.

187. Кузин, Н. Управление НКЮ РСФСР по Ивановской области плохо руководит народными судами / Н. Кузин // Советская юстиция. - 1939. № 10. - С. 54.

188. Кузнецов, Л.С. Новое в терминологии ДОУ /Л.С. Кузнецов //Делопроизводство. - 2014. - № 4. - С. 3-9.

189. Кузнецова, Т.В. Полвека подготовки специалистов-документоведов / Т.В. Кузнецова //Делопроизводство. - 2010. - № 3. - С. 4-8.

190. Кукарина, Ю.М. Вопросы документирования в законодательных актах Российской Федерации / Ю.М. Кукарина // Делопроизводство. - 2014. - № 2. - С. 3-8.

191. Куликов, В.В. Постоянно совершенствовать организацию работы судов / В.В. Куликов // Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1964. - № 5. - С. 3.

192. Лаврентьева, О.О. Антикоррупционный контроль в системе государственной службы / О.О. Лаврентьева // Административное и муниципальное право. - 2012. - № 12. - С. 35-43.

193. Лагеза, А. Пора отказаться от порочной практики комплексной ревизии судов /А. Лагеза //Социалистическая законность. - 1964. - № 3. - С. 38-39.

194. Ларин, М.В. XX Международная научно-практическая конференция «Документация в информационном обществе: эффективное управление электронными документами» / М.В. Ларин // Делопроизводство. - 2014. - № 1. - С. 3-8.

195. Латышева, Н.А. Архивное делопроизводство на судебном участке мирового судьи / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2005. - № 1. - С. 9-11.

196. Латышева, Н.А. Виды проверок судебного делопроизводства в истории отечественного государства и права XX века / Н.А. Латышева // Российский судья. - 2013. - № 9. - С. 35-38.

197. Латышева, Н.А. Конкретизация права в контексте обеспечения судопроизводства и организации судебного делопроизводства /

Н.А. Латышева // Конкретизация права: теоретические и практические проблемы: материалы IX Международной научно-практической конференции (Российская академия правосудия, 21-25 апреля 2014 г.) отв. ред. В.М. Сырых, В.Н. Власенко. - М.: РГУП, 2015. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

198. Латышева, Н.А. Направления совершенствования архивного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Администратор суда. 2010. - № 2. - С. 19-21.

199. Латышева, Н.А. Направления совершенствования архивного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Социально-гуманитарные проблемы правосудия: материалы международной научно-практической конференции (Северо-Западный филиал Российской академии правосудия, 25.02.2010 г.) под общ. ред. В.П. Очередыко. - СПб: ООО ИД «Петрополис», 2010. - С. 206-211.

200. Латышева, Н.А. Номенклатура дел в суде / Н.А.Латышева // Мировой судья. - 2009. - № 3. - С. 7-12.

201. Латышева, Н.А. Нормативно-правовые основы организации работы архива суда / Н.А. Латышева // Администратор суда. 2008. - № 4. - С. 10-14.

202. Латышева, Н.А. Об организации работы на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2007. - № 2. - С. 2-7.

203. Латышева, Н.А. Организация работы архива суда: проблемы и перспективы / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2009. - № 1. - С. 5 -11.

204. Латышева, Н.А. Об особенностях развития отечественного судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2015. - № 1 (105). - С. 62-68.

205. Латышева, Н.А. Повышение квалификации аппарата мирового судьи – объективная необходимость и сложившаяся реальность /Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2006. - № 12. - С. 21-22.

206. Латышева, Н.А. Понятие и существенные характеристики судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2014. - № 2 (94). - С. 65-73.

207. Латышева, Н.А. Ревизии и проверки судебного делопроизводства в истории обеспечения отечественного судопроизводства / Н.А. Латышева // Актуальные проблемы развития российской правовой науки: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 150 - летию Судебной и Земской реформ 1864 года (Архангельск, 30-31 октября 2014 г.) отв. ред. С.В. Бурмагин. - Архангельск: типография «А 4», 2015. - С. 33-37.

208. Латышева, Н.А. Совершенствование судебного делопроизводства как важное условие развития судебной власти в России / Н.А. Латышева // Российская судебная власть: современность и перспективы: сборник научных трудов / научн. ред. Г.А. Гаджиев, К.Н. Княгинин. - СПб.: Президентская библиотека, 2014. - С.131-139.

209. Латышева, Н.А. Социологические и иные междисциплинарные исследования в организации судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2014. - № 8 (100). - С. 54-60.

210. Латышева, Н.А. Судебное администрирование: опыт, проблемы, перспективы / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2009. - № 4. - С. 13-16.

211. Латышева, Н.А. Судебный участок на перекрёстке информационных потоков / Н.А. Латышева // Мировой судья. 2006. - № 10. - С. 13-15.

212. Латышева, Н.А. Сущность контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2015. - № 2. - С. 34-39.

213. Латышева, Н.А. О новых подходах к хранению и учёту архивных документов в судах судебной системы Российской Федерации / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2015. - № 4. - С. 14-17.



214. Латышева, Н.А. Особенности проведения проверок организации входящего и исходящего документооборота в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2014. - № 3. - С. 6-11.

215. Латышева, Н.А. Методика, цели и задачи проведения проверок судебного делопроизводства по обеспечению доступности правосудия для гражданского общества / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2014. - № 4. - С. 9-15.

216. Латышева, Н.А. Формирование системы отечественного судебного делопроизводства в период 20-х гг. XX века / Н.А. Латышева // История государства и права. - 2015. - № 7. - С. 38-43.

217. Латышева, Н.А. Этические основы поведения специалистов судебного участка / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2006. - № 6. - С. 13-16.

218. Липцис, М.И. Итоги конкурса секретарей народных судов Московской области / М.И. Липцис // Советская юстиция. - 1934. - № 19. - С. 18.

219. Ловцов, Д.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России / Д.А. Ловцов, В.А. Ниесов // Информационное право. - 2013. - № 5. - С. 13-18.

220. Максуров, А.А. Правозащитная деятельность: проблемы координации / А.А. Максуров // Гражданское общество в России и за рубежом. - 2013. - № 4. - С. 35-37.

221. Мамыкин, А.С. Проблемы единства судебной системы Российской Федерации / А.С. Мамыкин // Проблемы единства судебной системы Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2012. - № 4. - С. 88-93.

222. Медведев, Д.А. Конституция, функции Правительства России и эффективные технологии управления / Д.А. Медведев // Закон. - 2013. - № 12. - С. 32-40.

223. Малиновская, Н.В. Развитие экологического аудита в России / Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учёт. - 2013. - № 43. - С. 29-36.

224. Мокроусов, О. Бумаге не место в нашей жизни / О. Мокроусов. //Новая бухгалтерия. - 2012. - № 7.
225. Мясоедова, Т. Процедура найма на управленческие должности государственной гражданской службы: пути совершенствования / Т. Мясоедова, В. Рубан, А. Чибисов // Кадровик. Рекрутинг для кадровика. - 2013. - № 3. - С. 166-173.
226. Найдёнов, Н. Ревизии, а не гастроли / Н. Найдёнов // Советская юстиция. - 1941. - № 11. - С. 10-11.
227. Немытых, Г. Рационализация судебного аппарата на местах»/ Г. Немытых // Еженедельник советской юстиции. 1928. - № 17. - С. 524.
228. Николаев, Л. Повышать уровень научной организации труда / Л. Николаев, Л. Симкин // Советская юстиция. - 1980. - № 8. - С. 6.
229. Ноздрачёв, А.Ф. Контроль: правовые новеллы и нерешённые проблемы / А.Ф. Ноздрачёв // Журнал российского права. - 2012. - № 6. - С. 18-28.
230. Носков, И.Ю. Сущность и классификация судебной деятельности /И.Ю. Носков // Современное право. - 2014. - № 4. - С. 108-113.
231. Панферов, Л. Организация делопроизводства в народном суде / Л. Панферов // Советская юстиция. - 1973. - № 24. - С. 26.
232. Перлов, И.Д. До конца завершить реформу судебного управления в СССР / И.Д. Перлов// Советское государство и право. - 1957. - № 1. - С. 13-26.
233. Петров, А.В. Юридическая природа государственного контроля и надзора / А.В. Петров А.Е. Епифанов // Журнал российского права. - 2013. - № 7. - С. 36-49.
234. Петухов, Н.А., Бобренёв, В.А. Судебная система и правосудие в дореформенный период. Предпосылки судебной реформы в Российской Федерации / Н.А. Петухов, В.А. Бобренёв // Российское правосудие. - 2011. - № 11. - С. 5-22.

235. Петухов, Н.А., Мамыкин, А.С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин // Российское правосудие. - 2008. - № 11. - С.40-47.

236. Петухов, Н.А. Мамыкин, А.С. Учреждение апелляционного производства в системе судов общей юрисдикции: теоретические и практические вопросы / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин // Российское правосудие. - 2010. - № 10. - С. 31-39.

237. Петухов, Н.А. Мамыкин, А.С. Туганов, Ю.Н. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации в современных условиях / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин, Ю.Н. Туганов // Российское правосудие. - 2013. - № 12. - С. 42-56.

238. Плешкевич, Е.В. Эволюция представлений о документе и документальной деятельности. Методологические аспекты исследования истории документальной деятельности документа / Е.В. Плешкевич // Делопроизводство. - 2013. - № 2. - С. 13-18.

239. Плешкевич, Е.В. Становление отечественного делопроизводства и роль в нём Н.В. Варадинова /Е.В. Плешкевич // Делопроизводство. - 2015. - № 1. - С. 26-32.

240. Погорилко, Т. Делопроизводство в судах должно быть единообразным / Т. Погорилко // Социалистическая законность. - 1977. - № 3. - С. 63.

241. Решетняк, В.И. Информационные технологии и судебные извещения в гражданском процессе / В.И. Решетняк // Адвокат.- 2013. - № 7. - С. 33-37.

242. Романенкова, С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран / С.В. Романенкова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - № 4. - С. 26-31.

243. Ростовский, И. Ревизионное совещание при НКЮ о работе Архангельского губсуда / И. Ростовский // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 30. - С. 839.
244. Рындзюнский, Г.Д. Изложение судебных протоколов и решений / Г.Д. Рындзюнский // Еженедельник советской юстиции. - 1922. - № 7 - С. 5-7.
245. Рычков, Н.М. Задачи суда и органов НКЮ в 1941 г. /Н.М. Рычков // Советская юстиция. - 1941. - № 5. - С. 3-10.
246. Салищева, Н.Г. Контрольная деятельность: практический опыт и научные рекомендации /Н.Г. Салищева, Е.В. Шорина // Советское государство и право. - 1965. - № 11. - С. 25-26.
247. Санчов, В. Очередная задача Наркомюста / В. Санчов // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 23. - С. 14.
248. Севернин, Ю.Д. Организационное обеспечение деятельности судов – на уровень требований судебной-правовой реформы / Ю.Д. Севернин // Советская юстиция. - 1990. - № 4. - С. 2-4.
249. Соколов. Роль и задачи ревизора / Соколов // Советская юстиция. - 1941. - № 2. - С. 4.
250. Стародубова, О.Е. Общественный контроль: правовая поддержка / О.Е. Стародубова // Журнал российского права. - 2013. - № 1. - С. 130-137.
251. Судебное делопроизводство и проект нового Уголовно-Процессуального Кодекса // Еженедельник советской юстиции. - 1928. - № 42-43. - С. 1106.
252. Суходрев, В.Н. К проекту Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик / В.Н. Суходрев // Советское государство и право. - 1957. - № 5. - С. 85-93.
253. Таскаев, С.М. Эволюция роли аудитора и новые требования к аудиторским заключениям по МСА / С.М. Таскаев // Аудиторские ведомости. - 2014. - № 2. - С. 11-25.

254. Терехин, В.И. В новых условиях - работу судов организовывать по-новому / В.И. Терехин // Социалистическая законность. - 1965. - № 7 (1104). - С. 10-13.

255. Толмачёва, Н.Н. О некоторых проблемах обеспечения эффективности законодательного регулирования экономических преобразований / Н.Н. Толмачёва // Журнал российского права. - 2006. - № 10. - С. 83-84.

256. Туганов, Ю.Н. Эволюция нормативной базы мировой юстиции Забайкальского края: вектор и динамика / Ю.Н. Туганов, В.К. Аулов // Российское правосудие. - 2015. - № 11(115). - С.50-56.

257. Федосеева, Н.Н. Электронное правосудие в России и мире /Н.Н. Федосеева, М.А. Чайковская // Администратор суда. - 2011. - №3. - С. 2-5.

258. Фионова, Л.Р. Разработка алгоритма проведения документного аудита / Л.Р. Фионова // Делопроизводство. - 2013. - № 1. - С. 22-26.

259. Фрадкин, Л.Е. Судебное делопроизводство и проект нового Уголовно-Процессуального Кодекса / Л.Е. Фрадкин // Еженедельник советской юстиции. 1928. - № 42-43. - С. 1106-1110.

260. Чашин, А.Н. Формы кодификации / А.Н. Чашин // История государства и права. - 2012. - № 4. - С. 18-20.

261. Чеснокова, В. Конкурсы - эффективная форма повышения профессионального мастерства кадров среднего звена / В. Чеснокова// Советская юстиция. - 1987. - № 11. - С. 10-11.

262. Чешев, В.В. Категория «деятельность» в исследовании антропогенеза /В.В. Чешев// Вестник Российского философского общества. 2009. - №1 (49) - С. 116.

263. Чепурнова, Н.М. Рецензия на диссертацию О.С. Забраловой «Развитие общественного контроля в сфере деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации / Н.М. Чепурнова // Административное право и процесс. - 2013. - № 5. - С. 78-80.

264. Шаманаев, В.И. Судебные извещения: взгляд сквозь призму реальных практики / В.И. Шаманаев // Администратор суда. - 2009. - № 1. - С. 11-15.

265. Шебанова, А.И. Достойный труд: признаки, содержание и гарантии его обеспечения / А.И. Шебанова // Трудовое право в России и за рубежом. - 2011. - № 3. - С. 2-6.

266. Шеремет, А.Д. Проблемы аудиторской профессии / А.Д. Шеремет // Аудиторские ведомости. - 2014. - № 2. - С. 3-10.

267. Яковлев, В.Ф. Задачи органов юстиции в условиях перестройки / В.Ф. Яковлев // Советская юстиция. - 1990. - № 6. - С. 2-5.

#### **Архивные материалы:**

268. Государственный архив Архангельской области (далее - ГААО). Ф. 2712. Оп. 3. Д.2. Л.д. 89 Акт о передаче пишущей машинки фабрики «Ленинград» № 35049 на основании решения Военного Совета АВО от 21.11.1941 г. [Текст].

269. ГААО. Ф. 2712. Оп. 2. Д. 154 Л. 75. Письмо народного судьи тов. Филиппова от 12.06.1966 г. в адрес председателя Архангельского областного суда тов. Клепцова о проведённой в Шенурском народном суде проверке прокуратурой Архангельской области через прокурора Шенкурского района [Текст].

270. ГААО. Ф. 2712. Оп.1. Д.214. Л. 46. Ответ на запрос Министерства юстиции РСФСР № 13/345-К от 02.09.1971 г. об организации контроля и проверки исполнения в Архангельском областном суде председателя суда В.И. Клевцова [Текст].

271. ГААО. Ф. 2712. Оп. 3. Д.15. Л. 75. Письмо НКЮ РСФСР от 27 ноября 1943 г. № 37/3777с в адрес председателя Архангельского областного суда И.С. Некрасова по итогам анализа отчёта [Текст].

272. ГААО. Ф.2712.Оп. 1. Д.730. Л. 9. Письмо заместителю министра юстиции Ю.Д. Севернину на запрос от 12.03.1986 г. № 1/1-85-12 от 23.04.1986 № 01-16 о проверке правильности выписки исполнительных листов [Текст].

273. ГААО. Ф.2712.Оп. 1. Д.291. Л. 10. Письмо ответственного секретаря партийной комиссии при политотделе ИТУ УВД Архангельского облисполкома Е. Захарова от 20.04.1972 г. в адрес зав. отделом административных и торгово-финансовых органов Архангельского обкома КПСС М.П. Рюмина [Текст].

274. Архив Архангельского областного суда. Ф. Военный трибунал Северного бассейна. Приказы и распоряжения НКЮ СССР и Управления Военных трибуналов железных дорог и водного транспорта. 1943 [Текст].

#### **Диссертации, авторефераты диссертаций:**

275. Аулов, В.К. Дисциплинарная ответственность судей: генезис, понятие и процедура: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Аулов Владимир Константинович. - М., 2012. - 19 с.

276. Андрюшечкина, И.Н. Организация ведения статистики судов общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Андрюшечкина Ирина Николаевна. - М., 2007. - 339 с.

277. Байдуков, В.А. Обеспечение судебной власти в деятельности районного суда: дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Байдуков Виктор Анатольевич. - Екатеринбург, 1998. - 215 с.

278. Бозров, В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России (Теоретические, процессуальные, криминалистические, этиологические, организационные аспекты): дис. ... док. юрид. наук: специальность 12.00.09 /Бозров Владимир Маирович. – Екатеринбург, 1999. - 409 с.

279. Ершов, В.В. Судебная власть в правовом государстве: дис. ... докт. юрид. наук: специальность 12.00.01 /Ершов Валентин Валентинович. - М., 1992. - 319 с.

280. Казаков, А.И. Органы судебного управления РСФСР в период с 1930 по 1970 годы: дис.... канд. юрид. наук: специальность 12.00.01/ Казаков Алексей Иванович. - Свердловск, 1984. - 210 с.

281. Козбаненко, В.А. Правовое обеспечение статуса государственных гражданских служащих (теоретико-административный аспект): дис. ... докт. юрид. наук: специальность 12.00.14 / Козбаненко Виктор Анатольевич. - М., 2003. - С. 231.

282. Ломтев, С.П. Теоретические и организационно-правовые основы управления научно-педагогической деятельностью в системе МВД России: дис. ... докт. юрид. наук: специальность 12.00.02 /Ломтев Сергей Петрович. - М., 1997. - 479 с.

283. Озол, Т.В. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации: автореф. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Озол Татьяна Вячеславовна. - М., 2007. - 26 с.

284. Павловский, В.Л. Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.14, 12.00.11 /Павловский Валерий Леонидович. - М., 2003. - 221 с.

285. Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Сангаджиев Бадма Владимирович. - М., 2013. - 366 с.

286. Чижов, М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.11 /Чижов Максим Владимирович. - М., 2013 г. - 179 с.



## ПРИЛОЖЕНИЕ А

(справочное)

Таблица А.1. «Некоторые официальные мнения по вопросам порядка осуществления проверок судебного делопроизводства»

1 № п/п	2 Автор высказывания	3 Содержание текста, источник опубликования
1	И.Д. Перлов Заместитель министра юстиции СССР	<p>Многие ревизии носят односторонний характер, недостаточно объективны, не освещают всесторонне и полностью всех положительных и отрицательных сторон в работе суда нельзя допускать огульный, не дифференцированный подход к решению вопросов. Ревизор, представляющий работу суда только в мрачных красках, не показывающей того, что в ней хорошего, положительного не создаёт необходимых условий для улучшения работы.</p> <p>К сожалению, у нас ещё не перевелись такие ревизоры, которые молчаливо и таинственно фотографируют недостатки в работе суда, тщательно записывают их в блокнот и столь же молчаливо и таинственно увозят с собой акт ревизии, чтобы доложить начальнику о недостатках в работе суда, но ничего не делают для того, чтобы поставить в известность ревизуемых об обнаруженных у них недостатках и этим самым научить их как надо работать, предотвращать ошибки.</p> <p>Перлов И.Д. Ревизия суда: монография /Перлов И.Д. – М.: Юрид. литр-ра, 1945. С.110.</p>
2	В. Декснис Председатель Верховного суда Литовской ССР	<p>Как показала практика послевоенного периода, ревизии, проводимые ревизорским аппаратом Министерства юстиции, пользы не давали. Наоборот, ревизоры, каждый по-своему, будучи оторваны от судебной практики, вносили разноречивую и зачастую дезориентировали судебных работников, так как они не являются практическими работниками судов, не имеют достаточного опыта для того, чтобы решать сложные вопросы, встречающиеся в практике, они не в состоянии дать правильные ответы по актуальным вопросам.</p> <p>Декснис В.// Советское государство и право. 1957. № 10. С. 128.</p>
3	А. Лагеза Заместитель председателя Кировоградского областного суда	<p>Передача вышестоящим судам в союзных республиках функций управления нижестоящими судами создала условия для более конкретного и оперативного руководства судебными органами в их борьбе с преступностью, предупреждению правонарушений, строжайшему соблюдению социалистической законности. Однако в наследие от прежнего министерства юстиции осталась ещё старая форма руководства путём проведения комплексных ревизий нижестоящих судов.</p>

## Продолжение таблицы А.1.

		<p>В таком же плане областные суды проводят ревизии народных судов. Задача, которую они ставят, - это раз в полтора года обязательно «обревизовать» каждый народный суд и подготовить такой же акт. Член областного суда выезжает в закрепленный за ним суд на десять дней и инвентаризует имеющиеся там уголовные и гражданские дела, законченные и незаконченные исполнительные производства, «ревизует» деятельность канцелярии, справочную работу и т.д. Но поскольку такое большое задание за десять дней фактически выполнить нельзя, так как минимум три дня уходит на составление акта, он старается по каждому участку работы найти хотя бы малейшие недостатки, дать им надлежащую оценку и оформить акт. Не единичны случаи, когда после «ревизии» народного суда вскрываются существенные недостатки в работе суда, которых ревизор не заметил.</p> <p>В чём же отличие комплексной проверки суда от ревизии? Думается, разница только в названии.</p> <p style="text-align: center;">Лагеза А. // Социалистическая законность. 1964. № 3. С.29.</p>
4	В. Тербилов Заместитель председателя Верховного Суда СССР	<p>Не следует увлекаться погоней за высоким процентом количества судов, охваченных всякого рода проверками. Вмешиваться в работу, помогать и исправлять надо там, где в этом есть действительная необходимость. Поэтому планировать организационные мероприятия надо не вслепую и не на всякий случай, а с учётом тех сведений и сигналов, которыми располагают верховный, краевой и областной суды. Иногда следует выехать в какой-либо суд два и три раза для того, чтобы на деле добиться устранения выявленных ошибок и недостатков.</p> <p style="text-align: center;">Тербилов В. //Социалистическая законность. 1964 . № 7. С. 48.</p>
5	З. Шведова Председатель Свердловского областного суда	<p>Основной формой контроля за работой народных судов мы считаем проведение комплексных проверок, которыми должны охватываться все стороны деятельности народных судов. При проведении таких проверок мы не только ставим задачу выявления недостатков в работе народных судов по рассмотрению уголовных и гражданских дел, но переносим центр тяжести на оказание им практической помощи.</p> <p>По материалам проверки мы составляем сжатые справки. Результаты проверки обсуждаем через два-три дня после её проведения.</p> <p style="text-align: center;">Шведова З. //Советская юстиция. – 1964. № 17. С. 6.</p>

## Продолжение таблицы А.1.

6	С. Раджабов Председатель Верховного суда Таджикской ССР	<p>Какой должна быть проверка, решалось в зависимости от состояния работы того или иного суда, на основании данных Верховного суда. Проверки: целевые, отраслевые, общие, плановые и внеплановые, - имеют одинаковое право на существование. Целевые и отраслевые проверки хороши, но ограничиваться лишь ими нельзя, так как они охватывают только отдельные стороны деятельности суда, а недостатки и ошибки в работе суда в целом остаются не вскрытыми. Это подтверждает опыт нашей работы.</p> <p>Раджабов С. // Социалистическая законность 1965. № 7. С.10.</p>
7	М. Жданкин начальник отдела юстиции исполкома Хабаровского краевого Совета депутатов трудящихся	<p>Главная форма организационного руководства народными судами – проведение проверок их работы и оказание практической помощи. Вопрос о проверке работы того или иного суда согласуется с краевым судом и в необходимых случаях – с областным судом Еврейской автономной области. Группы и бригады по проверке комплектуются из работников отдела юстиции и членов краевого и областного судов... При проверках работы народных судов обязательно проверяется работа канцелярий, устраняются недостатки в их работе. Поэтому в г. Хабаровске организован постоянно действующий кустовый семинар секретарей судебных заседаний и работников канцелярий народных судов, который проводится ежеквартально.</p> <p>Жданкин М. // Советская юстиция. 1974. № 1. С. 13.</p>
8	Л. Симкин гл. консультант Управления общих судов Министерства юстиции СССР	<p>Известно, что по характеру изучаемых вопросов проверки подразделяются на комплексные (общие) и целевые. Первые имеют своей задачей улучшение уровня организации работы суда в целом, вторые – анализ одного или нескольких направлений деятельности...</p> <p>Важный компонент проверки – беседа с работниками суда. Нужно найти время побеседовать с каждым. Эти беседы должны проходить так, чтобы вызвать у собеседника не напряжение и отчужденность, а чувство понимания и желание устранить выявленные недостатки.</p> <p>Симкин Л. // Советская юстиция. 1980. № 20. С. 3-4.</p>
9	З. Корнева Заместитель председателя Московского городского суда	<p>Дать универсальную схему контроля невозможно, поскольку для каждой ситуации её должен разрабатывать председатель суда с учётом стоящих перед коллективом задач и условий их решения. Но во всех случаях участки контроля следует определять так, чтобы обеспечить возможность предупреждения срыва работы. И, наконец, при создании системы контроля следует учитывать возможность получать с его помощью необходимую для планирования работы информацию о состоянии дел, то есть контроль должен осуществляться так, чтобы его результаты можно было использовать как оперативную информацию.</p> <p>Корнева З. // Социалистическая законность 1983. № 7. С. 24.</p>

## Продолжение таблицы А.1.

10	Р. Шмелёва Председатель Кировского районного народного суда г.Волгограда	<p>Сложна и многогранна деятельность народного суда по осуществлению правосудия... Чтобы его работа была хорошо организована, чтобы весь коллектив трудился слаженно, на всех участках необходим постоянный, повседневный контроль со стороны председателя. И хотя значение исполнительской дисциплины трудно переоценить, вместе с тем всегда помню, что дисциплина не должна сковывать инициативу, а борьба за четкую организацию дела – превращаться в заорганизованность.</p> <p>Шмелёва Р. // Советская юстиция. 1985. № 3. С. 24 – 26.</p>
10	Министр юстиции СССР С.Г. Лущиков	<p>Раньше органы юстиции проводили комплексные проверки работы судов и таким путём могли влиять на судебную практику и даже давать оценки решениям конкретных дел. Это было прямым нарушением принципа независимости судей. Сейчас такие формы работы органы юстиции не практикуют.</p> <p>Лущиков С.Г.// Социалистическая законность. 1991. № 5. С.10</p>
11	Методические рекомендации по проверке организации делопроизводства и работы архива районных (городских) судов Смоленской области	<p>Методические рекомендации разработаны в целях совершенствования организационного обеспечения деятельности судов, повышения уровня работы, при строгом соблюдении принципа невмешательства в осуществление правосудия.</p> <p>Изучение организации делопроизводства и ведения статистики, работы архива в суде осуществляется на основании полугодовых планов организационных мероприятий Управления. После утверждения плана начальником Управления выписки из указанного плана, касающиеся определения конкретных судов, организация деятельности которых подлежит изучению в запланированном виде, направляются для информации председателям соответствующих судов.</p> <p>Методические рекомендации по проверке организации делопроизводства и работы архива: утверждены приказом начальника Управления Судебного департамента в Смоленской области от 30 декабря 2008 г.</p> <p>№99-осн / [Электронный ресурс]: &lt;<a href="http://www.pandia.ru/text/77/216/5385.php">http://www.pandia.ru/text/77/216/5385.php</a>&gt; . Дата обращения 21.10.2015.</p>

Приложение Б  
(обязательное)

**Проект методических рекомендаций по организации и проведению  
внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства  
в судах общей юрисдикции**

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по организации и проведению контроля ведения судебного делопроизводства разработаны с целью установления порядка организации внутренней служебной деятельности в судах общей юрисдикции по соблюдению установленных требований в сфере правоотношений, направленных на надлежащее организационное обеспечение осуществления правосудия.

1.2. Значимость контроля ведения судебного делопроизводства определяется его предназначением как внутреннего контроля при обеспечении функционирования судебной власти.

1.3. В настоящих Методических рекомендациях применяются следующие общие термины:  
- судебное делопроизводство - это деятельность работников аппарата федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации в рамках исполнения ими должностных обязанностей под непосредственным руководством судей соответствующих судов в условиях организационного управления со стороны уполномоченных государственных органов и ведомственного нормативно-правового регулирования в целях документационного обеспечения судопроизводства;

- контроль ведения судебного делопроизводства (далее – контроль) - это целенаправленные действия уполномоченных субъектов, которые позволяют убедиться в правильности исполнения должностных обязанностей работниками аппарата судов;

- уполномоченные субъекты – должностные лица, наделённые в установленном порядке правом осуществления контроля.

1.4. Деятельность по осуществлению контроля основана на соблюдении Конституции Российской Федерации законов Российской Федерации, актов, издаваемых Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, распорядительными актами председателя суда, а также настоящими Методическими рекомендациями.

1.5. Предметом настоящих Методических рекомендаций является организация, порядок и структура ведения текущего контроля, исключая вопросы организации служебных прове-

рок в отношении государственных гражданских служащих в связи с предполагаемым совершением ими дисциплинарных проступков.

1.6. При условии соблюдения требований действующего законодательства об организационном обеспечении деятельности мировых судей, положения настоящих Методических рекомендаций могут быть применены в регламентации деятельности работников аппарата мировых судей.

## 2. Задачи и принципы контроля

2.1. Контроль является обязательным элементом в организации профессиональной деятельности работников аппаратов судов.

2.2. Непосредственными задачами контроля являются соблюдение норм соответствующих процессуальных норм, Инструкций по судебному делопроизводству, Инструкции по ведению судебной статистики, Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учёта и использования, иных федеральных ведомственных и локальных нормативных документов, имеющих характер обязательного применения по отдельным направлениям обеспечения судопроизводства, в действующих на момент осуществления контроля вариантах изданий и редакциях, а также индивидуально установленных требований о порядке прохождения государственной гражданской службы в должностных регламентах, приказах и распоряжениях председателя суда.

2.3. Взаимодействие уполномоченных и контролируемых субъектов основывается на следующих принципах:

- чёткого определения предмета, сроков и методов контроля;
- непрерывности осуществления контроля;
- компетентности и профессионализма должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля;
- свободного доступа уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля;
- исключения любых форм воздействия на уполномоченных субъектов контроля в ходе его осуществления, гарантированность от предвзятости в достижении цели максимальной объективности.

2.4. Контроль направлен на выполнение следующих задач: - обеспечение гарантий конституционного права граждан на судебную защиту в рамках реализации функций судебного делопроизводства;

- обеспечение надлежащего качества сопровождения судопроизводства и потребностей правосудия;

- организацию рационального использования кадрового потенциала и материально-технических ресурсов;
- выявление и использование резервов роста и оптимизации судебного делопроизводства в целом и на отдельных участках работы суда;
- реализацию направлений судебного реформирования, корректировку организации делопроизводства для реализации целей планирования.

### 3. Участники контроля и их полномочия

- 3.1. Участниками контроля являются все работники аппарата судов общей юрисдикции с момента начала исполнения должностных обязанностей до их завершения.
- 3.2. Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов федерального значения, судов автономных областей и автономных округов, районных и военных судов, начальники управлений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации организуют и обеспечивают функционирование контроля.
- 3.3. Деятельность по осуществлению контроля осуществляется в порядке должностного подчинения. Работники аппарата суда, замещающие должности «руководители», непосредственно обеспечивают выполнение задач контроля во вверенных им подразделениях.
- 3.4. Деятельность работников аппарата суда, замещающих все категории должностей, и её результаты являются объектом постоянно действующего контроля.
- 3.5. Определение уполномоченных субъектов контроля в необходимых случаях осуществляется в организационно-распорядительном порядке председателями судов.

### 4. Порядок применения форм и видов контроля

- 4.1. Для реализации целей контроля могут применяться следующие его формы: наблюдение, мониторинг, идентификация, инвентаризация, самоконтроль и аттестация, а также проверка.
- 4.2. Выбор формы контроля, за исключением его постоянно действующих форм, - наблюдения, идентификации и самоконтроля, определяется уполномоченными субъектами контроля самостоятельно, исходя из требований нормативно-правовых актов, внутренних организационных особенностей и сложившихся предпосылок.
- 4.3. Постоянно действующие формы контроля осуществляются без специальной индивидуальной регламентации в текущем порядке, на основе их функционального предназначения:
- Наблюдение основано на сборе первичной информации о деятельности работников аппарата суда и его результатах путём её прямой и непосредственной визуализации (созерцания);

- Идентификация представляет собой сличение (сравнение) с опредмеченным эталоном (образцом), при использовании методов сопоставления;
- Самоконтроль осуществляется самостоятельно работниками аппарата суда, является внутренним волевым качеством каждого из государственных гражданских служащих, мобилизирующим персональные источники для достижения целей контроля.

4.4. На основании решений уполномоченных субъектов контроля могут быть применены единовременные формы контроля, предполагающие использование специальных методов организационной работы, в составе:

- Мониторинг - представляет собой проанализированное наблюдение, по итогам которого производятся операции систематизации и оценки тех или иных направлений организации судебного делопроизводства;
- Инвентаризация - обеспечивает потребности выявления фактического наличия единиц в виде предметов материального мира, обеспечивающих судопроизводство, без анализа их внутренней сущности и правильности обработки в соответствии с требованиями судебного делопроизводства;
- Аттестация - состоит в определении соответствия государственного гражданского служащего занимаемой должности, в ходе которого его деятельность контролируется и оценивается индивидуально в установленном законом порядке;
- Проверка – заключается в удостоверении степени соответствия исследуемых предметов контроля действующим требованиям ведения и организации судебного делопроизводства, выработке рекомендаций и оказания практической помощи в работе.

4.4. Реализация всех форм контроля должна иметь систематический и разносторонний характер, затрагивающей все направления деятельности по обеспечению судопроизводства.

## 5. Особенности осуществления проверок как одной из форм контроля

5.1. Каждая из проверок ведения судебного делопроизводства имеет свой уникальный состав. Исходя из целей и содержания проверки ведения судебного делопроизводства могут быть классифицированы по пяти основаниям:

- 5.1.1. По времени проведения: плановые (комплексные, целевые), внеплановые (оперативные), повторные (контрольные);
- 5.1.2. По индивидуально определённом предмету проверки судебного делопроизводства (например, организация регистрации входящей корреспонденции, обеспечение судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей и т.д.);



- 5.1.3. По месту их проведения в организационно-штатной структуре суда (например, проверка качества работы отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам, отдела делопроизводства и т.д.);
- 5.1.4. По уполномоченному субъекту проведения проверки судебного делопроизводства: единоличный (например, начальник структурного подразделения суда) и коллегиальный (например, совместная комиссия из числа работников суда);
- 5.1.5. По результатам и итогам проведённых проверок: надлежащий уровень организации работы, без существенных недостатков организации работы (удовлетворительная организация работы), с выявлением низкого качества организации ведения судебного делопроизводства (неудовлетворительная организация работы).

5.2. К методическим приёмам проведения проверок относятся:

- формальная проверка – визуальная проверка документов (проверка правильности заполнения реквизитов, их наличия и подлинности);
- арифметическая проверка, состоящая в пересчёте имеющихся цифровых показателей и работе по формированию данных судебной статистики;
- нормативно-правовая проверка, в ходе которой сверяется соблюдение требований законодательства, ведомственных нормативных актов и локальных документов;
- проверка на адекватность, полноту и достоверность отражаемых сведений в документах судебного и несудебного (организационного) характера.

5.3. Уполномоченными субъектами контроля методологические приёмы могут быть дополнены следующими организационными способами его проведения:

- встречная проверка, состоящая в сопоставлении двух различных вариантов одного и того же документа, а также учётных документов, которые находятся в двух различных структурных подразделениях суда;
- взаимная проверка, при которой составляются различные итоговые документы, в которых отражаются аспекты одной и той же или нескольких взаимосвязанных в судебном делопроизводстве операций;
- контрольное сличение, состоящее, главным образом, в пересчёте количественной информации в сфере судебного делопроизводства (о наличии судебных дел и материалов за обозначенный отрезок времени в структурных подразделениях суда, о количестве изготовленных и направленных копий судебных актов и т.д.);
- хронологическое измерение изучаемого предмета, при котором необходимые данные определяются на заданную (ые) дату(ы).

5.4. В том случае, если периодичность проведения проверок нормативно не установлена, решение об их комплексном или целевом осуществлении принимается в организационно-распорядительном порядке и закрепляется в соответствующем плане работы.

5.5. При принятии решения о проведении плановых проверок судебного делопроизводства следует учитывать степень непосредственного участия предполагаемого к проверке субъекта в обеспечении главной функции судебной власти – судопроизводства. Факторами, способствующими принятию решений о необходимости проведения проверочных мероприятий являются:

- сложившийся (увеличившийся или уменьшившийся) объём служебной нагрузки в предполагаемых к проверке судах (структурных подразделениях судов),
- процессы адаптации нововведений в судебном делопроизводстве и необходимость осуществления аналитической работы в целях достижения надлежащего качества обеспечения судопроизводства,
- предполагаемые или установленные в ходе состоявшихся ранее служебных проверок факты нарушений в текущем делопроизводстве,
- произошедшее обновление кадрового состава работников суда (структурного подразделения суда) и необходимостью сопровождения роста профессионализма принятых на вакантные должности.

5.6. Целевые проверки ведения судебного делопроизводства осуществляются в плановом порядке и могут образовывать следующие предметы исследования:

- проверки судебного делопроизводства в отделах, по обеспечению работы судебных инстанций, коллегий и составов суда, а также по обеспечению рассмотрения отдельных категорий судебных дел (материалов);
- проверки организации ведения входящего и исходящего документооборота;
- проверки обеспечения открытости и доступности правосудия для гражданского общества;
- проверки ведения работы по систематизации законодательства и обобщения судебной практики;
- проверки ведения учётно-статистической работы;
- проверки организации ведения архивного делопроизводства;
- проверки формирования номенклатуры дел, ведения нарядов и журналов;
- проверки организации учёта, хранения, уничтожения (выдачи, направления в компетентные органы) вещественных доказательств.
- проверки организации учёта, хранения, использования и уничтожения печатей и бланочной продукции.

5.7. Объём проверки профессиональной деятельности помощника судьи по обеспечению его процессуальной деятельности, организационно-правовому, информационному, документационному и иному обеспечению его деятельности должен определяться по согласованию с судьёй, помощником которого он является.

5.8. При ведении уполномоченными субъектами деятельности по планированию должны учитываться следующие её особенности:

- обеспечение сбалансированности и взаимосвязанности по всем единицам плана на основе единых задач организации обеспечения судопроизводства, обозначенных в основополагающих документах – решениях органов судейского сообщества: Всероссийского съезда судей, Совета судей России, конференций судей субъектов Российской Федерации, советов судей субъектов Российской Федерации;
- учёт опыта планирования проверок судебного делопроизводства, его положительных и отрицательных сторон;
- комплексность планирования с целью осуществления всестороннего анализа состояния уровня судебного делопроизводства по всем его направлениям;
- реальность выполнения показателей плана;
- согласование текущих потребностей с перспективными.

5.9. Внеплановые (оперативные) проверки ведения судебного делопроизводства проводятся при наличии ситуаций нестабильности вследствие сложившихся обстоятельств с целью выработки адекватного решения.

5.10. Повторные (контрольные) проверки осуществляются во исполнение решений предыдущих проверок с целью контроля за устранением выявленных недостатков и применением рекомендаций.

## 6. Организация проведения проверок

6.1. В случае отсутствия утверждённого председателем суда годового (полугодового) плана о проведении проверок ведения судебного делопроизводства, указанным должностным лицом издаются приказы (распоряжения) о проведении проверок. В приказах (распоряжениях) указывается: предмет, цели и содержание проверок, состав уполномоченных контролирующих субъектов и сроки их проведения.

6.2. Информация о плановом проведении проверок доводится до сведения работников аппарата суда либо во время работы по созданию проекта данного документа. Если в ходе подготовки проекта плана работники аппарата суда имеют предложения и замечания по данному вопросу, они могут представлять их как в письменном виде (докладные, служебные записки), так и в устной форме на имя председателя суда.

6.3. План по проведению проверок ведения судебного делопроизводства может существовать как в форме специализированного документа, так и быть присоединённым к общему плану работы суда по всем направлениям его деятельности. Информация о предстоящей текущей проверке ведения судебного делопроизводства и плане-задании должна быть доступна всем работникам аппарата суда.

6.4. Проверки ведения судебного делопроизводства осуществляются в возможно короткие сроки, с учётом необходимости обеспечения контролируемыми субъектами текущей работы без потерь в её качестве. В связи с этим, каждое мероприятие в ходе проверки должно быть тщательно продумано, с максимальным использованием возможностей удалённого доступа и современных информационных технологий, в том числе Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

6.5. В ходе проведения проверки контролирующий субъект должен не только фиксировать недостатки в работе, но и разьяснять пути их предотвращения в дальнейшем.

6.6. Проверка должна быть завершена не позднее чем через один месяц со дня её начала.

6.7. Результаты проверки ведения судебного делопроизводства оформляются сжатым по своему тексту заключением, подготовку которого обеспечивает (ют) уполномоченный (-ые) субъект (-ы) контроля.

6.8. Заключение составляется в двух экземплярах, один из которых формируется в наряде по разделу «организационно-распорядительная деятельность» суда, другой - передаётся проконтролированным субъектам для руководства в дальнейшей работе.

6.9. Заключение составляется на основании имеющихся в материалах проверки ведения судебного делопроизводства данных и состоит из трёх частей: вводной, описательной и резолютивной.

- вводная часть содержит информацию об основаниях проведения проверки и её целях, субъектах контроля, общие сведения о контролируемых субъектах (Ф.И.О. и замещаемых ими должностях государственной гражданской службы, наименования структурных подразделений суда и т.п.);

- описательная часть содержит все факты и обстоятельства, раскрывающие план-задание проверки;

- резолютивная часть содержит выводы о состоянии делопроизводства на проверенном участке работы, предложения о его совершенствовании и рекомендации, положительный опыт в организации работы государственных гражданских служащих. Общая оценка может варьироваться в пределах трёх уровней: надлежащий уровень организации работы; без существенных недостатков организации работы (удовлетворительная организация ра-

боты), низкое качество организации ведения судебного делопроизводства (неудовлетворительная организация работы).

6.10. К заключению по результатам проверки, в случае их наличия, могут быть приложены объяснительные (заявления, ходатайства) работников аппарата суда, которые отвечают за проверяемые участки работы.

6.11. Заключение по итогам проверки должно быть засвидетельствовано подписями уполномоченных должностных лиц её проводивших, а также содержать отметки об ознакомлении проконтролированных работников аппарата суда.

6.12. Проверка считается завершённой в день утверждения письменного заключения по её результатам должностным лицом, принявшим решение о её проведении (председателем суда или временно исполняющим его обязанности).

6.13. Работники аппарата суда, в случае несогласия с выводами о состоянии ведения ими судебного делопроизводства, могут обжаловать данное заключение в Комиссию по урегулированию конфликта интересов, действующую в суде.

#### 7. Заключительные положения

7.1. По решению редакционной коллегии суда, согласованному с председателем соответствующего суда, информация об осуществляемом контроле ведения судебного делопроизводства в установленном объёме может быть размещена на официальном сайте суда.

7.2. Ответственные работники управлений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, на основании пунктов 3, 4, 6 статьи 14 Федерального закона от «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», непосредственно организационно обеспечивают контроль ведения судебного делопроизводства в районных судах, анализируют и обобщают информацию об осуществляемом внутреннем контроле ведения судебного делопроизводства.

7.3. Приложения к настоящим Методическим рекомендациям, которые являются неотъемлемой их частью, содержат примерный перечень вопросов, которые могут быть исследованы в ходе проверок ведения судебного делопроизводства и составлением индивидуальных планов-заданий.

Таблица Б.1. Приложение к проекту методических рекомендаций

**Виды проверок ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и вопросы, которые могут быть предметом изучения в ходе их осуществления**

1. Проверки судебного делопроизводства в отделах, по обеспечению работы судебных инстанций, коллегий и составов суда, а также по обеспечению рассмотрения отдельных категорий судебных дел (материалов)	
1.1.	Присвоение учётного номера поступившим материалам, ведение учётно-статистических карточек по всем категориям дел (материалов)
1.2.	Обеспечение судопроизводства на стадии вынесения определения об отказе в принятии, возвращении заявления или оставлении без движения в соответствии с гражданско-процессуальным или уголовно-процессуальным законодательством, законодательством об административных правонарушениях
1.3.	Формирование материалов судебных дел: оформление обложек, внутренних описей, справочных листов, осуществление надлежащей нумерации страниц
1.4.	Обеспечение выделения дел в отдельное производство, соединение дел: присвоение номеров, оформление материалов дел
1.5.	Осуществление вызова участников судопроизводства и обеспечение явки в судебные заседания (в различных доступных формах, в том числе СМС-информирование)
1.6.	Ведение работы по формированию и размещению списков дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании
1.7.	Ведение протоколов судебных заседаний
1.8.	Выдача и направление копий судебных актов после рассмотрения дела: кому из участников и когда направлены, проставление отметок о дате вступления в законную силу или о том, что оно в законную силу не вступило
1.9.	Обращение к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений. Организация выписки исполнительных документов
1.10.	Приём, учёт и направление в компетентные суды: апелляционных, частных жалоб и представлений; заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.
1.11.	Обеспечение приёма, учёта и хранения вещественных доказательств по всем видам судопроизводства, а также личных вещей осужденных
1.12.	Организация ведения установленных форм журналов и нарядов, соблюдение требований номенклатуры дел
1.13.	Порядок рассмотрения обращений внепроцессуального характера

## Продолжение таблицы Б.1.

2. Проверка качества организации обращения к исполнению приговоров, решений и постановлений суда	
2.1.	Установление порядка организации: хранения, выдачи, использования и списания бланков исполнительных листов; деятельности по обращению к исполнению приговоров, решений, определений или постановлений (изучение распоряжений, приказов по основной деятельности, пунктов должностных регламентов работников аппарата суда и т.п.); учёта и применения документов, связанных с организацией рабочего взаимодействия с соответствующими подразделениями Федеральной Службы судебных приставов (данные встречных сводок и сверок, а также совместные решения функционального характера)
2.2.	Организация подготовки исполнительных документов к обращению (порядок выдачи-получения бланков исполнительных листов; исследование вопросов качества оформления бланков исполнительных листов и судебных приказов; контроль соблюдения требований о необходимости подшивки к материалам дела копии сопроводительного письма о его направлении; выдача (отправление) оформленных исполнительных листов гражданам участникам судопроизводства)
2.3.	Соблюдение порядка оперативного и корректного внесения данных по соответствующим строкам в учётно-статистические карточки, справочные листы дел (материалов), учётные журналы о данных и действиях, связанных с обращением к исполнению вступившего в законную силу судебного акта (формы журналов: «Учёт исполнительных документов, переданных в подразделение службы судебных приставов», «Алфавитный указатель к журналу учёта исполнительных документов, переданных судебным приставам-исполнителям», «Книга учёта исполнительных документов»)
2.4.	Порядок организации деятельности работников аппарата суда по немедленному исполнению судебных актов
2.5.	Порядок соблюдения требования об обязательном направлении судом исполнительных документов (без участия взыскателя)
2.6.	Контроль исполнения по установленным Инструкцией по судебному делопроизводству категориям дел (главным образом, уголовных) до разрешения их сдачи на архивное хранение судьёй, председательствующим по делу или председателем суда
3. Проверка ведения судебного делопроизводства по обеспечению рассмотрения дел с участием присяжных заседателей	
3.1.	Организация взаимодействия по составлению общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации
3.2.	Анализ количества рассмотренных (оконченных) судебных дел с участием присяжных заседателей за отчётный период (иной выбранный субъектами проведения проверки по согласованию с председателем суда период), с указанием особенностей в организационном обеспечении (выездные заседания, длительность рассмотрения и т.д.)
3.3.	Порядок отбора кандидатов. Организация исполнения поручений судей об изучении персональных данных при составлении предварительных списков присяжных заседателей, личности кандидатов в присяжные заседатели при формировании коллегии. Формирование предварительных списков, направление приглашений в суд и квалификационных анкет присяжных заседателей. Участие в организации предварительного отбора, фиксация фактов, имеющих юридическое значение, в материалах судебных дел и нарядах делопроизводства суда

## Продолжение таблицы Б.1.

3.4.	Изготовление карточек присяжных заседателей, содержащих персональную информацию. Организация взаимодействия с финансово-экономическим подразделением суда по вопросам денежных компенсаций и вознаграждений присяжным заседателям
3.5.	Ведение ведомости учёта времени (количества рабочих дней) присутствия в суде на каждого присяжного заседателя. Подготовка справок о выполнении обязанностей присяжного заседателя в суде для предъявления по месту требования
3.6.	Ведение и изготовление протокола судебного заседания, организация ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами судебного дела, выдачи копий судебных документов, а также исполнительного производства
4. Проверка ведения судебного делопроизводства по регистрации и учёту заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок	
4.1.	Приём и регистрация в ПИ «Судебное делопроизводство» заявлений о компенсации с имеющимися к нему приложениями работниками аппарата районного суда
4.2.	Организация незамедлительной передачи судебного дела вместе с заявлением о компенсации, судье, рассмотревшему дело по существу
4.3.	Соблюдение трёхдневного срока (со дня поступления в районный суд) направления заявления о компенсации вместе с делом в вышестоящий суд, конвертация заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении
4.4.	Приём материалов судебных дел и заявлений о компенсации с соответствующими сопроводительными письмами районных судов, регистрация в автоматизированной учётной базе суда субъекта РФ, передача в отдел обеспечения судебного делопроизводства по гражданским делам областного и иного приравненного суда
4.5.	Соблюдение пятидневного срока направления копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению постановления
4.6.	Осуществление извещения заинтересованных лиц о времени и месте рассмотрения заявления о присуждении компенсации не позднее, чем за десять дней до назначенной даты
4.7.	Организация направления решения суда о присуждении компенсации заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного постановления в пятидневный срок со дня его принятия. Обеспечение немедленного исполнения
4.8.	Изготовление и направление исполнительного документа, независимо от просьбы взыскателя с приложением к нему надлежащим образом заверенной копии судебного акта, а также, в случае необходимости, заявления взыскателя с указанием его банковского счёта, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию
5. Проверка ведения обеспечения судебного делопроизводства в апелляционной инстанции областного и иного приравненного суда	
5.1.	Организация регистрации в базе данных автоматизированного судебного делопроизводства и формирование учётно-статистических карточек



## Продолжение таблицы Б.1.

5.2.	Порядок передачи дел с апелляционными жалобами, представлениями председателю судебного состава, судье-докладчику, оперативное занесение сведений об этом в автоматизированную базу учёта
5.3.	Организация извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке, взаимодействие с органами ФСИН и адвокатскими образованиями, размещение данных о времени и месте их рассмотрения на официальном сайте суда, информационном киоске, информационном стенде (табло)
5.4.	Ведение протоколов судебных заседаний, приём замечаний на протокол судебного заседания, организация учёта
5.5.	Контроль своевременности и корректности внесения данных после рассмотрения апелляционных жалоб, представлений в автоматизированную учётную подсистему ГАС «Правосудие»
5.6.	Организация направления дел после их апелляционного рассмотрения в суды первой инстанции
5.7.	Ведение установленных форм переписки по вопросам апелляционного производства (качество подготовки ответов, сроки их направления)
6. Проверка ведения судебного делопроизводства по обеспечению деятельности кассационной инстанции областного и иного приравненного суда	
6.1.	Приём кассационных жалоб и представлений с приложенными документами. Организация взаимодействия приёмной суда и отдела, обеспечивающего деятельность президиума областного и иного приравненного суда
6.2.	Регистрация поступивших кассационных жалоб, представлений в базе данных автоматизированного судебного делопроизводства с формированием учётно-статистических карточек: проверка корректности занесения данных и оперативность их внесения по времени создания документа
6.3.	Порядок передачи кассационных жалоб и представлений для изучения судьям (помощникам судей, консультантам)
6.4.	Организация истребования судебных дел из нижестоящих судов
6.5.	Контроль формирования материалов кассационных производств, подготовка к хранению и передаче в архив в случае вынесения определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции
6.6.	Организация оперативного внесения информации в автоматизированную базу судебного делопроизводства в случае вынесения определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (президиуме суда) или передаче дела для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции (президиуме суда), с указанием даты и времени, на которые назначено заседание президиума суда, а также докладчик по делу
6.7.	Порядок организации направления лицам, участвующим в деле, извещений о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы и представления, копий определений о передаче кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления
6.8.	Обеспечение проведения заседаний президиума суда (подготовка проектной документации, обеспечение явки в случае её обязательности, проведения видеоконференц-связи, ведения протокола заседания и т.д.)
6.9.	Организация отправки истребованных судебных дел в суды первой инстанции

## Продолжение таблицы Б.1.

6.10.	Формирование ведомственных форм отчётности и, при их наличии в суде, установленных локальных периодических форм отчётности (например, по качеству отправления правосудия районными судами)
6.11.	Ведение установленных форм переписки по вопросам апелляционного производства (качество подготовки ответов, сроки их направления)
7. Порядок делопроизводства по рассмотрению жалоб, протестов на постановления районных судов о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные заведения закрытого типа	
7.1.	Обеспечение качества регистрационного учёта в базе данных и журнале учёта (ф.48)
7.2.	Сверка соблюдения сроков направления извещений о дате, времени и месте рассмотрения жалобы или протеста несовершеннолетнему, законному представителю, адвокату, прокурору, который должен быть осуществлён не позднее следующего рабочего дня со дня их поступления в суд и принятия дела к производству
7.3.	Контроль исполнения требования о высылке копии решения по жалобе или протесту прокурора на постановление судьи районного суда, который вынес постановление, прокурору, несовершеннолетнему, не подлежащему уголовной ответственности, и (или) его родителям или иным законным представителям
7.4.	Изучение вопросов сроков и полноты формирования материалов дел и нарядов по рассмотрению жалоб, протестов на постановления районных судов о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные заведения закрытого типа
6. Проверки организации входящего и исходящего документооборота	
8.1.	Приём поступающих документов посредством почтовой и иной связи, осуществление сверки корректности адресации перед вскрытием целостности упаковки
8.2.	Ведение учётно-регистрационной работы по поступлению входящих документов в приёмную суда, приёмную председателя суда (структурные подразделения суда)
8.3.	Контроль порядка осуществления действий по определению соответствия реального содержания заявленным в основном документе наименованиям и их экземпляжности. Изучение составленных актов об отсутствии вложений в почтовых отправлениях (актов несоответствия заявленных к принятию наименований документов, количества листов (страниц) и экземпляров в течение исследуемого в ходе проверки периода
8.4.	Присвоение регистрационных номеров, сроков и точности занесения сведений в журнал учёта входящей корреспонденции или в ПИ «Документооборот и обращения граждан» (ПИ «Судебная корреспонденция») ГАС «Правосудие»
8.5.	Правильность проставления и корректность заполнения оттисков штампов суда (дата, регистрационный номер) на входящих документах и сверка соответствия тем сведениям, которые занесены в учётно-регистрационную базу суда
8.6.	Контроль сроков регистрации входящей корреспонденции и передача её исполнителям (в структурные подразделения суда)

## Продолжение таблицы Б.1.

8.7.	Организация обработки нерегистрируемой судебной корреспонденции: уведомлений о вручении, неврученных адресатам заказных писем и бандеролей разряда «Судебное» в соответствии требованиями Инструкции по судебному делопроизводству и приказа ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343, оперативность доставки их до исполнителей
8.8.	Корректность формирования на исходящих документах суда адресации, текстов, оформления иных реквизитов документов служебной переписки
8.9.	Порядок осуществления регистрации исходящей корреспонденции в соответствии с номенклатурой дел, номером судебного дела (материала)
8.10.	Правильность занесения данных в учётный журнал исходящей корреспонденции, обеспечение корректности внесения индивидуальных данных
8.11.	Обеспечение требований о соблюдении сроков подготовки проектов исходящей документации
8.12.	Соблюдение правила сохранения копий отправленных исходящих документов, в случае необходимости – копий приложений к данным документам
8.13.	Организация надлежащей отправки адресатам посредством простой и заказной (регистрируемой, регистрируемой с уведомлением о вручении) почтовой отправки, электронной почты и факса, фельдъегерской и курьерской связи, в необходимых случаях – контроль доставки
8.14.	Использование номерных бланков (количество использованных бланков за отчётный период, классификация по исполнителям, уничтожение испорченных бланков и т.д.)
8.15.	Порядок направления судебных дел в другие суды (сверка сроков, количества дел (материалов), переданных на отправку из отделов, обеспечивающих судопроизводство в составах и коллегиях по внутренним учётным журналам приёмов-передач)
8. Проверки обеспечения открытости и доступности правосудия для гражданского общества	
9.1.	Обеспечение присутствия пользователей информации в открытых судебных заседаниях (соблюдение сроков и порядка размещения информации о дате, времени и месте проведения судебных заседаний, анализ информации об обеспечении возможности фото-видео-аудио фиксации, видеотрансляции хода судебного заседания с разрешения суда при учёте мнения участников процесса, с удовлетворением заявления или отказом (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ч.3 ст. 24.3 КоАП РФ, ч. 5 ст. 241 УПК РФ, реализация возможностей присутствия лиц с ограничениями по здоровью, с учётом требований Конвенции о правах инвалидов 2006 года, Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов» и т.д.)
9.2.	Размещение информации о деятельности суда в сети Интернет (организация работы редакционной коллегии суда; порядок организации работы должностных лиц, ответственных за размещение информации; порядок и сроки передачи документов для размещения на сайте; контроль учёта и хранения информации, размещаемой на официальном сайте; анализ состояния, наполняемости и актуальности информации на сайте суда в соответствии с установленными требованиями; установление источников информации о деятельности суда (сведений справочного характера) и её корректности на других официальных сайтах, в первую очередь, органов государственной власти в субъекте РФ и местного самоуправления, судейского сообщества)

Продолжение таблицы Б.1.

9.3.	Организация работы приёмной суда (порядок приёма граждан, их представителей, а также представителей юридических лиц; обеспечение приёма письменных обращений, а также документов по конкретным судебным делам, жалобам на действия судей, работников аппарата суда; проверка наличия образцов документов (заявлений, жалоб) для их подачи в суд; организация устного консультирования при личном обращении в приёмную суда, по телефону; порядок взаимодействия со структурными подразделениями суда)
9.4.	Обнародование (опубликование) информации о деятельности суда в средствах массовой информации (количественный и качественный состав журналистских работ о деятельности суда на основе представленной судом информации, объём публикаций, выступлений и т.п., подготовленных для обнародования (опубликования) по инициативе суда)
9.5.	Размещение информации о деятельности суда в занимаемых судом помещениях (наличие и актуальное состояние информационных киосков, табло и т.д., демонстрирующих информацию на электронных носителях; наличие информации на традиционных бумажных носителях (стенды, объявления и т.п.); возможность использования аудио-информирования (радио, аппараты с возможностью громкой связи в общедоступных помещениях суда) посредством трансляции актуальных для посетителей суда сведений)
9.6.	Порядок ознакомления с информацией о деятельности суда, находящейся в его архивном фонде (исследование вопросов количества, характера и авторства запросов о предоставлении копий документов, справок и выписок из архивного фонда суда; выявление количества, характера и авторства запросов об ознакомлении с документами архивного фонда)
9.7.	Организация изучения в суде вопросов открытости и гласности судопроизводства и доступа к информации о деятельности судов (изучение и анализ планов занятий в структурных подразделениях суда, проведения оперативных учёб, связанных с изменениями в законодательстве, разъяснениями вышестоящих судов; индивидуальное планирование по изучению вопросов открытости и гласности судопроизводства и доступа к информации о деятельности судов, формирование тематических подборок справочных материалов)
9. Проверки ведения работы по систематизации законодательства и обобщений судебной практики	
10.1.	Применение общеправового классификатора отраслей законодательства по версии «Собрания Законодательства Российской Федерации»
10.2.	Формирование новых учётных единиц, оперативность и полнота информации по состоявшимся изменениям и дополнениям, использование судьями и работниками аппарата суда картотеки законодательства с применением отраслевого принципа, оценка оформления картотеки, с использованием системы: законы конституционные и обычные – федеральные и законы субъектов РФ, подзаконные нормативно-правовые акты (указы и распоряжения Президента, постановления и распоряжения Правительства РФ, акты отдельных ведомств, министерств, комитетов, включая документы Судебного департамента при Верховном Суде РФ – приказы, инструкции, положения, принимаемые в пределах их компетенции, акты местных органов власти и управления – решения, постановления, распоряжения)
10.3.	Ведение контрольных экземпляров кодексов, своевременность информирования о состоявшихся изменениях и дополнениях судей, работников аппарата суда

## Продолжение таблицы Б.1.

10.4.	Изучение и своевременное информирование ответственными должностными лицами об информации правового характера, размещаемой в справочных информационно-правовых системах («Консультант Плюс», «Гарант» и т.д.), которая могла бы быть полезной судьям и работникам аппарата суда
10.5.	Формирование фонда систематизированного законодательства суда на бумажных и электронных носителях, организация учёта источников
10.6.	Проверка наличия решений Европейского Суда по правам человека, как на бумажных носителях, так и в электронном виде и их систематизация
10.7.	В судах субъектов РФ, обеспечивающих проведение анализа судебной практики и качества работы районных судов и судебных участков мировых судей, проверка наличия и систематизации полной базы данных по состоявшимся обобщениям (в районных судах – согласно установленной практике)
10.8.	Организация ведения библиотеки суда (учёт юридической литературы и периодических изданий, формирование реестров, каталогов и картотек; осуществление помощи в подборе источников по запрашиваемым темам; организация выдачи-возврата учётных единиц; формирование библиотечного фонда на бумажных носителях: самостоятельный подбор в закупке литературы на основе мониторинга потребностей судей, структурных подразделений суда, получение литературы в централизованном порядке через Судебный департамент при Верховном Суде РФ; формирование библиотечного фонда суда на электронных носителях, с возможностью копирования для персонального использования, каталогов (реестров) по темам.
<b>11. Проверки организации работы по ведению судебной статистики</b>	
11.1.	Организация работы по заполнению первичных форм отчётности - учётно-статистических карточек (исследование вопросов соответствия применяемых форм учётно-статистических карточек, качество занесения учётных сведений)
11.2.	Порядок перерегистрации номеров в картотеке нового года по делам, не рассмотренным к началу календарного года
11.3.	Контроль корректности отражения сведений в учётно-статистических карточках по делам, находящимся в производстве суда в течение года с идентичными заголовками, но с разными номерами (возвращённых на новое судебное рассмотрение после отмены судебного постановления; в порядке ст. 237 УПК РФ и т.д.) с целью проверки правильности занесения сведений процессуального характера
11.4.	Сверка правильности занесения сведений (отнесения к категориям) судебных дел (материалов) в соответствии с требованиями отдельных глав Инструкции по ведению судебной статистики (к примеру, ф. №1 Отчёт о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, ф. № 2 Отчёт о работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел и т.д.), а также внутриведомственным документам разъясняющего характера
11.5.	Сверка корректности занесения в учётно-статистические карточки данных (по всем графам и строкам) с первоисточниками – материалами судебных дел, учётными журналами, копиями судебных актов при апелляционном и кассационном производстве и т.п.
11.6.	Хронологическая проверка заполнения форм учётно-статистических карточек ответственным работником аппарата суда, с выявлением фактора своевременности внесения в систему всех данных по делам (материалам) по фиксации занесения администратором автоматизированной системы, действующей в суде (ГАС «Правосудие»)

## Продолжение таблицы Б.1.

11.7.	Формирование нарядов общего делопроизводства, содержащих сведения о сданных отчётах, соблюдение проставления необходимых реквизитов в подготовленных для хранения формах
12. Проверки организации архивного делопроизводства	
12.1.	Ведение нормативно-методической базы документов по организации архивной работы, отражение работы архива в номенклатуре дел суда
12.2.	Приём документов от структурных подразделений суда на архивное хранение. Формирование фонда. Проверка правильности установления сроков хранения. Организация фиксации изменений о количестве единиц архивного хранения и полистажном составе учётных единиц архива
12.3.	Организация учёта выдачи и возврата из архивохранилища единиц архивного хранения, анализ сведений о составе и категориях запрашиваемых документов (содержание форм учётных журналов, фиксирующих дату выдачи, кому выдано (с какой целью), расписку в получении, дату возврата дела, расписку в возвращении дела; изучение заявлений об ознакомлении (получение разрешения председателя суда или его заместителя, приложение копии доверенности или ордера коллегии адвокатов) с последующим продолжением формирования материалов дел (или) соответствующих нарядов; своевременное внесение записей в справочный лист дела (материала)
12.4.	Деятельность работников архива суда по выдаче копий судебных документов из материалов судебных дел, находящихся на архивном хранении. Предоставление архивных справок и выписок
12.5.	Организация ознакомления пользователей информации с материалами судебных дел в помещении архива суда
12.6.	Организация работы экспертной комиссии суда
12.7.	Соблюдение порядка исчисления сроков, для правомерности исчисления сроков начала течения архивного хранения документов и сроков, установленных действующим Перечнем документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, для категорий дел, (материалов), нарядов
12.8.	Деятельность по подготовке дел (нарядов) с истекшими сроками хранения к уничтожению. Проведение уничтожения документов, утративших, в соответствии с имеющимися актами, свою ценность
12.9.	Проверка наличия, состояния и хранения единиц хранения фондов суда
12.10.	Ведение электронной базы архивных документов (приём, учёт, пополнение, хранение, использование, переформатирование и т.п.)
12.11.	Соблюдения требований безопасности и надлежащего материально-технического обеспечения в архиве суда
13. Проверки формирования номенклатуры дел, ведения журналов и нарядов суда	
13.1.	Соблюдение установленной формы оформления номенклатуры дел, согласование её текста с Экспертно-проверочной комиссией Государственного архива в субъекте Российской Федерации, либо муниципального архива в зависимости от территориального расположения суда общей юрисдикции (не реже 1 раза в 5 лет)
13.2.	Организация работы экспертной комиссии суда по совершенствованию номенклатуры дел
13.3.	Контроль правильности практической классификации исполнителями документов по соответствующим нарядам

## Продолжение таблицы Б.1.

13.4.	Контроль правильности формирования нарядов ответственными работниками аппарата: соблюдение внешних параметров – наряд не должен превышать 250 листов, при толщине не более 4 сантиметров; расположение в хронологическом порядке (входящие – по датам поступления, исходящие по датам отправления), или по алфавиту авторов и корреспондентов; правильность присоединения приложений – независимо от даты их составления, они присоединяются к тем документам, к которым они относятся; соответствие подшивки документов разряда «переписка»: помещение документа-ответа за документом-запросом и т.д.
13.5.	Контроль правильности формирования журналов: сверка соответствия ведения наименований, внутреннего наполнения: строк и граф журналов к нормативно установленным; своевременность и корректность заносимых учётных сведений; аккуратность ведения, читабельность произведённых отметок
13.6.	Соблюдение дополнительных требований к ведению ряда журнальных форм: «Журнал учёта вещественных доказательств», «Книга учёта исполнительных документов, переданных для исполнения в подразделение судебных приставов», «Журнал учёта бланков исполнительных листов», «Журнал учёта печатей и штампов», «Журнал учёта печатей с изображением государственного герба РФ»
13.7.	Организация применения номенклатуры дел структурными подразделениями суда, доступность сведений о номенклатуре дел судьям, работникам аппарата суда
14. Проверки организации учёта, хранения, уничтожения (выдачи, направления в компетентные органы) вещественных доказательств	
14.1.	Анализ и сверка содержания следующих источников информации письменного характера: Книги учёта поступления и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества в суде (ф. № 55 Инструкции по судебному делопроизводству в районных судах или № 46 Инструкции по судебному делопроизводству в областных и иных приравненных судах, прил. № 2 к Инструкции о порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам); данных раздела «вещественные доказательства» в учётно-статистической карточке по уголовному делу в подсистеме ГАС «Правосудие»; материалов уголовного дела (протокола следственного или судебного действия, описи изъятых предметов, постановления о приобщении к делу, актов изъятия из хранилища или помещения в него, передачи на спецхранение и т.д.)
14.2.	Соблюдение установленного порядка деятельности, возникающего при переводе, увольнении, временном отсутствии работника (ов), которые отвечают за хранение вещественных доказательств
14.3.	Проверка стадии исполнения судебного акта включает в себя контроль: своевременности осуществления отметок в учётно-статистических карточках и учётных журналах о состоявшемся судебном акте, с указанием его содержания и даты; направление копии или выписки из судебного акта в адрес компетентных органов в случае нахождения вещественных доказательств на их хранении, с указанием осуществления дальнейших действий; оформления, направления, подшивки в материалы дела расписок граждан о возвращении им вещей, являвшихся вещественными доказательствами в натуре; соблюдения сроков хранения вещественных доказательств после окончания производства по делу, с учётом шестимесячного периода ожидания со дня надлежащего извещения владельца о возможности их возврата и выявление объектов, находящихся в камере хранения вещественных доказательств более этого срока и не приготовленные к уничтожению; своевременности составления актов об уничтожении и непосредственного осуществления уничтожения

Продолжение таблицы Б.1.

15. Проверки организации информационно-правового обеспечения деятельности суда	
15.1.	Изучение вопросов нормативной регламентации деятельности работников аппарата суда, ответственных за техническое и программное обеспечение работы судей, работников аппарата суда
15.2.	Организация и ведение работы по информационному обеспечению деятельности суда, в том числе по введению и применению передовых информационных и телекоммуникационных технологий и систем, внедрению надлежащей информации и сведений в базы данных ГАС «Правосудие»
15.3.	Организация практического взаимодействия с представителями федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие»
15.4.	Обеспечение защиты информации о судебной деятельности, использование ресурсов работы в ведомственном контуре
16. Проверки организации учёта, хранения, использования и уничтожения печатей и бланочной продукции	
16.1.	Выявление ответственных лиц за учёт, хранение и использование печатей и бланков согласно приказам (распоряжениям) председателя суда
16.2.	Проверка полноты отражения сведений об имеющихся в суде печатях в учётных журнальных формах
16.3.	Организация текущего контроля ответственных лиц за хранением и использованием бланочной продукции непосредственными исполнителями документов
16.4.	Соблюдение требований по оформлению служебных бланков суда
16.5.	Порядок организации работы по использованию гербовой (ых) печати (ей): выявление локальной нормативной основы деятельности суда с печатями с воспроизведением государственного герба Российской Федерации; сверка соответствия оформления гербовой (ых) печати (ей) суда с нормативными требованиями; выяснение вопросов места изготовления гербовой (ых) печати (ей) с целью установления их производства на полиграфическом или штемпельно-гравёрном предприятии, имеющем сертификаты о наличии технических и технологических возможностей для изготовления данного вида продукции на должном качественном уровне; контроль порядка предоставления заявок об обеспечении печатями, анализ их количества за последний отчётный период в сравнении с предыдущим, уничтожение пришедших в негодность в ходе использования и утративших практическое значение печатей
16.6.	Проверки учёта, хранения, выписки, использования и уничтожения бланков исполнительных листов: организация приёма и хранения ответственным(ыми) лицом(ами) суда бланков исполнительных листов; изучение показателей оснований к выдаче бланков исполнительных листов работникам аппарата суда для оформления и направления с учётом категории дел и инстанционного рассмотрения в вышестоящих судебных инстанциях; ведение журнала учёта бланков исполнительных листов; передача испорченных бланков исполнительных листов комиссии по проверке наличия бланков исполнительных листов; оформление обязательных реквизитов, текста, прошивки и осуществления удостоверительной надписи на бланках исполнительных листов с учётом установленных правил; использование автоматизированных систем делопроизводства для оформления бланков исполнительных листов и учёта бланков номеров выданных бланков исполнительных листов; выдача дубликатов исполнительных листов.



Приложение В  
(обязательное)

**Таблица В.1. Государственная автоматизированная система РФ  
«Правосудие» как основа современной системы контроля  
ведения судебного делопроизводства**

№ п/п	Характеристики	Содержание характеристик
1.	Преимущества ГАС «Правосудие» для организации контроля ведения судебного делопроизводства	<p>Наличие автоматизированной возможности логического контроля при фиксации в электронной базе информации непосредственными исполнителями, который усиливает реализацию механизмов самоконтроля.</p> <p>Сама процедура контроля имеет автоматизированный характер, с возможностью широкого применения справочников, систем настроек, запросов и т.п.</p> <p>Уменьшается время, необходимое для осуществления контроля с одновременным многократным увеличением объёма контролируемого массива судебного делопроизводства.</p> <p>На основании контроля данных электронных учётных регистрационных баз ГАС РФ «Правосудие» создаёт условия для точечного, выверенного контроля бумажного документооборота.</p> <p>Данные о вводах информации позволяют определять индивидуальные характеристики служебной деятельности государственных гражданских служащих посредством изучения количества и качества заносимой ими в электронную базу информации.</p>
2.	Примеры современных возможностей контроля ведения судебного делопроизводства с помощью ГАС «Правосудие»	<p>Контроль действий входа/выхода в/из подсистемы. Когда выход осуществляется аварийно, данная операция, произведённая работником аппарата суда, фиксируется в момент повторного входа в систему при прерывании операции. Неудачные попытки входа протоколируются через технологический логин.</p> <p>Контроль действий создания, просмотра, редактирования и удаления регистрационных карточек (картотечная идентификация).</p>

## Продолжение таблицы В.1.

		Контроль действий создания, просмотра, редактирования и удаления элементов справочников, с применением системы поисковых запросов по жёстким (стандартным) запросам и гибкий поиск. Заполнение поля «Ключевое слово» упрощает поиск нужных документов. При вводе слов можно использовать как строчные, так и прописные (заглавные) буквы – регистр букв при поиске не учитывается. «Окно быстрого поиска», а также поиск по штрих-коду позволяет ускорить операции обнаружения искомого документа.
		Контроль действий по созданию, просмотру, редактированию и удалению поручений и проектов поручений.
		Контроль действий по созданию, просмотру, редактированию и удалению отчётов об исполнении поручений.
		Контроль действий по прикреплению, просмотру, редактированию и удалению файлов.
		Контроль действий по вызову поисковых запросов.
		Контроль действий по печати документов.
		Контроль действий по созданию и логическому удалению пользователей как изменение свойства объекта.
		Контроль действий по созданию и логическому удалению пользователей как изменение свойства объекта.

## Приложение Г

(справочное)

**Шаблон для составления****акта проверки ведения судебного делопроизводства***УТВЕРЖДАЮ*

Председатель суда

/подпись, расшифровка подписи/

Н - с к и й   р а й о н н ы й   с у д

**А К Т**

От \_\_\_\_\_ №

/место расположения суда общей юрисдикции/

проверки деятельности работников  
по ведению \_\_\_\_\_Основание: план работы суда на \_\_\_\_ год, утверждённ<sup>ый</sup>\_\_\_\_\_

(или, приказ (распоряжение) председателя суда № \_\_\_\_\_, от \_\_\_\_\_)

Комиссия в составе: председатель \_\_\_\_\_ /наименование замещаемой должности  
государственной гражданской службы, Ф.И.О./, члены комиссии: \_\_\_\_\_  
/наименование замещаемой должности государственной гражданской службы, Ф.И.О./.Согласно плану-заданию с \_\_\_\_ по \_\_\_\_ \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. комиссией проведена проверка  
служебной деятельности работников аппарата суда: \_\_\_\_\_ /наименование заме-  
щаемой должности государственной гражданской службы, Ф.И.О./, обеспечивающих веде-  
ние \_\_\_\_\_.

В ходе проверки были изучены следующие вопросы обеспечения судопроизводства:

1)\_\_\_\_\_

2)\_\_\_\_\_

3)\_\_\_\_\_

Комиссией было установлено следующее:

1)\_\_\_\_\_

2)\_\_\_\_\_

3)\_\_\_\_\_

Настоящий акт составлен в двух экземплярах:

1-й экземпляр – в приёмную председателя суда, наряд \_\_\_\_\_;

2-й экземпляр – работникам экспедиции суда, наряд \_\_\_\_\_.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (расшифровка подписи) \_\_\_\_\_ (дата)

Члены комиссии: \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (расшифровка подписи) \_\_\_\_\_  
та)

С актом ознакомлен(ы):

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (расшифровка подписи) \_\_\_\_\_ (дата)

Приложение Д  
(обязательное)

**Таблица Д.1. Опросный лист для ответов работников аппарата на тему «Отношение к проверкам судебного делопроизводства»**

(Перед началом ответа необходимо выбрать (путём подчёркивания) – в каком суде общей юрисдикции работник аппарата суда замещает должность: судебный участок мирового судьи, районный суд, областной суд.)

№ п/п	Содержание вопроса/утверждения	Ответ: да/нет
1.	Необходимо ли проведение проверок организации судебного делопроизводства?	
2.	Следует сократить число проверок судебного делопроизводства, так как они отвлекают и мешают работать	
3.	Следует проводить проверки судебного делопроизводства чаще, охватывая при этом все участки работы, а не только те, которые исследуются из года в год по известной схеме	
4.	Основной целью проверок судебного делопроизводства является, в конечном итоге, совершенствование судебного делопроизводства	
5.	Способствуют ли проверки судебного делопроизводства уяснению новых знаний, умений, навыков в работе?	
6.	Часто проверки судебного делопроизводства являются лишь плановым мероприятием, в ходе которого проверяющие стремятся найти какие-то недостатки и выявить «виновных»	
7.	Проверяющий всегда прав	
8.	Во время проведения проверки, кроме вопросов судебного делопроизводства, должны исследоваться вопросы служебной нагрузки, взаимозаменяемости, равномерности распределения должностных обязанностей, взаимоотношений в коллективе	
9.	Проверяющие должны разъяснять свою позицию по спорным моментам, со ссылкой на соответствующий нормативный акт, а не предъявлять ничем не обоснованные требования	
10.	Проверки должны проводиться максимально быстро, без перерывов, вызванных занятостью другой работой	
11.	Итоговая информация по проведению проверок должна быть открытой для всех работников аппарата суда, а не только того подразделения (отдельного госслужащего), деятельность которого проверялась	
12.	Всегда ли должен использоваться принцип - за плохую работу наказывать, за хорошую поощрять?	
13.	Я считаю, что у нас в суде (судебном участке мирового судьи) есть такие участки работы, которые не проверяются никогда, но это надо делать обязательно	
14.	Были ли в Вашей трудовой деятельности ситуации, когда проверяющий, с Вашей точки зрения, был не прав, но Вы не знали, как обжаловать его заключение и выразить своё несогласие или не смели ему возразить?	
15.	Должен ли быть разработан ведомственный нормативный акт, который регулировал бы вопросы предмета, периодичности, сроков, методов, итогов и т.п. проведения проверок судебного делопроизводства?	

**Таблица Д.2. Сравнительная таблица по итогам анкетирования работников аппарата судебных участков мировых судей, районных судов и областного суда «Отношение работников аппарата суда к проверкам судебного делопроизводства» (место проведения опроса – Архангельская область)**

№ п/п	Вопрос/Утверждение	Судебный участок мирового судьи (138 анкет – 100%)		Районный суд (286 анкет – 100%)		Областной суд (80 анкет – 100%)		Итого (504 анкеты – 100%)	
		Да (%)	Нет (%)	Да (%)	Нет (%)	Да (%)	Нет (%)	Да (%)	Нет (%)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Необходимо ли проведение проверок организации судебного делопроизводства?	123 (88,4%)	16 (11,6%)	262 (91,6%)	24 (8,4%)	75 (93,6%)	5 (6,3%)	460 (91,3%)	44 (8,7%)
2.	Следует сократить число проверок судебного делопроизводства, та как они отвлекают и мешают работать	81 (58,7%)	57 (41,3%)	181 (62,9%)	105 (37,1%)	28 (35%)	52 (65%)	290 (57,5%)	214 (42,5%)
3.	Следует проводить проверки судебного делопроизводства чаще, охватывая при этом все участки работы, а не только те, которые исследуются из года в год по известной схеме	43 (31,2%)	95 (68,8%)	58 (16,8%)	238 (83,2%)	42 (52%)	38 (47,5%)	143 (28,4%)	361 (71,6%)
4.	Основной целью проверок судебного делопроизводства является, в конечном итоге, совершенствование судебного делопроизводства	122 (88,4%)	16 (11,6%)	251 (87,8%)	35 (12,2%)	69 (86,3%)	11 (13,7%)	442 (87,7%)	62 (12,3%)
5.	Способствуют ли проверки судебного делопроизводства уяснению новых знаний, умений, навыков в работе?	106 (76,8%)	32 (23,2%)	219 (76,7%)	67 (23,3%)	66 (82,5%)	14 (17,5%)	391 (77,6%)	113 (22,4%)
6.	Часто проверки судебного делопроизводства являются лишь плановым мероприятием, в ходе которого проверяющие стремятся найти какие-то недостатки и выявить «виновных»	81 (58,7%)	57 (41,3%)	143 (50%)	133 (50%)	54 (67,5%)	26 (32,7%)	278 (55,2%)	226 (44,8%)
7.	Проверяющий всегда прав	20 (14,5%)	118 (85,5%)	65 (22,7%)	221 (77,3%)	14 (17,5%)	66 (82,5%)	99 (19,6%)	405 (80,4%)

Продолжение таблицы Д.2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8.	Во время проведения проверки, кроме вопросов судебного делопроизводства, должны исследоваться вопросы служебной нагрузки, взаимозаменяемости, равномерности распределения должностных обязанностей, взаимоотношений в коллективе	117 (84,8)	21 (15,2%)	243 (85%)	43 (15%)	69 (86,3%)	11 (13,7%)	429 (85,1%)	75 (14,9%)
9.	Проверяющие должны разъяснять свою позицию по спорным моментам, со ссылкой на соответствующий нормативный акт, а не предъявлять ничем не обоснованные требования	138 (100%)	-	281 (98,3%)	5 (1,7%)	79 (98,8%)	1 (0,2%)	498 (98,8%)	6 (1,2%)
10.	Проверки должны проводиться максимально быстро, без перерывов, вызванных занятостью другой работой	127 (92%)	11 (8%)	243 (85%)	43 (15%)	76 (95%)	4 (5%)	446 (88,5%)	58 (11,5%)
11.	Итоговая информация по проведению проверок должна быть открытой для всех работников аппарата суда, а не только того подразделения (отдельного госслужащего), деятельность которого проверялась	112 (81,2%)	26 (18,8%)	211 (74%)	75 (26%)	59 (73,8%)	21 (26,2%)	382 (75,8%)	122 (24,2%)
12.	Всегда ли должен использоваться принцип - за плохую работу наказывать, за хорошую поощрять?	20 (14,5%)	118 (85,5%)	78 (27,3%)	208 (72,7%)	27 (33,8%)	53 (66,2%)	125 (24,8%)	379 (75,2%)
13.	Я считаю, что у нас в суде (судебном участке мирового судьи) есть такие участки работы, которые не проверяются никогда, но это надо делать обязательно	23 (16,7%)	115 (83,3%)	44 (15,4%)	242 (84,6%)	25 (31,2%)	55 (68,8%)	97 (19,2%)	407 (80,8%)
14.	Были ли в Вашей трудовой деятельности ситуации, когда проверяющий, с Вашей точки зрения, был не прав, но Вы не знали, как обжаловать его заключение и выразить своё несогласие или не смели ему возразить?	28 (20,3%)	110 (79,7%)	72 (25,2%)	214 (74,8%)	16 (20%)	64 (80%)	116 (23%)	388 (76%)
15.	Должен ли быть разработан ведомственный нормативный акт, который регулировал бы вопросы предмета, периодичности, сроков, методов, итогов и т.п. проведения проверок судебного делопроизводства?	128 (92,8%)	10 (7,2%)	243 (85%)	43 (15%)	71 (88,8%)	9 (11,2%)	442 (87,7%)	62 (12,3%)