

*На правах рукописи*

**Латышева Наталья Аркадьевна**

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ВЕДЕНИЯ  
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2016

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель

**Мамыкин Анатолий Сергеевич**  
Заслуженный юрист Российской Федерации  
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты

**Гребенников Валерий Васильевич,**  
Заслуженный юрист Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой судебной власти, право-  
охранительной и правозащитной деятельности  
Юридического института ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов»

**Аулов Владимир Константинович,**  
кандидат юридических наук,  
руководитель Департамента по обеспечению  
деятельности мировых судей  
Забайкальского края

Ведущая организация

**ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»**

Защита состоится 22 ноября 2016 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

С.П. Ломтев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Эффективность судебной деятельности, повышение качества правосудия и обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах общей юрисдикции во многом определяется уровнем организации и ведения в них делопроизводства. Принятые за последнее время меры законодательного обеспечения судебной деятельности оказали существенное влияние на организацию, сопровождение и ведение отечественного судебного документооборота и делопроизводства.

С принятием Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», предусмотрена процедура апелляционного рассмотрения не вступивших в силу судебных решений. В связи с введением апелляционных процедур внесены существенные изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Это внесло коррективы в организационное и техническое обеспечения судопроизводства, в том числе по подготовке и проведению судебных заседаний.

Федеральные законы «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», также оказали существенное влияние на организацию, сопровождение и ведение документооборота и делопроизводства в суде. Наряду с ведением традиционного делопроизводства в судах, возникла необходимость осуществлять информационно-техническое сопровождение правосудия, в том числе электронный документооборот, аудио-видео-протоколирование.

Это обусловило, с одной стороны, изменение структуры аппаратов судов, уточнение задач, функций и направлений деятельности структурных под-

разделений аппаратов судов, повышение требований к профессиональным качествам должностных лиц, осуществляющих судебное делопроизводство, а с другой, обновление и современное структурирование контроля ведения делопроизводства в судах.

Организация и осуществление контроля ведения судебного делопроизводства является обязательным элементом организационно-правовой деятельности в судах общей юрисдикции и служит гарантией правильного формирования, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства, а также упорядочивания информационного обмена в условиях реализации задач открытости и доступности информации о деятельности судов.

Актуальность темы исследования определяется наличием теоретических и практических проблем, которые имеются в организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

К числу теоретических проблем, требующих исследования качества и эффективности контроля ведения судебного делопроизводства в целях обеспечения деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия, следует отнести:

во-первых, формирование и развитие понятийно-категориального аппарата в сфере контроля ведения судебного делопроизводства и, в частности, таких терминов, как «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения». Отсутствие этих понятий в нормативных актах не способствует единообразному пониманию их содержания и способов реализации;

во-вторых, познание генезиса нормативного регулирования контроля в сфере судебного делопроизводства, определение его историко-правовых этапов в контексте развития отечественного государства и права;

в-третьих, определение принципов, задач, функций, форм и видов контроля ведения судебного делопроизводства;

в-четвертых, определение круга субъектов, осуществляющих контроль организации и ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, полномочий и оптимизации их деятельности;

в-пятых, выявление и классификация объектов контроля ведения делопроизводства.

Среди практических проблем, относящихся к организации и осуществлению контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, разрешения требуют:

- конкретизация нормативного регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях перехода к применению электронно-бумажного документооборота, информатизации и автоматизации ведения судебного делопроизводства, а также обеспечения доступности информации о деятельности судов для гражданского общества;

- разработка методических рекомендаций по организации и осуществлению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции;

- определение факторов, влияющих на оптимизацию контроля ведения судебного делопроизводства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Теоретические проблемы контроля ведения судебного делопроизводства о его предназначении в общей структуре судебной деятельности и внутреннем содержании исследовали В.Б. Алексеев, М.В. Блинов, Н.Б. Блинова, В.П. Божьев, В.М. Бозров, В.С. Гинзбург, К.Г. Горшенин, А.А. Гравин, В.В. Гребенников, А.В. Гусев, Т.Н. Добровольская, В.В. Ершов, А.И. Казаков, Ю.А. Каленов, С.Д. Карев, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, Н.А. Колоколов, Н.В. Крыленко, Н.О. Лаговиер, В.М. Лебедев, О.Я. Липцис, А.С. Мамыкин, Н.А. Петухов, А.Д. Пронякин, Г.Д. Рындзюнский, Н.М. Рычков, Ф.Г. Тарасенко, Ю.А. Тихомиров, Л.В. Филатова, Л.Е. Фрадкин, С.М. Ходыревский и др.

Генезису контроля ведения судебного делопроизводства посвящены труды В.А. Бобренёва, А.И. Казакова, А.Я. Кодинцева, М.В. Кожевникова, Д.О. Серова, А.С. Смыкалина, С.В. Труфанова О.И. Чистякова и др.

Отдельная форма контроля – проверка (ревизия) делопроизводства в народных судах исследована в работах И.Д. Перлова (1945 г.) и В.Б. Алексева (1978 г.).

Рассмотрение организационного обеспечения деятельности судов в качестве основы для независимого осуществления правосудия в диссертации В.Л. Павловского «Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации» (Москва, 2003 г.) позволило сформулировать общий подход к контролю ведения судебного делопроизводства, который функционирует в рамках системы ресурсного административно-правового обеспечения деятельности судов. Вывод Т.В. Озол об исполнении Судебным департаментом при Верховном Суде РФ задач изучения организации деятельности судов общей юрисдикции и принятия мер по её совершенствованию с помощью анализа информации и материалов по организации делопроизводства в диссертационном исследовании «Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции» (Москва, 2007 г.) сделал возможным рассмотрение контроля ведения судебного делопроизводства в качестве способа осуществления данного анализа. Формально-логический и иной контроль обеспечения полноты и достоверности статистических данных о работе судов общей юрисдикции, проанализированный в диссертации И.Н. Андрюшечкиной «Организация ведения статистики судов общей юрисдикции» (Москва, 2007 г.), позволил всесторонне изучить данное направление контроля и установить его конкретизированные объекты. Выявление значения электронных ресурсов в диссертации М.В. Чижова «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества» (Москва, 2013 г.) создало основы для применения полученных выводов в осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства.

Труды названных авторов внесли существенный вклад в развитие теоретических и практических основ организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах. Однако в этих работах контроль ведения судебного делопроизводства рассматривался, как правило, не в качестве самостоятельного предмета исследования, а в рамках общих вопросов становления и развития судебной власти, судебной системы, организационного обеспечения деятельности судов. Часть теоретических обобщений была сформулирована на базе существовавшего принципа судебного управления судами (организационного руководства судами), что повлекло за собой утрату их значения или пересмотр содержания.

В пользу проведения научного исследования избранной темы свидетельствует потребность в научном осмыслении и оценки произведенных в последние годы изменений нормативного регулирования организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции в условиях перехода к применению электронно-бумажного документооборота, информатизации и автоматизации ведения судебного делопроизводства, обеспечения доступности информации о деятельности судов.

**Объектом исследования** является контроль ведения судебного делопроизводства как элемент организационно-правовой деятельности в судах общей юрисдикции.

**Предмет исследования** составляют генезис, понятие, содержание, функции, виды, формы, субъекты и объекты контроля ведения судебного делопроизводства, нормативное регулирование организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Целью диссертационного исследования** является формулирование и теоретическое обоснование ряда научных положений об институте контроля ведения судебного делопроизводства и разработка методических рекомендаций по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

В рамках поставленной цели решались следующие **задачи**:

1) исследовать генезис правового регулирования организации и осуществлении контроля ведения делопроизводства в судах и определить его историко-правовые этапы;

2) разработать и усовершенствовать понятийный аппарат, относящийся к организации и осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства: «судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения»;

3) определить принципы, задачи, функции, формы и виды контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции;

4) определить состав субъектов контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и проанализировать их полномочия;

5) выявить объект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции и классифицировать его по направлениям деятельности;

б) определить факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Правовую основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, принципы и нормы права, содержащиеся в единой системе форм международного и национального права в сфере организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах, Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральные законы «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «Об архивном деле в Российской Федерации», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», иные федеральные законы, указы Президента РФ «О реестре должностей федеральной государственной гражданской



службы», «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановления Правительства РФ о федеральных целевых программах развития судебной системы России на 2002-2006 , 2007-2012 и на 2013 – 2020 годы, нормативные акты Народного комиссариата юстиции РСФСР, Министерства юстиции СССР и РСФСР, приказы, инструкции, информационные письма Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Теоретической основой исследования** послужили научные труды отечественных ученых, посвященные: судебному управлению, организационному руководству судами, организационному обеспечению деятельности судов (В.К. Аулов, В.А. Байдуков, Г.П. Батуров, С.К. Дряхлов, И.Д. Перлов, Ю.А. Каленов, Н.А. Колоколов, Н.В. Радутная и др.); государственному контролю и контроллингу (В.П. Беляев, В.М. Горшенев, А.А. Спиридонов, А.М. Тарасов, Х.Й. Фолльмут, Д. Хан и др.); государственному управлению и организации государственной службы (В.И. Анненков, А.С. Васильева, В.Д. Граждан, С.П. Ломтев, В.А. Козбаненко и др.); документоведению и делопроизводству в органах государственной власти (В.Н. Автократов, В.И. Андреева, М.В. Ларин, Е.А. Плешкевич и др.), правовым информационным технологиям (Д.А. Ловцов, В.Б. Наумов, В.А. Ниесов и др.).

**Методологическую основу диссертации** составили общенаучные методы познания (системный и функциональный, анализа и синтеза, аналогии и сравнения, классификации), а также частнонаучные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, анализ юридических документов, экспертный опрос).

**Эмпирическую основу исследования** составляют результаты изучения: - около 500 материалов проверок, справок и отчетов о деятельности работников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Архангельского областного суда за период с 1937 года по настоящее время, управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецком автономном округе с 1999 год по настоящее время, управления (с 2009 года – агентства) по

организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области с 2000 года по настоящее время;

- документальных фондов №№ 1, 68, 69 и 2712 Государственного архива Архангельской области по организации работы судов и ведения судебного делопроизводства за период с конца XIX по 80-е гг. XX века;

- материалов анкетирования 504 государственных гражданских служащих Архангельского областного суда, 23 районных судов области, а также 69 судебных участков мировых судей Архангельской области.

- около 1600 печатных материалов, опубликованных в журналах: «Еженедельник советской юстиции» с 1922 по 1929 гг.; «Советская юстиция» с 1930 по 1993 гг.; «Социалистическая законность» с 1934 по 1992 гг.; «Советское государство и право» 1939 – 1992 гг.;

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в диссертации сформулированы авторские определения понятий, содержания, форм и видов контроля ведения делопроизводства в суде; определены существенные признаки контроля ведения судебного делопроизводства: принципы, уровни, задачи и функции; разработана авторская методика организации и проведения внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции; выработаны научно обоснованные факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

**1.** Установлено, что в генезисе организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах России, выделяется три историко-правовых этапа:

- первый этап - осуществление надзора за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства, с 1864 г. по 1917 (1918 г.) - с введения Учреждений судебных установлений 1864 г. и до принятия Декретов о суде № 1, № 2, № 3. Контроль за ведением судебного делопроизводства в пореформенных судах был отнесен к компетенции министерства юстиции, при ведущей организующей роли министра и его товарищей (заместителей). Ос-

новой его формой являлось «обревизование». Председатели окружных судов были наделены правом «обозрения делопроизводства» как в возглавляемых им судах, так и в подотчётных мировых судебных установлениях. «Ближайший надзор» за ведением делопроизводства в окружных судах осуществлялся секретарём суда;

- второй этап - становление и развитие контроля ведения делопроизводства в советских судебных органах - с 1917(1918) гг. по 1989 г. (с начала применения Декретов о суде № 1, № 2, № 3 до принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1989 г.). Контроль ведения судебного делопроизводства на этом этапе находил свою реализацию на основе принципов «судебного управления» в форме ревизий (проверок) и инструктирования. Советские государственные органы, осуществляющие «организационное руководство судами», обеспечивали решение задач повышения уровня судебной работы «технических работников» и качества отправления правосудия в их единстве;

- третий этап - развитие контроля ведения судебного делопроизводства в процессе становления самостоятельности и независимости судебной власти в условиях организационного обеспечения деятельности судов органами государственной власти специальной компетенции. Начальной границей данного этапа стал 1989 г., когда в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве полномочия советских органов юстиции были существенно усечены, а в ст. 22 введена норма об организационном обеспечении деятельности судов. Развитие содержания контроля ведения судебного делопроизводства в рамках данного этапа продолжается в настоящее время. Многообразие форм и видов контроля, его объектная составляющая получили динамичное развитие в ходе судебного реформирования, преобразований в организации судебной системы Российской Федерации и судопроизводства.

**2.** Логический ряд понятийных категорий, относящихся к организации и осуществлению контроля ведения судебного делопроизводства, составляют

«судебное делопроизводство», «контроль ведения судебного делопроизводства», «контроль исполнения».

Судебное делопроизводство определено как особый вид профессиональной юридической деятельности аппарата суда, осуществляемой под контролем председателя суда, в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и нормативно-методическими документами по делопроизводству в целях обеспечения организации, сопровождения и ведения документационного производства в суде.

Контроль ведения судебного делопроизводства определен как целенаправленная деятельность уполномоченных субъектов контроля в судах и в органах государственной власти специальной компетенции, осуществляемая в различных формах, видах и методах контроля в целях выявления качества выполнения работниками аппаратов судов должностных обязанностей, нормативных требований и рекомендаций по документационному и информационному обеспечению судебной деятельности.

Контроль исполнения в служебной деятельности работников аппаратов судов рассматривается в качестве видового понятия в составе общего родового контроля ведения судебного делопроизводства и включает в себя действия уполномоченных субъектов, направленные на выявление соответствия исполненных работниками аппаратов судов виз-указаний.

**3.** Определена система принципов организации и осуществления контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции, в которую включены следующие принципы: 1) обязательность определения объекта, предмета, сроков и форм контроля, компетентность и профессионализм должностных лиц, уполномоченных на осуществление контроля; 2) свободный доступ уполномоченных субъектов к информации, прямо или косвенно связанной с осуществлением контроля; 3) исключение любых форм воздействия на субъектов контроля в ходе его осуществления; 4) гарантированность от предвзятости в достижении цели максимальной объективности; 5) постоянное действие кон-

троля ведения делопроизводства, с учётом индивидуальных факторов в организации судебной деятельности в судах общей юрисдикции.

4. В числе задач контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определены: обеспечение гарантий конституционного права на судебную защиту в рамках функций судебного делопроизводства; обеспечение надлежащего качества сопровождения судопроизводства и потребностей правосудия в соответствии с имеющимся правовым регулированием; организация рационального использования кадрового потенциала и материально-технических ресурсов, выявление и использование резервов роста и оптимизации; реализация направлений судебного реформирования, корректировка организации делопроизводства в целях повышения эффективности судебной деятельности.

5. К функциям контроля ведения судебного делопроизводства отнесены: информационная (обеспечение взаимного обмена профессиональными сведениями между субъектами ведения судебного делопроизводства); мобилизующая и воспитательная (формирующие стремление к адекватному выполнению своих обязанностей работниками аппаратов судов общей юрисдикции и их приобщению к активному участию в организационных процессах обеспечения судебной деятельности); профилактическая (выявление ошибок, недоработок, неправильного понимания действующих норм и рекомендаций).

6. Определены основания классификации контроля ведения судебного делопроизводства на виды и формы.

В зависимости от условий его возникновения, количественных характеристик объекта (-ов) контроля, хронологических измерений в его проведении, контроль ведения судебного делопроизводства подразделен на следующие виды: обязательный и инициативный, активный и пассивный, единичный (одномерный) и множественный (многомерный), а также предварительный, текущий и последующий.

С учетом методов и способов реализации, которые применяются субъектами при осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства, к

формам контроля ведения судебного делопроизводства отнесены: наблюдение, мониторинг, инвентаризация, идентификация, самоконтроль, аттестация, проверка.

7. Выявлено, что контроль ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции осуществляют две группы субъектов, которые различаются порядком наделения их полномочиями по осуществлению контроля и способами реализации ими данных полномочий. К первой группе отнесены должностные лица, замещающие государственные должности в судебной системе РФ, которые обладают соответствующей компетенцией в силу закона и осуществляют данную деятельность систематически в своём практическом выражении. Вторую группу образуют факультативные субъекты, принимающие решения о проведении контроля ведения делопроизводства периодически, в силу его особой актуальности и значимости в судебной деятельности.

8. Объект контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции определен как установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппарата суда, направленная на документационное обеспечение деятельности соответствующего федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия. Виды объектов контроля ведения судебного делопроизводства классифицированы с учетом задач, функций и направлений деятельности структурных подразделений аппарата суда, нормативно установленного функционального состава направлений служебной деятельности работников аппарата суда, компетенции субъектов контроля разного уровня должностей, а также места расположения объекта контроля в судебной системе Российской Федерации.

9. Определены и обоснованы факторы оптимизации контроля ведения судебного делопроизводства:

- обеспечение постоянного роста уровня компетентности и профессионализма субъектов контроля, соблюдение принципа ответственности за

надлежащее осуществление контроля и преодоление «субъективизма» субъектов контроля ведения делопроизводства;

- установление единообразия в формах, видах и методах контроля ведения делопроизводства в условиях федеративного устройства России, а также особенностей организационного обеспечения деятельности мировых судей;

- формирование отношений координации в действиях субъектов, обеспечивающих контроль ведения судебного делопроизводства;

- применение достижений научной организации труда в деятельности самих субъектов контроля ведения делопроизводства и активизация посредством этого трудового потенциала работников аппаратов судов;

- использование материально-технических ресурсов в обеспечении контроля ведения делопроизводства, своевременное планирование и точная реализация мероприятий информационно-технологического характера.

**10.** Предложено конкретизировать следующие нормы права:

- ввести пункт 2.5. в текст Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161, а также пункт 1.10. в текст Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 161:

«Контроль ведения судебного делопроизводства, осуществляется по всем направлениям деятельности работников аппарата суда и является постоянно действующим. Его порядок, а также выбор форм и методов проведения устанавливается председателем суда и иными уполномоченными должностными лицами в соответствии с действующими нормативными требованиями, документами методического и информационного характера.

Информация об осуществлённом контроле в форме проверок фиксируется в регистрационном журнале учёта проверок ведения делопроизводства»;

- изменить срок хранения для актов проверок состояния делопроизводства в суде, установленный ст. 330 Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, с имеющегося в настоящее время «5 лет ЭПК» на «постоянно»;

- ввести в гл.6 «Делопроизводство в суде» Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утверждённую Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112, новую статью, регламентирующую сроки хранения для «Регистрационного журнала учёта проверок ведения делопроизводства», с установлением для него постоянного срока хранения.

- в структуре Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации предусмотреть создание в Главном управлении организационно-правового обеспечения деятельности судов отдела контроля ведения судебного делопроизводства.

**11.** Разработанные методические рекомендации по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции определяют порядок организации и осуществления 16 видов целевых проверок ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции, включающих в себя 142 вопроса. Введение в действие данных методических рекомендаций позволит использовать их как методическую основу при организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в обосновании положений, развивающих теорию организационного обеспечения судебной деятельности в части организации и осуществления контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции.

Сформулированные в работе выводы, рекомендации и предложения уточняют и дополняют теоретические представления об институте контроля



судебного делопроизводства как гарантии правильной постановки и осуществления документационного обеспечения деятельности судов.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в работе предложения могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования контроля ведения судебного делопроизводства. Разработанные методические рекомендации по организации и проведению внутреннего контроля ведения судебного делопроизводства могут быть методической основой при организации и осуществлении контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе Российского государственного университета правосудия при изучении специальных дисциплин: «Организация судебной деятельности», «Судебное делопроизводство», а также на курсах повышения квалификации и переподготовки государственных гражданских служащих судов общей юрисдикции Российской Федерации и системы Судебного департамента.

**Апробация результатов исследования.** Выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, нашли своё отражение в докладах на научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные проблемы правосудия» (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, февраль 2010 г., г. Санкт-Петербург); Всероссийской научно-практической конференции «Российская судебная власть: история современность, перспективы» и Вторые сенатские чтения для молодых юристов (март 2014 г., г. Санкт-Петербург); V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых учёных «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (май 2014 г., Российская академия правосудия, г. Москва); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития российской правовой науки» (октябрь 2014 г., Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск).

Предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции были включены в текст Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (пп. 11.1.7; 2.4; 3.1; 10.2, гл. 14-2). (Акт о внедрении имеется).

Для обеспечения учебного процесса: на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия подготовлена фондовая лекция на тему «Организация проверки делопроизводства в суде»; в Юридическом институте Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова при ведении лекций и семинарских занятий для студентов, курсов повышения квалификации для работников аппаратов судов общей юрисдикции (Акты о внедрении имеются).

Выводы исследования используются в практике работы Архангельского областного суда, Управления Судебного департамента в Архангельской области и Ненецкого автономного округа, агентства по организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области (Акты о внедрении имеются).

**Структура диссертации** определена её целями и задачами. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и пяти приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, формулируется объект и предмет исследования, его цели и задачи, характеризуется нормативная, эмпирическая, теоретическая основы диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется их научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**Первая глава «Теоретические основания контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции»** состоит из трёх параграфов и посвящена историко-правовому анализу темы, исследованию понятия, принципов, задач, функций, видов и форм, этапов и уровней контроля ведения делопроизводства.

**В первом параграфе «Историко-правовые этапы становления контроля ведения судебного делопроизводства в России»** определены и исследованы три историко-правовых этапа генезиса контроля ведения делопроизводства в судах России: первый этап – с введения Учреждений судебных установлений 1864 года и до принятия Декретов о Суде № 1, № 2, № 3; второй этап – с начала применения Декретов о суде и до принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве 1989 года и третий этап – с 1989 года по настоящее время.

Основаниями такого деления послужили характерные для каждого из обозначенных периодов способы правового регулирования контроля ведения судебного делопроизводства, круг субъектов, осуществлявших такой контроль, и используемые формы контроля.

Появлению и дальнейшему развитию контроля ведения судебного делопроизводства способствовало становление российской государственности и укрепление судебной ветви государственной власти. Его фундаментальные основы были регламентированы непосредственно в тексте закона Российской империи - Учреждений судебных установлений 1864 г. и трансформировались под влиянием изменений формы государства, которые сопровождались расширением правового (главным образом, подзаконного) и информационно-методического регулирования. Индивидуальные особенности генезиса контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции обоснованы наличием фактора децентрализации в организации ведения судебного делопроизводства, основанного на персональных полномочиях председателей судов. При этом развитие контроля над организацией и осуществлением делопроизводства в судах происходило параллельно с выработкой общих принци-

пов организации работы с документами, их унификацией и становлением отечественного документоведения.

**Во втором параграфе «Понятие и содержание контроля ведения судебного делопроизводства»** исследованы научно-практические подходы к формированию понятий «судебное делопроизводство», «контроль ведения делопроизводства», «контроль исполнения», определены принципы и формы права, регулирующие организацию контроля ведения судебного делопроизводства, его функции, задачи, уровни, стадии.

Контроль ведения судебного делопроизводства включает действия уполномоченных субъектов, направленные на выявление соответствия организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда. С точки зрения движения документов, начиная с момента их создания до завершения исполнения, современный судебный документооборот включает в себя: организационно-распорядительные документы; судебные дела (материалы) и формируемые в них документы, в том числе и временно поступающие в вышестоящие судебные инстанции компетентных судов; наряды и журналы общего делопроизводства, перечень которых устанавливается в соответствии с номенклатурой дел судов общей юрисдикции; электронные образы документов и данные учётно-регистрационных автоматизированных программ (идентичные (сканированные) электронные копии, деперсонифицированные и сокращённые текстовые варианты судебных и несудебных документов, тексты СМС-извещений в адрес участков судопроизводства и отчёты об их доставке, программные продукты Государственной автоматизированной системы «Правосудие»).

В условиях роста профессионализма работников аппаратов судов, квалификационных требований к замещению данных должностей государственной гражданской службы, особое значение приобретает проблема разграничения терминов «контроль ведения судебного делопроизводства» и «контроль исполнения». Строгая определённости в реализации виз-указаний уполномо-

ченных должностных лиц позволила установить ограниченное значение контроля исполнения.

Контроль ведения судебного делопроизводства, как разновидность государственного контроля, рассматривается в качестве обязательного элемента организационно-управленческой деятельности в судах общей юрисдикции. К функциям контроля ведения судебного делопроизводства отнесены: информационная, мобилизующая, воспитательная и профилактическая.

Полное и объективное информирование о результатах контроля ведения делопроизводства способствует расширению возможностей вышестоящих субъектов контроля в принятии решений. Систематический обмен данными сведениями может повысить эффективность других функций контроля – профилактической, мобилизующей и воспитательной. Достигнутый уровень реализации программ развития судебной системы, который выражен в наличии коммуникативных ресурсов Интернет-сайтов судов общей юрисдикций и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, современных систем видеоконференц-связи, периодических печатных изданий, ориентированных на обеспечение судебной деятельности, позволяет осуществить переход к более широкому применению информационной функции в организации контроля.

Стадии в контроле ведения судебного делопроизводства проектируют последовательность действий, с помощью которых может быть достигнута его эффективность. Организационно-подготовительная стадия, а в дальнейшем: стадии установления фактов и их анализа, выработки решений и рекомендаций и проверки решения, принятого по результатам контроля образуют последовательно восходящие ступени в ходе осуществления контроля.

Компетенция в разрешении задач и проблем в процессе осуществления контроля ведения судебного делопроизводства, позволяет установить его уровни. Многоуровневая структура контроля может включать в себя: личный уровень работника аппарата суда; уровень отдельного структурного подразделения или группы, входящей в него; уровень председателей судебных составов, судебных коллегий, председателей судов; уровень реализации полномо-

чий Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и его управлений в субъектах РФ, компетентных органов исполнительной власти, организационно обеспечивающих деятельность работников аппарата мирового судьи. Практическое значение определения уровней контроля служит фактором действительного использования его потенциала. Переход на каждый последующий уровень может быть осуществлён лишь в определённых случаях, в целях совершенствования организации ведения судебного делопроизводства.

**В третьем параграфе «Виды и формы контроля ведения судебного делопроизводства»** определяется содержание форм и видов контроля ведения судебного делопроизводства.

Исследование вопросов осуществления контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции привело к выводу о наличии существенных различий в основаниях его возникновения, в способах реализации субъектами контроля своих полномочий относительно определённых хронологических отрезков времени, по числу контролируемых предметов в судебном делопроизводстве, по объёму операций, которые выполняются субъектам при его осуществлении, по времени осуществления. Исходя из данных оснований, контроль может быть подразделён на следующие виды: обязательный и инициативный; активный и пассивный; единичный (одномерный) и множественный (многомерный); однофункциональный и многофункциональный; предварительный, текущий и последующий.

Форма контроля ведения делопроизводства выражает его внутреннюю структуру, строение, связи и способ организационного взаимодействия в исследовании объекта (-ов) контроля. Контроль ведения судебного делопроизводства осуществляется в форме наблюдения, мониторинга, идентификации, инвентаризации, самоконтроля, аттестации и проверки. Определение формы контроля в каждом конкретном случае может быть основано как на нормативном правовом указании об его проведении, содержании и порядке осуществления (как правило, в тексте подзаконного акта), так и устанавливаться инди-

видуально – в зависимости от целей контроля и выбора возможностей для достижения его наибольшей результативности.

**Во второй главе «Субъекты контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции»** исследуются состав субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, их полномочия и факторы оптимизации контроля судебного делопроизводства.

**В первом параграфе «Состав субъектов контроля ведения судебного делопроизводства и их полномочия»** даётся понятие субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, определяется их состав и полномочия.

Субъекты контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции распределены на две группы, исходя из оснований возникновения и способа реализации полномочий. В первую группу включены должностные лица, замещающие государственные должности в судебной системе РФ, которые обладают соответствующей компетенцией в силу закона и осуществляют данную деятельность систематически в своём практическом выражении (Генеральный директор, заместитель Генерального директора, начальник Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов, а также иные работники Судебного департамента, наделённые правом контроля ведения судебного делопроизводства, работы архивов в судах в установленном порядке; начальники управлений Судебного департамента в субъектах РФ и государственные гражданские служащие, отвечающие за направление организационно-правового обеспечения деятельности судов; председатели судов; президиумы областных и иных приравненных судов; председатели судебных коллегий и составов; судьи; начальники структурных подразделений судов общей юрисдикции; администраторы судов; руководители органов исполнительной власти субъектов РФ и государственные гражданские служащие субъектов РФ, уполномоченные в отношениях организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей). Во вторую группу входят факультативные субъекты, принимающие решения о проведении контроля ведения делопроизводства.

производства периодически, в силу его особой актуальности для ведения судебного делопроизводства.

**Во втором параграфе «Оптимизация деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства»** выявлено значение и состав факторов оптимизации субъектов контроля ведения судебного делопроизводства. Группы факторов оптимизации систематизированы в зависимости от функциональной направленности деятельности субъектов. Постоянное действие механизма оптимизации, как выбора наилучшего варианта действий из множества возможных, является основополагающим основанием в деятельности субъектов контроля ведения судебного делопроизводства, что позволяет совершенствовать деятельность по обеспечению судопроизводства.

**Третья глава «Объекты контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции»** состоит из двух параграфов, в которых исследованы понятие, виды объектов контроля ведения делопроизводства и выявлены особенности исследования объекта контроля ведения делопроизводства в ходе проведения проверок.

**В первом параграфе «Понятие и виды объектов контроля ведения делопроизводства»** объект контроля определен как установленный порядок организации, сопровождения и ведения документооборота и делопроизводства суда, а также служебная деятельность работников аппаратов судов, направленная на документационное обеспечение деятельности соответствующего федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия.

Виды объектов контроля ведения судебного делопроизводства определены на основе правового регулирования, закреплённого в ст. 39 ФКЗ «О судах общей юрисдикции», а также в Положении об аппарате суда общей юрисдикции, которые устанавливают функции и направления деятельности работников аппаратов судов.

Однако данное основание классификации не может отразить всю многогранность отношений в исследуемой судебной деятельности. Поскольку контроль ведения судебного делопроизводства является целенаправленной де-



тельностью его уполномоченных субъектов в судах и органах специальной компетенции, объекты контроля могут быть определены с учётом задач и направлений деятельности структурных подразделений судов, полномочий должностных лиц, а также исходя из места расположения объекта контроля в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации.

**Во втором параграфе «Объект контроля ведения делопроизводства в ходе проведения проверок»** определено, что объектом проверки, как формы комплексного контроля ведения судебного делопроизводства, является служебная деятельность работников аппаратов судов в установленных индивидуальными, утверждёнными субъектами контроля планами-заданиями объёмах, в целях выявления показателей качества, оказания практической помощи и совершенствования организации судебной деятельности. Видовой состав объектов проверок возможно определить по целевому критерию: проверки ведения судебного делопроизводства в судебных инстанциях, коллегиях и составах суда, проверки ведения учётно-статистической работы, проверки ведения архивного делопроизводства, проверки ведения работы с вещественными доказательствами и т.д.

В работе обосновано, что кроме целевых направлений, обязательным объектом каждой проверки являются отношения, формируемые под влиянием служебной нагрузки, распределения обязанностей в суде (в его структурных подразделениях), реализации принципа взаимозаменяемости, которые влияют на общие показатели качества служебной деятельности.

**В заключении** диссертации автором сформулированы основные теоретические выводы и практические предложения по развитию контроля ведения судебного делопроизводства, наиболее существенные из которых изложены в тексте настоящего реферата.

Основные научные результаты по теме диссертационного исследования опубликованы:

**I. В научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Латышева Н.А. Формирование системы отечественного судебного делопроизводства в период 20-х гг. XX в. / Н.А. Латышева // История государства и права. - 2015. - № 7. - С.38-43 (0,38 п.л.).
2. Латышева Н.А. Об особенностях генезиса отечественного судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2015. - № 1 (105). - С. 62-68 (0,44 п.л.).
3. Латышева Н.А. Социологические и иные междисциплинарные исследования в организации судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2014. - № 8 (100). - С. 54-63 (0,63 п.л.).
4. Латышева Н.А. Понятие и существенные характеристики судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Российское правосудие. - 2014. - № 2 (94). - С. 65-73 (0,56 п.л.).
5. Латышева Н.А. Виды проверок судебного делопроизводства в истории отечественного государства и права XX века / Н.А. Латышева // Российский судья. - 2013. - № 9. - С. 35-38 (0,25 п.л.).

#### **II. В иных научных изданиях:**

6. Латышева Н.А. О новых подходах к хранению и учёту архивных документов в судах судебной системы Российской Федерации / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2015. - № 4. - С. 14-17 (0, 19 п.л.).
7. Латышева Н.А. Сущность контроля ведения судебного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Мировой судья. – 2015. - № 2. - С. 34-39 (0, 31 п.л.).
8. Латышева Н.А. Ревизии и проверки судебного делопроизводства в истории обеспечения отечественного судопроизводства / Н.А. Латышева // Актуальные проблемы развития российской правовой науки: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 150 - летию Судебной и Земской реформ 1864 года (Архангельск, 30 - 31 октября 2014 г., Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова) / отв. ред. С.В. Бурмагин. - Архангельск: типография «А 4», 2015. - С. 33-37 (0, 38 п.л.).

9. Латышева Н.А. Методика, цели и задачи проведения проверок судебного делопроизводства по обеспечению открытости и доступности правосудия для гражданского общества / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2014. - № 4. - С. 9-14 (0,38 п.л.).
10. Латышева Н.А. Особенности проведения проверок организации входящего и исходящего документооборота в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2014. - № 3. - С. 6-11 (0,38 п.л.).
11. Латышева Н.А. Совершенствование судебного делопроизводства как важное условие развития судебной власти в России / Н.А. Латышева // Российская судебная власть: современность и перспективы: сборник научных трудов / научн. ред. Г.А. Гаджиев, К.Н. Княгинин. - СПб.: Президентская библиотека, 2014. - С.131-139 (0,38 п.л.).
12. Латышева Н.А. Конкретизация права в контексте обеспечения судопроизводства и организации судебного делопроизводства / Н.А. Латышева // Конкретизация права: теоретические и практические проблемы: материалы IX Международной научно-практической конференции (Российская академия правосудия, 21-24 апреля 2014 г.) / отв. ред. В.М. Сырых, В.Н. Власенко. - М.: РГУП, 2015. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (0,2 п.л.).
13. Латышева Н.А. Направления совершенствования архивного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2010. - № 2. - С. 19-21 (0,38 п.л.).
14. Латышева Н.А. Направления совершенствования архивного делопроизводства в судах общей юрисдикции / Н.А. Латышева // Социально-гуманитарные проблемы правосудия: материалы международной научно-практической конференции (Северо-Западный филиал Российской академии правосудия, 25 февраля 2010 г.) / под общ. ред. В.П. Очерedyкo. - СПб: ООО ИД «Петрополис», - 2010. - С. 206-211 (0,38 п.л.).
15. Латышева Н.А. Судебное администрирование: опыт, проблемы, перспективы / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2009. - № 4. - С. 13-16 (0,19 п.л.).

16. Латышева Н.А. Номенклатура дел в суде / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2009. - № 3. - С. 7-12 (0,38 п.л.).
17. Латышева Н.А. Нормативно-правовые основы организации работы архива суда / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2008. - № 4. - С. 10-14 (0,28 п.л.).
18. Латышева Н.А. Об организации работы на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи / Н.А. Латышева // Администратор суда. - 2007. - № 2. - С. 2-6 (0,31 п.л.).
19. Латышева Н.А. Повышение квалификации аппарата мирового судьи – объективная необходимость и сложившаяся реальность / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2006. - № 12. - С. 21-22 (0,14 п.л.).
20. Латышева Н.А. Этические основы поведения специалистов судебного участка / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2006. - № 6. - С. 13-15 (0,16 п.л.).
21. Латышева Н.А. Судебный участок на перекрёстке информационных потоков / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2006. - № 1. - С. 13-15 (0,14 п.л.).
22. Латышева Н.А. Архивное делопроизводство на судебном участке мирового судьи / Н.А. Латышева // Мировой судья. - 2005. - № 10. - С.9-11 (0,16 п.л.).