

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 22 ноября 2016 г. № 24

О присуждении Носкову Игорю Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики» по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 14 июня 2016 г., протокол № 9 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Носков Игорь Юрьевич, 1988 года рождения, в 2011 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 г. окончил очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Российская академия правосудия» по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, в которой проходил обучение в период с 01 ноября 2011 г. по 31 октября 2014 г.

С 01 сентября 2012 г. по настоящее время работает в должности преподавателя кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Российской Федерации Мамыкин Анатолий Сергеевич, заведующий кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Бозров Владимир Маирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность);

Сангаджиев Бадма Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и

правозащитной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (специальность защищенной диссертации 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (г. Пенза) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой правосудия, кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Российской Федерации В.А. Терехиным, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, научная новизна исследования отражается в полученных результатах, которые в совокупности можно квалифицировать как решение научной задачи имеющей значение для юридической науки, результаты исследования обоснованы, представляют собой систему теоретических положений о судебной деятельности. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, предъявляемым в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г.) к кандидатским диссертациям, а ее автор – Носков Игорь Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 11 работ опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 6,67 п.л., из них личный вклад автора составляет 6,67 п.л. В число публикаций по теме диссертации входят 12 статей, опубликованные в научных журналах, а также

3 статьи в материалах по итогам международных научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Носков, И.Ю. Судебная деятельность как разновидность юридической деятельности / И.Ю. Носков. // Российское правосудие. – 2015. - № 6. – С.101-104. (0,5 п. л.)

Носков, И.Ю. Сущность и классификация судебной деятельности / И.Ю. Носков // Современное право. – 2014. - № 4. – С. 108-113. (0,5 п. л.).

Носков, И.Ю. Общественное мнение и решение судьи по делу / И.Ю. Носков // Российский судья. – 2014. - № 7. – С. 45-48. (0,6 п. л.).

Носков, И.Ю. Судебная деятельность и правосудие: понятие, соотношение / И.Ю. Носков // Современное право. – 2013. – № 11. – С. 84 – 90. (0,7 п. л.).

Носков, И.Ю. Об особенном и общем в содержании понятий «независимость судебной власти, судьи» и «самостоятельность судебной власти, судьи» / И.Ю. Носков // Российский судья. – 2013. - № 1. – С. 39-41. (0,28 п. л.).

Носков, И.Ю. Судебная власть: на пути к открытости / И.Ю. Носков // Современное право. – 2012. - № 5. – С. 113-116. (0,43 п. л.).

Носков, И.Ю. О выделении в системе правоведческих наук в качестве самостоятельного научного направления «Теория и история судебной власти» / И.Ю. Носков // Юридическое образование и наука. – 2012. - № 3. – С. 10-11. (0,25 п. л.).

Носков, И.Ю. Становление и развитие теоретических знаний о судебной власти: история и современность / И.Ю. Носков // Право и образование. – 2012. - № 1. – С. 139-148. (0,75 п. л.).

Носков, И.Ю. Внедрение электронного правосудия как важнейшее направление совершенствования судебной системы Российской Федерации / И.Ю. Носков // Современное право. – 2011. - № 10. – С. 120-122. (0,35 п. л.).

Носков, И.Ю. К вопросу о содержании понятия «функция судебной власти» /И.Ю. Носков // Право и образование. – 2011. - № 9. – С. 164-170. (0,48 п. л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) отдельных сущностных свойств, которые аккумулируются в феномене «судебная деятельность»; 2) количества функций, осуществляемых судебной властью; 3) видов субъектов, осуществляющих судебную деятельность; 4) видов споров, подлежащих обязательному рассмотрению посредством института медиации.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.М. Бозрова. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения и пояснений отнесены вопросы: 1) о существующих позициях в юридической литературе относительно сущности судебной деятельности; 2) о возможности достижения абсолютной истины в процессе деятельности по осуществлению правосудия; 3) об актуальных направлениях оптимизации судебной деятельности; 4) о критериях эффективности судебной деятельности.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента Б.В. Сангаджиева. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) понятия категории «организация судебной деятельности»; 2) содержания понятия «творчество» применительно к деятельности по осуществлению правосудия; 3) содержания, классификации и особенностях судебной деятельности в юридической науке различных государств; 4) тенденций дальнейшего развития судебной деятельности.

На автореферат поступили отзывы:

- А.Г. Залужного, профессора кафедры правового обеспечения национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, к числу требующих уточнения отнесены вопросы: 1) о характере текущих изменений в системе правоотношений, которые составляют объект судебной деятельности; 2) о результатах проведенных социологических исследований.

- С.В. Александрова, заместителя председателя Арбитражного суда Республики Мордовия, кандидата юридических наук. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) утверждения, что конституционный контроль не является составной частью судебного контроля; 2) критериев классификации судебных действий в процессе рассмотрения судебного дела; 3) предложения о передаче подразделений судебных приставов-исполнителей и судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, а также Российского федерального центра судебных экспертиз из Министерства юстиции Российской Федерации в ведение судебной власти.

- кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подготовленный В.А. Ефановой, доцентом кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности и подписанный Д.В. Зотовым, заведующим кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности, доцентом. Отзыв положительный; к числу дискуссионных отнесены вопросы: 1) ограничение возможности обращения в суд с безосновательными жалобами путем возложения на проигравшую сторону значительной суммы государственной пошлины; 2) предложение о передаче Российского федерального центра судебных экспертиз из Министерства юстиции Российской Федерации в ведение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

- Г.Н. Ветровой, доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) целесообразности выделения из судебного контроля судебного

санкционирования; 2) возможности единых принципов для всех видов правосудия; 3) содержание категории «применение права».

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор В.М. Бозров является крупным специалистом в области судебной деятельности, занимающийся проблематикой обеспечения независимости судей, качества судебной деятельности, форм реализации судебной власти, являлся членом профильного диссертационного совета 12.00.11 на базе Уральской государственной юридической академии, имеет защищенных учеников по указанной специальности; официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Б.В. Сангаджиев является заслуженным ученым, известным специалистом в области организации и деятельности судебной системы Российской Федерации, имеет научные публикации по проблемам судебной деятельности, что соответствует теме диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» известна своими достижениями в теории судебной деятельности, располагает квалифицированным научным и кадровым потенциалом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определена природа судебной деятельности, ее цель, процесс и результат;

- рассмотрено соотношение содержания понятия «судебная деятельность» с такими смежными понятиями как «правосудие»,

«организационно - вспомогательная деятельность суда», «деятельность суда», «обеспечение деятельности суда» и другие;

- выделены основания деления судебной деятельности на виды и определено содержание деятельности по осуществлению правосудия и организационно - вспомогательной деятельности судов по повышению качества правосудия;

- раскрыты функциональные и организационные характеристики судебной деятельности;

- предложены теоретически обоснованные направления оптимизации судебной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработанные положения развивают и дополняют теорию судебной деятельности, расширяют правовые представления об основных ее институтах и могут быть использованы в качестве теоретико-методологических разработок для дальнейших научных исследований обеспечения деятельности судов;

- раскрыто понятие судебной деятельности и определено его соотношение с такими смежными понятиями, как «правосудие»; «организационно-вспомогательная деятельность суда направленная на повышение качества правосудия», «деятельность суда», «обеспечение деятельности суда», «организация деятельности суда»;

- выявлены основания классификации судебной деятельности на: деятельность судов по осуществлению правосудия и организационно-вспомогательную деятельность судов, направленную на повышение качества правосудия.

- определены функциональные и организационные особенности судебной деятельности, которые являются ее отличительными характеристиками;



- установлены элементы судебной деятельности (объект, субъект, средства, цель, процесс и результат), которые раскрывают судебную деятельность со стороны ее элементного состава;

- определены направления совершенствования судебной деятельности в условиях современной России.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- полученные выводы могут быть использованы в процессе организации работы по повышению качества и эффективности судебной деятельности;

- научные выводы и предложения могут быть использованы при организации и планировании научных исследований, посвященных изучению отдельных видов и элементов судебной деятельности;

- разработанные положения могут послужить теоретической основой для совершенствования правового регулирования судебной деятельности;

- результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе, осуществляемом в Российском государственном университете правосудия, в ходе реализации учебных программы для бакалавров и магистров по дисциплине «Организация судебной деятельности» и программы кандидатских экзаменов по специальности 12.00.11 по направлению «Судебная деятельность».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения основываются на научных трудах отечественных ученых и юристов-практиков разных отраслей юридической науки, исследовавших проблемы судебной власти, осуществления правосудия, организации судебной деятельности, а также трудах по теории государства и права, философии, социологии, позволившие раскрыть сущность судебной деятельности, ее виды и отличительные характеристики.

- использован диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности. При решении конкретных вопросов исследуемой проблемы использовались общенаучные и частные методы познания (системный, функциональный, логического анализа и синтеза, сравнительно-правовой, формально-юридический, технико-юридический, историко-правовой);

- теоретические положения и выводы основаны на результатах анализа: законодательства Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации; постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; постановлений восьми Всероссийских съездов судей; постановлений Совета судей Российской Федерации и его Президиума по вопросам, относящимся к судебной деятельности; сводных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве и характере дел, рассмотренных судами России за 2010-2014 гг.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке эмпирического материала; формировании содержательной части работы; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования; подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило сформировать совокупность теоретических и практических положений, обосновывающих сущность судебной деятельности, определить виды и элементы судебной деятельности, обосновать функциональные и организационные особенности судебной деятельности и выработать предложения направленные на оптимизацию судебной деятельности.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой и взаимосвязанностью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития теории судебной деятельности, соответствует научной специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748) к кандидатским диссертациям.

На заседании 22 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Носкову Игорю Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 4, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор



Т.Ф. Моисеева

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор



С.П. Ломтев

23 ноября 2016 г.



Т.Ф. Моисеева С.П. Ломтев