

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 15 ноября 2016 г. № 22

О присуждении Ермошину Григорию Тимофеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Статус судьи в Российской Федерации» по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 28 июня 2016 г., протокол № 18 диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Ермошин Григорий Тимофеевич, 1947 года рождения, в 1978 году окончил Всесоюзный юридический заочный институт по специальности «правоведение».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Правовые вопросы организации и деятельности студенческих отрядов и труда их членов» защитил в 1983 г. в Совете при Всесоюзном юридическом заочном институте (диплом КД № 003269 от 22 июня 1983 г.).

В 1991 году Ермошину Г.Т. присвоено ученое звание доцента по кафедре права и работы с кадрами (аттестат ДЦ № 041096).

Работает ведущим научным сотрудником отдела проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия») – с марта 2012 г. (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация Ермошина Григория Тимофеевича на тему «Статус судьи в Российской Федерации» выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности и в отделе проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант – Петухов Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», почетный судья. (Код специальности ВАК – специальность защищенной диссертации: 20.02.03 – Военное право, военные проблемы международного права)..

Официальные оппоненты:

Кашепов Владимир Петрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

Соловьёв Андрей Александрович, доктор юридических наук, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области,

Сангаджиев Бадма Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (г. Москва).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

официальный оппонент доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Кашепов Владимир Петрович, является крупным специалистом в области судебной деятельности, занимающийся проблематикой судоустройства и судебной власти и имеет непосредственное отношение к проблемам правового регулирования организации и деятельности судебной власти и судей. Имеет научные публикации по тематике диссертации, является членом диссертационного совета (по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность) при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по присуждению докторской степени;

официальный оппонент доктор юридических наук, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области Соловьёв Андрей Александрович является известным специалистом в области статуса судьи, занимающимся сравнительными исследованиями статуса судьи в России и за рубежом, в частности, во Франции, Бельгии, Испании. Имеет научные публикации по теме диссертации, является членом диссертационного совета (по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность) при Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ по присуждению докторской степени;

официальный оппонент доктор юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Сангаджиев Бадма Владимирович является крупным

специалистом в области судебной власти, занимающимся проблемами концептуальных аспектов совершенствования судебной системы России, тенденциями и перспективами реформирования судебной системы в Российской Федерации. Имеет научные публикации в сфере тематики диссертационного исследования, является членом диссертационного совета (по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность) при Российском университете дружбы народов по присуждению докторской степени;

ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" - широко известно своими учеными, специалистами в области судебной власти и располагает научным и кадровым потенциалом.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

В отзыве ведущей организации, составленном и подписанном заведующей кафедрой судебной власти, Заслуженным деятелем науки, Заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором, ординарным профессором НИУ ВШЭ Морщаковой Т.Г., отмечено, что работа соискателя представляет собой масштабный исследовательский проект для решения крупной проблемы, имеющей научное и практическое значение, который отличается как объемом скрупулезно проанализированного нормативного материала, научной литературы и имеющихся практик, сложившихся в действующей судебной системе, так и существенными инициированными автором предложениями о направлениях и мерах уже осуществленного им и необходимого в дальнейшем практического внедрения полученных результатов. Автор расширяет представления о сфере необходимых гарантий независимого и самостоятельного осуществления правосудия, показывая многосторонность ресурсной кадровой составляющей в реализации конституционного проекта судебной власти, в том числе с учетом изучения зарубежного опыта в вопросах.

Диссертация выполнена на актуальную тему, научная новизна исследования проявляется в полученных результатах, которые в совокупности существенно обогащают юридическую науку, положения и выводы имеют теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы для совершенствования законодательства о статусе судьи и практики его применения, а также в ходе преподавания курсов по проблемам судебной власти и статуса судьи, как для студентов, аспирантов юридических специальностей, так и при переподготовке и повышении квалификации судей Российской Федерации.

В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 к докторским диссертациям, а ее автор – Ермошин Григорий Тимофеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Соискателем опубликовано по теме диссертации 50 (пятьдесят) работ, (общим объемом 120,26 п.л.), в которых отражены основные научные результаты диссертационного исследования. Из них личный вклад автора составляет 117,36 п.л. (пять публикаций выполнены в соавторстве). В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации опубликовано 33 работы общим объемом 25,32 п.л., личный вклад соискателя в которых составляет 23,12 п.л. (четыре публикации выполнены в соавторстве).

К числу наиболее значимых работ относятся следующие монографии:

Ермошин, Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: / Г.Т Ермошин// Монография.- М.: РГУП, 2015.- 436 с.;

Ермошин, Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты / Г.Т Ермошин//Монография. М.: РАП, 2010.-219 с.;

Ермошин, Г.Т. Статус судьи Российской Федерации/ Г.Т Ермошин// Монография М.: РАП, 2004. 524 с.,

а также следующие статьи:

1. Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория / Г. Т. Ермошин // Журнал российского права. – 2016. – № 3 (231). – С. 148–155 (0,5 п.л.).
2. Ермошин Г. Т. Экономическое правосудие в Республике Казахстан / Г. Т. Ермошин, А. С. Слабоспицкий // Российский судья. – 2015. – № 11. – С. 41–43 (0,5/личный вклад автора 0,25 п.л.).
3. Ермошин Г. Т. Формирование судейского корпуса в Российской Федерации: теоретические и практические вопросы / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2015. – № 11 (115). – С. 60–67 (0,5 п.л.).
4. Ермошин Г. Т. Организация судебной власти в Литовской Республике / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 11. – С. 24–28 (0,5 п.л.).
5. Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2014. – № 10. – С. 15–23 (0,75 п.л.).
6. Ермошин Г. Т. Организация судебной власти в Эстонской Республике / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 9. – С. 9–12 (0,5 п.л.).
7. Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России / Г. Т. Ермошин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8. – С. 1590–1595 (0,5 п.л.).
8. Ермошин Г. Т. Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2014. – № 5. – С. 12–17 (0,5 п.л.).
9. Ермошин Г. Т. Ответственность судьи (часть 2) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 34–38 (0,5 п.л.).
10. Ермошин Г. Т. Судебная власть и судья в Эстонской Республике / Г. Т. Ермошин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 2. – С. 347–359 (1,25 п.л.).
11. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов: реорганизация судебной власти на современном этапе развития государства / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 45–48 (0,5 п.л.).

12. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов: еще одна судебная реформа или реализация накопленного опыта? / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2013 - № 11. – С. 44-47; № 12. – С. 20–25 (1 п.л.).
13. Ермошин Г. Т. Проблемы совершенствования статуса судьи в контексте решений VIII Всероссийского съезда судей / Г. Т. Ермошин // Вестник Нижегородского университета им. Н. И.Лобачевского. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И.Лобачевского. – 2013. – № 3 (Часть 2). – С. 53–57 (1,25 п.л.).
14. Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации / Г. Т. Ермошин // Журнал российского права. – 2013. – № 8. – С. 90–100 (0,75 п.л.).
15. Ермошин Г. Т. Ответственность судьи (часть 1) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2013. – № 8. – С. 32–35 (0,5 п.л.).
16. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов как форма реализации накопленного опыта / Г. Т. Ермошин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 6 (95). – С. 209–221 (1,25 п.л.).
17. Ермошин Г. Т. Независимость судьи Российской Федерации: современные проблемы обеспечения / Г. Т. Ермошин, Н. А. Петухов // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 11–15 (0,7/личный вклад автора 0,35 п.л.).
18. Ермошин Г. Т. Судья в отставке: статус, права, обязанности / Г. Т. Ермошин // Право. Ежеквартальный научно-аналитический журнал Высшей школы экономики. – 2012. – № 4. – С. 87–97 (1,25 п.л.).
19. Ермошин Г. Т. Органы судебной власти и органы правосудия в судебной системе России: проблемы дефиниции / Г. Т. Ермошин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 6 (89). – С. 20–29 (1,25 п.л.).
20. Ермошин Г. Т. Статус судьи как организационно-правовая форма обеспечения независимости судьи (ч. 2) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2012. – № 6. – С. 10–16; № 7. – С. 10–16 (1,4 п.л.).
21. Ермошин Г. Т. Судья в отставке. Проблемы дефиниции / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2012. – № 2. – С. 6–10 (0,7 п.л.).
22. Ермошин Г. Т. Стаж судейской работы как основной критерий объема льгот судей и судей в отставке / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2012. – № 1. – С. 44–47 (0,5 п.л.).

23. Ермошин Г. Т. Государственное страхование судей: мифы и реальность / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2010. – № 12. – С. 18–21 (0,5 п.л.).
24. Ермошин Г. Т. Акты органов судейского сообщества / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2010. – № 7. – С. 44–50 (0,5 п.л.).
25. Ермошин Г. Т. Понятия «суд» и «судья» в конституционно-правовом смысле / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2010. – № 6 (50). – С. 87–93. (0,5 п.л.).
26. Ермошин Г. Т. О судебной карьере в рамках квалификационной аттестации судей: проблемы теории и практики / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2010. – № 5. – С. 4–9 (0,5 п.л.).
27. Ермошин Г. Т. Судейские должности: структура, объем полномочий, порядок замещения / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2009. – № 5(37). – С. 74–86 (1,0 п.л.).
28. Ермошин Г. Т. Мировой судья в системе государственной власти. Мировой судья – государственная должность? / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 58–64 (0,5 п.л.).
29. Ермошин Г. Т. Судья в системе государственной власти / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2008. – № 5. – С. 8–11 (1,0 п.л.).
30. Ермошин Г. Т. Судья в системе государственной службы / Г. Т. Ермошин // Государственная служба. – 2008. – № 2. – С. 18–27 (1,0 п.л.).
31. Ермошин Г. Т. Гарантии независимости судьи – носителя государственной власти. Социально-правовые аспекты / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2005. – № 5. – С. 6–10; № 6. – С. 4–8 (1 п.л.).
32. Ермошин Г. Т. Организационное обеспечение деятельности суда (судебное администрирование) в контексте реализации принципа самостоятельности судебной власти / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 2–9. (1,0 п.л.).
33. Ермошин Г. Т. Судебная власть и судейское сообщество: сферы компетенции и границы взаимодействия / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2004. – № 6. – С. 3–12; № 7. – С. 18–26 (2 п.л.).

В положительном отзыве на диссертацию ведущей организации ФГАОУВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»



отмечены 13 замечаний, которые касаются: (1) самостоятельности органов судебной власти в кадровой, финансовой и организационно-правовой сферах; (2) положения об «экономии президентского властного ресурса», (3) наделения Председателя Верховного Суда РФ функцией по досрочному прекращению полномочий руководителей судов без лишения их судейского статуса в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением ими должностных обязанностей с изъятием этой функции у квалификационных коллегий судей; (4) порядка закрепления процедуры подготовки локальных нормативных актов в судебной системе и системе Судебного департамента; (5) учета стажа, учитываемого для предоставления судье разных преференций; (6) интерпретации профессиональной деятельности судьи как одной из форм реализации конституционного права граждан участвовать в отправлении правосудия; (7) интерпретации данных статистики о количестве отсеиваемых в квалификационных коллегиях судей кандидатов на вакантные судейские должности; (8) правового регулирования судейской служебной карьеры; (9) правового института ответственности судьи; (10) анализа статусных характеристик судьи; (11) новой системы квалификационной аттестации судей; (12) статуса судьи в отставке; (13) проекта федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», представленного в приложении к диссертации.

На автореферат диссертации поступило 6 отзывов, во всех отзывах дана положительная оценка работы и сделан вывод о том, что диссертация Г.Т.Ермошина соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.11. – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

В отзывах содержатся следующие критические замечания:

В отзыве Гаджиева Гадиса Абдуллаевича, доктора юридических наук, профессора, Судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Заслуженного юриста РФ, заведующего кафедрой гражданского права и научного руководителя факультета права Санкт-Петербургского филиала ГУ «Высшая школа экономики», три замечания касающиеся: 1) усложнения достаточно сложной процедуры назначения судьи и неопределенность статуса предлагаемого «соответствующего

судебного органа»; 2) наделения Председателя Верховного Суда РФ по отношению к председателям и заместителям председателей судов административными функциями руководителя федерального ведомства; 3) уровня предлагаемого соискателем проекта закона о статусе судей в Российской Федерации;

В отзыве Жуйкова Виктора Мартениановича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, Заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда России в отставке, сделаны два замечания: 1) уточнить какой именно «соответствующий судебный орган» предлагается наделить указанными полномочиями, ибо законодателем понятие «соответствующий судебный орган» не определено; 2) относительно порядка отстранения руководителя суда или его заместителя от исполнения руководящих полномочий с оставлением в должности судьи волей Председателя Верховного Суда РФ, который является чисто административно-организационной мерой, основанной на административном подчинении, свойственном только исполнительной ветви власти;

В отзыве Решетниковой Ирины Валентиновны, доктора юридических наук, профессора Уральского государственного юридического университета, Председателя Арбитражного суда Уральского округа, председателя Комиссии по этике Совета судей РФ три замечания: 1) «смущает» использование при рассмотрении видов ответственности судей понятия «деликт»; 2) в связи с вступлением с 1 сентября 2016 г. изменения Закона о статусе судей потеряло актуальность положение об относительном ограничении права судьи в отставке занимать определенные должности, быть третейским судьей, арбитром; 3) прекращение полномочий судьи может состояться и ввиду достижения предельного возраста пребывания в должности и по прочим основаниям не являющимся последствиями правонарушения;

Отзыв Захарова Владимира Викторовича, доктора юридических наук, профессора, председателя Арбитражного суда Курской области, содержит два замечания по поводу того, что соискатель: 1) избегает сложившегося в законодательстве и в юридической науке понятия «дисциплинарная ответственность», вводя новое понятие «профессиональная ответственность»

судьи; 2) предлагает изменение сложившегося порядка назначения судей федеральных судов Президентом Российской Федерации;

В отзыве Терехина Виктора Александровича, заведующего кафедрой правосудия юридического факультета Пензенского государственного университета, кандидата юридических наук, Заслуженного юриста Российской Федерации, почетного судьи в отставке три замечания: 1) о необходимости уточнения, какой именно «соответствующий судебный орган» должен наделяться полномочиями, в целях обеспечения закрепления в законодательстве правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса»; 2) о дискуссионности и небесспорности наделения Председателя Верховного Суда РФ компетенцией по досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судейских должностей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих обязанностей, а также по их личным заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей; 3) о спорности внесения в перечень субъектов нормотворчества высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ);

В отзыве Кожевникова Олега Альбертовича, доцента кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, кандидата юридических наук, следующее замечание - что статус судьи необходимо рассматривать не только с точки зрения четырех выделенных соискателем модусов, но и с других позиций, включая требования к кандидатам на пост судьи, порядок наделения судей полномочиями, освобождения от должности, правила невмешательства в судебную деятельность, меры обеспечения неприкосновенности судей и т.д.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая важное научное и практическое значение для юридической науки в части развития теории судебной деятельности и законопроектной работы.

Диссертационный совет отмечает значение для совершенствования статуса судьи сформулированной автором позиции о том, что судья, как лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, находясь в

системе государственной власти и одновременно является носителем самостоятельной судебной власти, осуществляет судебские полномочия при рассмотрении споров граждан с государственными институтами, необходимо должен обладать высокими гарантиями его независимости при осуществлении правосудия и реализации властных правомочий, которыми суд наделен по отношению и к государству, и к другим субъектам права.

На основании выполненных соискателем исследований выдвинуты положения, представляющие в совокупности основы целостной научной теории правовой концепции проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», учитывающей современные тенденции развития законодательства о статусе судьи в Российской Федерации. Совокупность положений, разработанных соискателем, представляет собой научное достижение, имеющее важное значение для развития юридической науки.

Диссертация обладает внутренним единством. Выводы и предложения автора аргументированы, содержащиеся в исследовании результаты обладают научной новизной и свидетельствуют о значительном личном вкладе диссертанта в юридическую науку.

На основании выполненных соискателем исследований:

– разработан и обоснован модусный подход к исследованию статуса судьи, который заключается в том, что вся совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи, разделяется на четыре группы, каждая из которых является специальным статусом (модусом): специальный статус судьи как носителя судебной власти (профессиональный модус судьи); 2) специальный статус судьи как лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи); 3) специальный статус судьи как члена судебского сообщества (корпоративный модус судьи); 4) специальный статус судьи как личности, с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (модус судьи как личности с ограниченными конституционными правами);

– доказано, что статус судьи как научная правовая категория – это совокупность взаимозависимых и взаимосвязанных специальных статусов (модусов) судьи: как личности, наделенной судебскими правомочиями судебной

власти, как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (государственную должность субъекта Российской Федерации), как члена судейского сообщества и как гражданина с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав;

– раскрыты понятия единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации. Единство статуса судей всех судов заключается в том, что судья как гражданин России, наделенный судейскими полномочиями, независимо от вида суда реализует себя в четырех сферах правоотношений: профессиональной - как носитель судебной власти; корпоративной - как член судейского сообщества; в сфере государственной службы - как лицо, замещающее государственную должность, в сфере реализации социально-экономических прав граждан - как гражданин (личность) с ограниченным режимом реализации конституционных прав. Многообразие статусов судей различных судов в Российской Федерации определяется различием содержания должностных (служебных) специальных статусов судей в части критериев отбора, порядка назначения на государственную должность судьи и прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры); оснований и порядка привлечения к ответственности, а также прекращения судейских полномочий;

– выявлено содержание конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей (ст. 10 и ст. 120 Конституции РФ), легальное определение которых отсутствует в Конституции РФ и законодательстве о судебной власти;

– показано, что самостоятельность органов судебной власти и независимость судей находясь в неразрывной связи друг с другом, имеют принципиально различное содержание, определяют основы деятельности принципиально разных субъектов (органов судебной власти и судьи) и обеспечиваются принципиально разными организационно-правовыми механизмами;

– определено, что самостоятельность органов судебной власти – это гарантированная законодательно способность функционирования органов судебной власти в кадровой, финансовой и организационно-правовой сферах, в целях кадрового, финансового и организационного обеспечения осуществления

правосудия судьями – носителями судебной власти независимо от любых попыток воздействия сторон судебного процесса, представителей других ветвей государственной власти, политических, экономических, криминальных кругов на суд в целях получения желаемого судебного решения. Самостоятельность органов судебной власти законодательно обеспечивается предоставлением органам судебной власти соответствующих полномочий в решении вопросов кадровой политики, в финансовой сфере (финансовая самостоятельность), в организационно-правовой сфере и закреплением соответствующих гарантий этой самостоятельности;

– сформулирован и обоснован вывод, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) непосредственно следует необходимость закрепления в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса», в соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом РФ осуществлялось назначение судей федеральных судов (как это определено ст. 83 Конституции РФ) в форме наделения гражданина судейскими полномочиями без указания конкретного суда. Конкретные организационно-технические аспекты осуществления лицом судейской деятельности: определение конкретного суда, конкретной руководящей судейской должности, времени начала исполнения судейских полномочий, все вопросы кадровых назначений на судейские должности, вопросы перевода из одного суда в другой, из одной судебной инстанции в другую, вопрос об изменении места осуществления судьей своих полномочий предлагается предоставить высшему судебному органу (Верховному Суду РФ) исходя из конкретных потребностей судебной системы, на основании всей совокупности дополнительных юридических фактов и жизненной ситуации, в которой находится гражданин, облеченный Президентом РФ судейскими полномочиями;

– показано, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) также непосредственно вытекает необходимость наделения Председателя Верховного Суда РФ функцией по досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судейских полномочий в связи с

неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих должностных обязанностей, а также по их личным заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей. Полномочия председателей и заместителей председателей судов являются дополнительными к судебским полномочиям и в основном своем объеме организационно-административными, и отстранение судей от них является административно – организационной мерой, а не видом ответственности за осуществление судебных полномочий;

– обосновано определение независимости судьи как статусной характеристики. Независимость – это способность (положение, состояние) личности, наделенной судебскими полномочиями, соблюдать клятву судьи «честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть», подчиняясь только Конституции РФ и федеральному закону. Она определяется уровнем самосознания конкретного субъекта, проявляется как внутренне присущее ему свойство, воспитываемое в процессе формирования человека как личности, Независимость судьи – главный элемент особого правового статуса судьи, основное условие деятельности самостоятельной и авторитетной судебной власти по защите прав и законных интересов личности. Независимость обеспечивается специальными гарантиями, установленными законодательством;

– выделены четыре группы гарантий, обеспечивающих независимость судьи. Во-первых, процессуальные гарантии, которые являются частью специального профессионального статуса судьи как носителя судебной власти и составляют предмет исследования процессуалистов. Во-вторых, – гарантии, являющиеся частью специального статуса судьи как лица, замещающего государственную должность государственной службы. В эту группу гарантий входит законодательно установленный порядок отбора на эту должность, формирования судебного корпуса, порядок прохождения государственной службы по ней и судебской служебной карьеры, законодательно закрепленные ограничения, виды ответственности, основания и порядок привлечения к ответственности судьи, прекращения судебных полномочий, условия пребывания в отставке и др. Третья группа является частью специального статуса судьи как члена судебного

сообщества и представляет собой законодательное закрепление пассивных и активных прав судьи в судейском сообществе, участия судьи через представительство в органах судейского сообщества в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств. Четвертая группа гарантий – это особые социально-правовые меры обеспечения и защиты личности, которые являются компенсацией за ограничения судьи в реализации конституционных прав. В работе раскрывается содержание этих гарантий и даются предложения по совершенствованию их правового регулирования;

– показано, что одной из важнейших гарантий профессиональной деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность, является законодательное регулирование карьеры судьи (судейской карьеры). Судейская карьера – это установленный законом порядок прохождения государственной службы лицом, замещающим государственную должность судьи, путем последовательного роста от низших к высшим ступеням этой должности по одному из направлений судейской карьеры. Предлагаются конкретные законодательные решения по установлению направлений судейской служебной карьеры, установлению связи между объемом преференций, получаемых судьей при занятии соответствующей ступени служебной карьеры и результатами его профессиональной деятельности;

– доказана необходимость реформирования института профессиональной ответственности судьи, как неотъемлемой составляющей судейской служебной карьеры, и предложены конкретные законодательные решения по введению трех видов ответственности судьи за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи, установлению разных процедур выявления судейских деликтов, оснований и порядка привлечения к ответственности. Первый вид – этическая ответственность за нарушения норм судейской этики, наступающая на основе корпоративных актов. Второй вид – служебная ответственность за нарушения служебной дисциплины на замещаемой государственной должности. Третий вид – конституционная ответственность в форме прекращения судейских полномочий – как исключительное средство правового воздействия за нарушение конституционной обязанности по осуществлению правосудия;



– выявлено, что предметом правового регулирования статуса судьи является совокупность отношений, в которых осуществляется (реализуется) жизнедеятельность гражданина на этапе отбора и назначения на судебскую должность, на этапе осуществления судебных полномочий, на этапе после окончания судебской деятельности. Показано, что правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется субъектами правового регулирования на четырех уровнях. Во-первых, на законодательном уровне – законодателем, во-вторых, на уровне органов исполнительной власти – Правительством РФ, министерствами и ведомствами в пределах их компетенции, в-третьих, на уровне высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) и на уровне Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в-четвертых, на корпоративном уровне - актами органов судебного сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством. Доказано, что наличие в сфере правового регулирования статуса судьи актов, затрагивающих права, свободы и обязанности судьи как человека и гражданина, принимаемых высшими судами РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, органами судебного сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством, требует установления порядка подготовки, правовой экспертизы соответствия законодательству РФ, государственной регистрации и официальной публикации этих актов. Это позволит упорядочить процесс нормотворчества, исключить имеющуюся на сегодняшний день разбалансированность правового регулирования в этой сфере, необходимость издания разъяснений одними органами актов, изданных другими органами;

– показано, что судья как член судебного сообщества обладает не только пассивными и активными правами, но через представительство в органах судебного сообщества участвует в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств. Органы судебного сообщества наделены важнейшими полномочиями по самоорганизации и самоуправлению судебной власти. Выделяются четыре вида полномочий органов судебного сообщества. Во-первых, – полномочия по осуществлению кадровой политики в судебном сегменте государственной власти: участие в формировании судебного корпуса, оценка

профессиональной деятельности судьи, контроль за соблюдением членами судейского сообщества ограничений, накладываемых законодательством о статусе судей и Кодексом судейской этики, привлечение судьи к профессиональной ответственности за нарушение статуса судьи и профессиональной этики. Во-вторых, - полномочия по обеспечению финансовой самостоятельности судебной власти, предоставленные органам судейского сообщества Федеральным законом "О финансировании судов Российской Федерации" от 10.02.1999 N 30-ФЗ, действующим в редакции от 12.03.2014. В-третьих, – полномочия по нормативному правовому регулированию организации деятельности судебного сегмента государственной власти и статуса судьи. В-четвертых, – полномочия по регулированию внутренней жизни судейского сообщества. В работе даются конкретные предложения по дальнейшему развитию самоуправления судейского сообщества;

– обосновано, что в целях повышения уровня независимости судей и самостоятельности органов судебной власти необходимо сосредоточить функции по прекращению судейских полномочий в порядке дисциплинарного взыскания в Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Судьи федеральных судов наделяются судейскими полномочиями федерального уровня Президентом Российской Федерации. Мировые судьи, хотя и наделяются судейскими полномочиями законодательным органом субъекта Российской Федерации, но уровень этих полномочий – федеральный. Наличие у квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации права прекращать судейские полномочия федеральных судей и мировых судей в порядке дисциплинарного взыскания не соответствует их федеральному уровню как носителей федеральной судебной власти и противоречит конституционному принципу независимости судей;

– установлено, что ограничение конституционных прав личности, наделяемой судейскими полномочиями, компенсируется (должно компенсироваться) предоставлением особых мер социально-правовой и государственной защиты. Предлагается принять специальный закон об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества, отдельные положения которого формулируются в работе. Предлагается установить порядок, при котором основанием предоставления льгот

и преференций действующему судье являлась бы в основном продолжительность деятельности по осуществлению правосудия, что позволит устанавливать прямую зависимость объема льгот и преференций судьи от длительности непосредственно судейского стажа;

– сделан и обоснован вывод о том, что статус судьи в отставке – это статус личности, вышедшей в отставку после прекращения судейских полномочий, которая не является ни носителем судебной власти, не замещает государственную должность, не обладает ни активными или пассивными правами в судейском сообществе, не «отягощен» одновременным наличием специального статуса судьи как носителя судебной власти, специального статуса судьи как лица, замещающего государственную должность, специального статуса судьи как члена судейского сообщества. Статус судьи в отставке как личности, ограниченной в своих конституционных правах законодательством о статусе судьи, содержит совершенно иной по сравнению с действующим судьей объем прав, обязанностей, ответственности, ограничений, гарантий, мер социально-правовой защиты, обусловленных предыдущим осуществлением судейских полномочий. Выявлено, что законодательное распространение на судью в отставке всех ограничений, установленных для действующего судьи, ведет к необоснованному и противоречащему Конституции РФ ограничению политических и социальных прав не только гражданина, судейские полномочия которого прекращены, но и отдельных прав его родственников. Обоснована необходимость регулирования статуса судьи в отставке как самостоятельного правового института в рамках Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации» и даны конкретные проекты законодательных решений;

– на основе совокупности разработанных теоретических положений о статусе судьи как научной категории и практических предложений по развитию и конкретизации статуса судьи в праве, создана научная основа для разработки Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации». Научная основа включает в себя обоснование необходимости принятия закона, описание структуры проекта закона и содержания его основных разделов, глав. Проект Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», предлагаемый в приложении к диссертации, является

научным проецированием разработанных теоретических положений и практических предложений по совершенствованию правового регулирования статуса судьи на законопроектную плоскость, включая тексты отдельных разделов, глав и статей проекта законов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулирована и обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

Положения и выводы разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки.

Предложено решение крупной научной проблемы, имеющее важное значение для развития юридической науки и практики законопроектной работы в этой сфере правоотношений.

Особое значение приобретает формирование на основе теоретических положений конкретных предложений по совершенствованию законодательства о статусе судьи.

Оценка достоверности результатов исследования подтверждается применением общенаучных (диалектика, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частно-научных методов исследования, в первую очередь разработанного соискателем модусного подхода к исследованию статуса судьи в Российской Федерации, который является основным методом, использованным в работе, что адекватно объекту и предмету исследования. Это позволило выявить ряд проблем в правовом регулировании статуса судьи и предложить пути их решения. Степень достоверности и обоснованности исследования определяются изучением и анализом обширного эмпирического материала в виде нормативных и общенаучных источников информации в исследуемой сфере правоотношений.

В основе работы лежит большая эмпирическая база, охватывающая данные за 2002 – 2015 г.г., включая судебные акты Конституционного и Верховного судов РФ, акты Высшей квалификационной коллегии судей и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, решений Дисциплинарного судебного присутствия, обобщения судебной практики, информационные письма,; Совета судей РФ, разъяснения законодательства, отчеты квалификационных коллегий судей и статистические данные об их работе, материалы V-VIII Всероссийских съездов судей.

При подготовке диссертации использовался также личный опыт работы соискателя в Высшем Арбитражном Суде более 14 лет в должности заместителя начальника Управления кадров и государственной службы и преподавания судьям судов общей юрисдикции в Российской академии правосудия на курсах повышения квалификации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса диссертационного исследования: сборе, анализе, обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило обосновать выдвинутые соискателем теоретические положения; сформулировать и обосновать рекомендации по совершенствованию российского законодательства о статусе судей в Российской Федерации.

Выводы, положения и предложения, выдвинутые в научных публикациях в процессе проведения диссертационного исследования, использовались в практической деятельности Верховного Суда РФ, Совета судей РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ, Генеральной прокуратуры РФ, а также при подготовке проекта Постановления VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития», принятого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит разработанные на основании выполненных

соискателем исследований теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области судебной деятельности.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная актуальная научная проблема совершенствования правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации в условиях противоречивости и фрагментарности законодательства, имеющая важное значение для юридической науки в части развития теории судебной деятельности и практики законопроектной работы, формирования научных подходов и конкретных предложений по совершенствованию законодательства, отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 15 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Ермошину Григорию Тимофеевичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 докторов наук, из которых 6 докторов наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, соответствующей специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19 бюллетеней, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

С. П. Ломтев

16 ноября 2016 г.