

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**

На правах рукописи

Ярошенко Лариса Владимировна
**Судебный контроль за исполнительным
производством в гражданском процессе**

Специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Никитин Сергей Васильевич

Москва - 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ.....	12
§ 1.1. Место и роль исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе.....	12
§ 1.2. Понятие судебного контроля за исполнительным производством.....	29
§ 1.3. Виды и формы судебного контроля за исполнительным производством.....	41
§ 1.4. Предмет судебного контроля за исполнительным производством.....	53
§ 1.5. Проблемы правового регулирования судебного контроля за исполнительным производством.....	68
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	88
§ 2.1. Правовая природа дел о защите прав участников исполнительного производства.....	88
§ 2.2. Особенности рассмотрения дел об обжаловании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя	96
§ 2.3. Особенности рассмотрения дел о защите прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий.....	117
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	140
ПРИЛОЖЕНИЕ	163

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Справедливое и своевременное правовое обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, одна из первостепенных задач гражданского судопроизводства.

Согласно Долгосрочной программе повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 годы)¹ (далее — Программа), разработанной Министерством юстиции Российской Федерации, в качестве одного из основных направлений развития законодательства об исполнительном производстве признается совершенствование судебного контроля за исполнительным производством, в том числе, усилением роли суда по контролю за исполнением судебного акта, вынесенного по существу спора.

Таким образом, правовая категория судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе обозначена на законодательном уровне. В то же самое время, не определены наиболее существенные характеристики данной правовой категории, ее юридическая природа.

Актуальность данного исследования обосновывается следующими аспектами:

- не достаточной разработанностью теоретических вопросов судебного контроля за исполнительным производством, в том числе: понятия, видов и форм судебного контроля, его предмета;

– не соответствием объема полномочий и порядка осуществления судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве; отсутствием четкого разграничения отдельных

¹ Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений, 2011- 2020 годы // Практика исполнительного производства. 2011. № 1-2. С. 16 – 44.

полномочий судебного пристава-исполнителя и суда; необходимостью реформирования законодательства в сфере исполнительного производства, с целью его дальнейшей унификации для обоих процессов.

Степень научной разработанности темы исследования. Автором были изучены и проанализированы отдельные вопросы судебного контроля за исполнительным производством, затрагиваемые в работах Т.К. Андреевой, Д.Х. Валеева, С.Л. Дегтярева, Е.А. Дюковой, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина, И.Б. Морозовой, М.С. Павловой, И.В. Решетниковой, А.Ф. Скутина, Л.А. Тереховой, Г.Д. Улетовой, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова, в которых раскрывались понятия, виды, механизмы и формы судебного контроля, цель судебного контроля, соотношение судебного и государственного контроля, процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве.

Вопросам последующего судебного контроля, разрешения судами дел об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и дел о защите прав участников исполнительного производства были посвящены работы С.В. Асташова, О.В. Грицай, Е.Г. Опыхтиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Ширяевой, Т.В. Шакитько, В.В. Яркова.

В настоящее время отсутствуют комплексные научные исследования, посвященные анализу организации и реализации контроля суда за законностью правовых актов и действий, осуществляемых в рамках исполнительного производства.

Объектом исследования являются гражданско-процессуальные отношения в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством, возникающие между судом, судебным приставом-исполнителем и иными участниками исполнительного производства.

Предмет исследования составили нормы действующего законодательства, научная доктрина, материалы правоприменительной практики судебных инстанций в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством.

Цели исследования. Цель работы заключается в научной разработке теоретических и практических вопросов организации и функционирования судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом)² процессе.

Задачи исследования. Для достижения поставленных целей в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать вопрос места и роли исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе;
- рассмотреть правовую категорию «судебный контроль» в качестве одной из функций судебной власти;
- рассмотреть правовую природу судебного контроля за исполнительным производством, определить его виды, формы, предмет;
- исследовать процессуальную форму рассмотрения в судах дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;
- рассмотреть особенности судопроизводства по делам о защите прав участников исполнительного производства.

Методологическую основу диссертации составляют общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция), частнонаучные (социологический – анкетирование) и специальные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов) методы познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды советских и российских ученых процессуалистов и практических процессуалистов в области теории судоустройства, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и исполнительного производства – Т.К. Андреевой, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, О.В. Грицай, М.А. Гурвича, Е.А. Дюковой, С.З. Женетль, Р.В. Зайцева, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина,

² Для целей настоящего исследования, общее понятие «гражданский (цивилистический) процесс» охватывает понятия «гражданский процесс», «арбитражный процесс», а также «административное судопроизводство».

А.С. Мамыкина, А.В.Мицкевича, С.В. Никитина, Н.А. Петухова, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, Г.Д. Улетовой, М.А. Фокиной, А.П. Фокова, Д.А.Фурсова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения материалов судебной практики Европейского суда по правам человека (2), Конституционного Суда Российской Федерации (5), постановления Пленумов и обзоры практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (25), материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов (16), данные аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2012-2014 гг.

Научная новизна обусловлена изучением правовой природы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе, исследованием теоретико-правовых проблем правового регулирования организации и осуществления контрольной деятельности судов в исполнительном производстве по гражданским делам.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражена новизна выводов автора:

1. Судебный контроль, в том числе в сфере исполнительного производства, рассматривается в качестве самостоятельной функции судебной власти. Дано авторское понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе, как деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Обоснована необходимость законодательного закрепления понятия судебный контроль в действующем законодательстве (Гражданский

процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ³ (далее ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ⁴ (далее АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ⁵ (далее КАС РФ), Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁶ (далее Закон № 229-ФЗ)).

2. В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством выделены решения судебных приставов-исполнителей; действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов и лиц обязанных исполнять решение суда; решения третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении; действия по судебному санкционированию в рамках косвенного (опосредованного) контроля за исполнительным производством.

3. Определены виды и формы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессах, раскрыто их содержание.

Представлена следующая классификация видов судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе:

- *по субъекту контроля*: контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции, контроль арбитражных судов.
- *по форме контроля* – прямой (непосредственный) и косвенный, (опосредованный).
- *по месту контроля в исполнительном правоотношении*: контроль, осуществляемый до возбуждения исполнительного производства; контроль в

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. ст. 4532.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. ст. 3012.

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. ст. 1391.

⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Парламентская газета. № 131. 10.10.2007.

процессе исполнения; контроль, осуществляемый после окончания исполнительного производства.

- *по времени осуществления*: предварительный (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль.

- *по предмету контроля*: контроль, осуществляемый за внешними актами (решениями, действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя); контроль, осуществляемый за судебными актами.

- *по виду гражданского производства, в котором осуществляется судебный контроль*: контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства.

Выделены критерии разграничения контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства и контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства.

Уточнена необходимость законодательного закрепления, выделенных особенностей правового регулирования судебного контроля, в зависимости от вида судопроизводства, в котором вынесено судебное решение.

4. Раскрыто содержание прямого и косвенного судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе.

Прямой (непосредственный) судебный контроль представляет собой судебную проверку законности действий должностных лиц службы судебных приставов в рамках юридического дела, специально начатого в целях такой проверки. В результате указанной проверки суд выносит решение, в соответствии с которым решения, действия (бездействие) должностных лиц признаются законными или незаконными.

Под косвенным (опосредованным) контролем понимается осуществление судом целого ряда контрольных полномочий по обеспечению движения исполнительного производства и решению вопросов, возникших в рамках осуществления исполнительных действий.

5. Рассмотрена необходимость дополнительной законодательной регламентации содержания исполнительного листа. Обоснована целесообразность включения в нормы, указывающие на содержание исполнительного листа, выдаваемого судом, положений, согласно которым, на суд возлагается обязанность указывать способ исполнения решения, порядок и срок исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию. Дальнейший процесс исполнения будет обуславливаться рамками, установленными судом в исполнительном листе. В этом случае существенно повышается роль исполнительного листа, как самостоятельного исполнительного документа.

6. Проанализирована возможность заключения мирового соглашения по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, в исполнительном производстве. Обоснован вывод о нетождественности понятий «соглашение о примирении» (ст. 190 АПК РФ, ст. 137 КАС РФ) и «мировое соглашение» (гл. 15 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст. 43 Закона № 229-ФЗ). Исходя из необходимости внесения большей правовой определенности в процесс реализации права на применение примирительной процедуры по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, необходима более детальная нормативная регламентация особенностей и условий заключения соглашения о примирении по данной категории дел.

Теоретическое значение исследования состоит в разработке вопросов судебного контроля за исполнительным производством в гражданской процессуальной науке, в организации судебной и правоохранительной деятельности.

Практическое значение исследования заключается в возможности использования его результатов в практической работе судей, а также в преподавательской деятельности для углубленного изучения в рамках спецкурсов, курсов гражданского и арбитражного процессуального права, исполнительного производства, что подтверждается актами внедрения результатов исследования.

В результате проведенного исследования предлагаются ряд изменений в действующее процессуальное законодательство.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования отражены в опубликованных в период подготовки диссертации работах автора (4 работы, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации).

Результаты исследования были апробированы посредством докладов соискателя на научных и научно-практических конференциях, в частности: II Ежегодной научной конференции аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире» (Российская академия правосудия, 1 марта 2011 г.), III научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Российская академия правосудия, 28 февраля 2012 г.), Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации «Исполнение судебного решения, как неотъемлемая часть конституционного права на судебную защиту» (Правительство Рязанской области, 26–27 сентября 2013 г.), V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых учёных «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, 13 мая 2014 г.), Международной научно-практической конференции «Системность в развитии законодательства об исполнительном производстве: проблема гармонизации и кодификации» (Российская правовая академия, 9 апреля 2015 г.), расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства (Российский государственный университет правосудия, 24 марта 2015 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности судей Арбитражного суда Рязанской области при организации контроля за исполнением собственных судебных актов, в процессе аналитической работы, в процессе профессиональной самоподготовки судей.

Результаты исследования используются сотрудниками кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права при проведении лекционных занятий по теме: «Производство, связанное с исполнением судебных актов», «Исполнительное производство». Публикации, отражающие основные положения диссертации, рекомендованы к изучению студентами очного и заочного юридического факультетов при подготовке к семинарским занятиям по гражданскому процессу, арбитражному процессу, исполнительному производству.

Апробация результатов исследования выражена также в проведении автором опроса судебных приставов-исполнителей Рязанской области, результаты которого обобщены и проанализированы в диссертации.

Структура работы обусловлена задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, приложения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

§ 1.1. Место и роль исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе

Статья 1 Закона № 229-ФЗ определяет исполнительное производство как «установленный законом порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц (граждан), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий».

Рекомендациями по защите прав в исполнительном процессе, принятыми Комитетом Министров Совета Европы 9 сентября 2003 г., принудительное исполнительное производство определяется как «проведение в силу судебных решений, а также других судебных или несудебных актов в соответствии с законом, который обязывает ответчика сделать что-то или воздержаться от этого или оплатить то, что было признано долгом»⁷.

Вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права традиционно носил дискуссионный характер.

Реформирование исполнительного производства на протяжении долгого времени сводилось в основном к изменению роли суда в процессе исполнения.

⁷ Рекомендация № Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы «О принудительном исполнении» (Вместе с «Руководящими принципами...») (Принята 09.09.2003 на 851-ом заседании представителей министров) // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Изначально исполнительное производство в России регулировалось нормами гражданского процессуального права, в частности Уставом гражданского судопроизводства России 1864 года⁸.

В российском праве в дореволюционный период исполнительное производство являлось заключительной стадией гражданского процесса. Именно в этой стадии и происходило восстановление субъективных прав участников гражданского оборота.

В 1990-е гг. началось глобальное реформирование порядка исполнения судебных решений. Исполнительное производство было отделено от гражданского судопроизводства в рамках проводимой судебной реформы. С принятием Закона № 229-ФЗ и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»⁹ (далее Закон о судебных приставах), а затем новых ГПК РФ и АПК РФ, включающих в себя раздел «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», можно говорить об изменении роли исполнительного производства в цивилистическом процессе. Правоохранительная по своей сути роль суда, призванного бороться с нарушениями в области гражданского законодательства и в сфере исполнения юрисдикционных актов, сменилась сугубо правоприменительной, при которой суд является органом, содействующим участникам процесса в вопросах урегулирования спора. В случае обнаружения судом отклонений от нормального исполнения, суд дает Федеральной службе судебных приставов России (далее ФССП России), приказ о применении к обязанному лицу мер государственного принуждения.

Относительно места и роли исполнительного производства в российском праве многие процессуалисты придерживаются мнения, что в результате реформирования складывается новая отрасль - гражданское исполнительное право¹⁰, без которой система права не может нормально функционировать.

⁸ Устав гражданского судопроизводства, дополненный законоположением 1866 года «Об охранительном судопроизводстве» С. 421-498. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/2.html> (дата обращения 19.04.2015)

⁹ Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. ст. 3590.

¹⁰ См.: Ярков В. В. Исполнительное производство: современное состояние// Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 12. С 22.

Указанная позиция изложена в работах И. В. Решетниковой, В. М. Шерстюка, В. В. Яркова и др.¹¹

Сторонники выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права в обоснование данной концепции приводят следующие доводы. По мнению некоторых из них, гражданско-процессуальные правоотношения должны ограничиваться сферой правосудия, исполнительное производство к правосудию отношения не имеет.¹² Кроме того, высказываются мнения, что суд не является обязательным субъектом исполнительных правоотношений, его роль в этих отношениях незначительна. Ряд авторов в обоснование своей позиции приводят классификацию принципов, характерную, по их мнению, для отрасли исполнительного права (принцип реальности исполнения, принцип поощрения добровольного исполнения, неприкосновенность личности должника, неприкосновенность минимума средств существования должника и членов его семьи и др.).¹³ О. В. Исаенкова, В. В. Ярков выделили у исполнительного права собственный предмет, метод, свою нормативную базу, специфические принципы, систему.¹⁴ Кроме того, отмечают, что на правовое регулирование исполнительного производства распространяются нормы различных отраслей права (административного, гражданского процессуального, гражданского и других), что характеризует его как самостоятельную отрасль.¹⁵

С последним выводом согласиться труднее всего, так как данное замечание скорее характеризует исполнительное право, как комплексную отрасль права.

¹¹ См.: Шерстюк В. М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М., 1989. С. 22—23; Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург; М., 1999. С. 204—205.

¹² См.: Куракова Н. В. Место исполнительного производства в системе права // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11. С. 47; Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В. Д. Зорькина. М. 2011. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹³ См.: Куракова Н. В. Место исполнительного производства в системе права. С. 37.

¹⁴ См.: Ярков В. В. Развитие гражданского исполнительного права России: краткий очерк// Університетські наукові записки. 2006. №1(17). С. 60; Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в системе гражданской юрисдикции // Вестник Саратовской государственной академии права. 2000. № 1. С. 68.

¹⁵ См.: Яньшина Л. В. Правовое регулирование судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессе // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции, Москва, Российская академия правосудия, 18 февраля 2011 г. М.: РАП, 2012. С. 483.

Ряд ученых считают, что о самостоятельности норм, регулирующих исполнительное производство, так же свидетельствует наличие обособленного законодательства. О. В. Исаенкова убеждена, что наличие раздела VII ГПК РФ, подтверждает юридическое своеобразие исполнительного права как отрасли российского права. По мнению автора, исполнительное право скорее специальная отрасль права, а не вторичное образование вроде комплексной отрасли или подотрасли¹⁶.

Кроме того, новый ГПК РФ достаточно последовательно отграничил судопроизводственные правоотношения от исполнительных. Название раздела VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» взамен прежнего «Исполнительное производство» может свидетельствовать об исключении из предмета законодательного регулирования исполнительных действий как таковых¹⁷.

С данной точкой зрения сложно согласиться, так как наличие обособленного законодательства, регулирующего вопросы исполнения, не говорит о появлении самостоятельной отрасли права. Трудно найти какую-либо отрасль права, источником регулирования которой являлся бы единый, обособленный акт.

По мнению Т. К. Андреевой и В. М. Шерстюка идеи о самостоятельности исполнительного производства, признанные законодателем, являются правильными, так как с изменением места и роли исполнительного производства в системе российского права, трудно говорить о включении его правовых норм и институтов в состав отрасли гражданского процессуального права.¹⁸

Аналогичные взгляды высказывались учёными в дореволюционной России. М. А. Гурвичем было отмечено, что исполнительное производство является «инородным клином» по отношению к деятельности по осуществлению правосудия. По его мнению, исполнительное производство

¹⁶ См.: Исаенкова О. В. Дискуссия об исполнительном производстве// Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве/ Под ред. М. К. Треушникова. М., 2004. С. 305-313.

¹⁷ См.: Исаенкова О. В. Противоречивость и несовершенство российского исполнительного законодательства как причина необходимости его реформирования// Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №5. С. 43-48.

¹⁸ См.: Андреева Т. К., Шерстюк В. М. Исполнительное производство в РФ (в вопросах и ответах). М., 2000. С. 3.

«также связано с правосудием, как и с деятельностью арбитража и нотариуса в части его исполнительных действий».¹⁹

И. А. Невский под исполнительным производством понимает исключительно деятельность судебных приставов-исполнителей, осуществляющих принудительное исполнение в отношении должников, добровольно не исполняющих вынесенное в отношении него постановление суда или арбитражного суда, причем эта деятельность целиком и полностью имеет самостоятельный характер и относится к одной из новейших отраслей российского права - Исполнительному праву²⁰.

О существовании такого правового образования, как «исполнительное право» сегодня говорят и многие практикующие юристы. По словам директора Федеральной службы судебных приставов России - главного судебного пристава Российской Федерации А. О. Парфенчикова - «исполнительное право» уже абсолютно приемлемый и используемый юридический термин, как среди российских правоведов, так и за рубежом.²¹

Не совсем определенным представляется мнение Конституционного Суда РФ относительно места исполнительного производства в цивилистическом процессе. В Постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П²² при разрешении вопросов соответствия Конституции РФ отдельных положений Закона № 229-ФЗ, Конституционный Суд поддержал идею об отраслевой самостоятельности норм, регулирующих исполнительное производство, а также признал соответствующим Конституции РФ сосредоточение данных норм в специальном федеральном законе, отметив, что согласно Конституции РФ «меры исполнительного характера по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью осуществляются исполнительной властью».

¹⁹ См.: Советский гражданский процесс: Учебник/ Под ред. М. А. Гурвича. М., 1975. С. 281-282.

²⁰ См.: Невский И. А. Исполнимость постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 7.

²¹ См.: Интервью с директором ФССП России - главным судебным приставом РФ Парфенчиковым А.О. 23 сентября 2011 г. на тему «Совершенствование законодательства РФ об исполнительном производстве» // Официальный сайт компании «Гарант» .URL: www.garant.ru (дата обращения 02.03.2015).

²² Собрание законодательства. 2001. № 32. Ст. 3412.

В то же время Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно отмечает, что правосудие должно отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах²³. Тем самым Конституционный суд РФ поддерживает международно-правовые стандарты в сфере правосудия, провозглашенные ст. 8 Всеобщей декларации прав человека²⁴, согласно которым каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентным национальным судом.

В развитие идеи выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права Администрацией Президента РФ в 2001 году была образована рабочая группа по разработке кодифицированного акта в сфере исполнительного производства. В состав рабочей группы вошли видные ученые-процессуалисты и юристы практики. В 2004 г. рабочей группой был предложен проект Исполнительного кодекса РФ²⁵. По мнению составителей, данный кодекс должен являться базовым законом, регулирующим отношения, складывающиеся в процессе исполнения, и основываться на систематизации всех действующих нормативных правовых актов, систематизации способов реализации исполнительных документов и разнообразных исполнительных процедур, учитывая законодательные особенности различных отраслей права, устранить и ликвидировать многочисленные пробелы исполнительного законодательства.²⁶

Концепция нового Исполнительного кодекса России была раскрыта в работах Ю. А. Свирина. Автор предложил провести кодификацию всех норм, регулирующих исполнительные правоотношения, и сведение их в две группы – общую и особенную части. В том числе, автор обращает внимание на отсутствие в сегодняшнем законодательстве надежного механизма контроля за

²³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 № 661-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шагиева Нурыяхмата Нурыхановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

²⁴ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)// Российская газета. 10.12.1998.

²⁵ Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации/ Отв. Ред. Г.Д. Улетова. Краснодар, СПб., 2004. 254 с.

²⁶ См.: Ярков В. В. Исполнительный кодекс России: зачем, почему, для кого// Эж юрист. 2004. №39. С. 9. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

исполнительными действиями. Им подчеркивается необходимость закрепления в разрабатываемом гражданском исполнительном кодексе главы об осуществлении контроля и надзора за действиями судебного пристава-исполнителя.²⁷

В развитие идей принятия Исполнительного кодекса Г. Д. Улетовой был предложен вариант законопроекта «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей»²⁸, который впрочем также не нашел своей реализации.

Анализируя приведенные авторские позиции и уровень развития законодательной базы, регулирующей вопросы исполнительного производства, считаем кодификацию законодательства в сфере исполнения на данном этапе явно преждевременной, так как никаких предпосылок для разработки Кодекса исполнительного производства, содержащего и регулирующего вопросы исполнения, на сегодняшний день нет. В качестве основной предпосылки, стимулирующей проведение определенных разработок по кодификации исполнительных норм, могло бы стать, например, решение вопроса об определении исполнительного производства в качестве самостоятельной отрасли права, что, на наш взгляд, является весьма спорным. Выделение самостоятельной отрасли права являлось бы возможным при наличии сложившейся науки исполнительного производства, наличии непротиворечивой судебной практики в вопросах исполнения, выявлении основных направлений государственной политики в сфере исполнительного производства, а главное определении соотношения роли судебного пристава и роли суда в процессе исполнения и др.

По мнению авторов Программы, на сегодняшнем этапе перед законодателем стоит необходимость модернизировать законодательную базу, регулиующую вопросы исполнительного производства, разработать и внедрить

²⁷ См.: Свирин Ю. А. Концепция изменения законодательства, регулирующего исполнительное производство // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. № 3 (18). 2010. С. 120-123.

²⁸ См.: Улетова Г. Д. Проект Федерального закона «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей». СПб., 2006. 176 с.

в практическую деятельность новые институты и модели правового регулирования принудительного исполнения, выявить эффективность данных институтов с целью их дальнейшего включения в Исполнительный кодекс Российской Федерации.

Согласно опросу, проведенному среди судебных приставов-исполнителей Рязанской области, абсолютное большинство (более 75%) склоняются к необходимости и целесообразности принятия Исполнительного кодекса РФ, как специализированного акта, регулирующего работу ФССП России.²⁹ Причем единственной причиной в вопросе о необходимости принятия данного акта, отмеченной судебными приставами, является удобство в использовании единого акта в процессе правоприменения. На наш взгляд, данная причина является весьма сомнительной, так как вышеназванный кодекс, скорее всего, заменит лишь Закон № 229-ФЗ, слегка расширив и упорядочив существующие нормы, вряд ли в своей практической деятельности судебный пристав-исполнитель сможет ограничиваться лишь специализированным кодексом, не используя иное процессуальное законодательство.

Хотелось бы отметить, что Проект Исполнительного кодекса подготовлен более 10 лет назад, но вопрос о его принятии не решен до сих пор. Как верно отметил А. В. Мицкевич, «обособить в законодательстве можно только то, что обособлено в действительности».³⁰

Иного мнения относительно места исполнительного производства в системе российского права придерживаются ряд ученых-процессуалистов 19-20 веков, поставивших вопрос о существовании так называемого «полицейского права», исключая тем самым процессуальный характер исполнительного производства, как не охватываемый понятием судебной власти и состязательным процессом.³¹

²⁹ См.: Приложение 1

³⁰ См.: Мицкевич А. В. Соотношение системы советского права с системой советского законодательства// Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 11. М., 1967. С. 22.

³¹ См.: Гордон В. М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. Ярославль, 1901. С.18; Гольмстен А. Х. Юридическая квалификация гражданского процесса. Казань, 1916. С. 12,13.

В. М. Оганесян говорит об исполнительном производстве как части административного процесса, который, в свою очередь, является процессуальной формой исполнительной власти. По мнению автора, посредством постановления судебного пристава-исполнителя осуществляется своеобразная инверсия процессуальных отношений в рамках правосудия в отношении административного процесса. И именно форма и само существование данного постановления является зримым воплощением перехода от одной отрасли права к другой и, следовательно, границей между судебной и исполнительной властью в их взаимодействии в связи с реализацией судебного решения.³²

М. К. Юков пришел к выводу, что исполнительное право представляет собой комплексную отрасль права, нормы которой представляются автором в качестве вторичного образования гражданско-процессуального права, одним из субъектов которого является суд³³. Данный подход получил свое развитие в работах Н. А. Панкратовой.³⁴

В работах В. В. Яркова также упоминается о комплексности норм исполнительного права, так как исполнительное производство включает в себя как судебную деятельность, так и деятельность судебного пристава-исполнителя в сфере принудительной реализации юрисдикционных актов.³⁵

Выделение норм исполнительного производства в качестве комплексного правового образования является, на наш взгляд, более обоснованным и предпочтительным, но в тоже время не отражает в полной мере всю специфику отношений в сфере исполнения. Выделение собственного предмета правового регулирования, принципов и системы, с одной стороны, говорит об определенной обособленности данного правового явления, но с другой стороны

³² См.: Оганесян В. М. Исполнительное производство в Российской Федерации: административно-правовая природа и правовой режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Официальный сайт Московского гуманитарного университета. URL: www.mosgu.ru (дата обращения 14.03.2015).

³³ См.: Юков М. К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975. С. 91-97.

³⁴ См.: Панкратова Н. А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 1998. С. 195-206.

³⁵ См.: Ярков В. В. Развитие гражданского исполнительного права России: краткий очерк. С. 53.

не учитывает существа отношений, возникающих по поводу исполнения судебных актов. Ведь с точки зрения цикличности защиты и реального восстановления прав субъектов гражданского производства, исполнительные правоотношения, являются тем завершающим звеном защиты названных прав, без которого не представляется возможным проведение хоть какого-либо объективного анализа данной сферы государственной жизни и возможности постановки выводов об эффективности ее функционирования. Ведь непосредственно, как часть судопроизводства, исполнение судебных актов воспринимается и простыми гражданами и организациями, когда они при неисполнении судебного акта обращаются в суд с требованием об обязанности должника исполнить судебное решение.

В работах ряда процессуалистов исполнительное производство рассматривается именно как продолжение судебного процесса, стадия судопроизводства. Причем процесс исполнения они относят к правосудию.³⁶

Некоторые авторы выделяют в гражданском судопроизводстве два отдельных процесса: процесс разрешения спора и процесс исполнения судебного постановления, которые объединены общей целью.³⁷

Как считает А. Т. Боннер, общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, «имеют производно-вспомогательный характер и в полной мере отражают основную модель гражданских процессуальных отношений между компетентными государственными органами и участниками процесса. Разница заключается лишь в том, что в данном случае речь идет о заключительной стадии гражданского процесса, в которой реализуется судебное решение. А место суда в качестве субъекта, действующего

³⁶ См.: Нешатаева Т. Н. Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы. // Вестник ВАС РФ. № 8. 2002. С. 141 —144; Сергун А. К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Теоретические вопросы реализации норм права. Ученые труды ВЮЗИ. М., 1978. Том 61. С. 91-92, 132; Цитович П. П. Гражданский процесс. Киев, 1894. С. 7; Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. С. 202.

³⁷ См.: Малешин Д. Я. Процессуальная природа исполнительного производства: деятельностный анализ // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М., 2009. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

в интересах государства и общества, здесь занимает судебный пристав-исполнитель, функционирующий под контролем суда».³⁸

В комментарии к АПК РФ под редакцией В. Ф. Яковлева, в частности, в разделе VII «Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов», указано, что исполнение судебных актов рассматривается как важная часть судебного процесса, составляющая судебного разбирательства по смыслу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод³⁹.

Пленумом Верховного Суда РФ в п. 12 Постановления от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»⁴⁰ дано разъяснение, согласно которому судам надлежит принимать во внимание при осуществлении судопроизводства, что судебное разбирательство должно осуществляться в разумные сроки (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция)). Началом течения данных сроков можно считать время поступления искового заявления в суд, а окончанием – фактическое исполнение судебного акта. В Постановлении Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ) по делу Бурдов против России отмечается, что исполнение судебного решения является составляющей частью судебного разбирательства, исходя из буквального толкования ст. 6 Конвенции.⁴¹ В деле Хорнсби против Греции⁴² Европейский суд установил, что гарантии права на справедливое судебное разбирательство из ст. 6 Конвенции так же распространяются на исполнительное производство, так как «было бы немислимо, что ст. 6 Конвенции детально описывала бы процессуальные гарантии, предоставляемые сторонам в судебном процессе, которые были бы

³⁸ См.: Боннер А. Т. Исполнительное производство отрасль российского права или стадия процесса? // Законодательство. 2004. № 8. С. 67.

³⁹ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Ф. Яковлева и М. К. Юкова. М., 2003. С. 811—814.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴¹ См.: Европейский суд по правам человека и Российская Федерация: Постановления и решения, вынесенные до 1 марта 2004 года / Отв. ред. Ю.Ю. Берестнев. М., 2005. С. 5.

⁴² Постановление Европейского суда по правам человека от 19.03.1997 «Хорнсби (Hornsby) против Греции» [рус. (извлечение)] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М., 2000. С. 428 - 439.

справедливыми, публичными и оперативными, - без защиты процесса в рамках исполнения судебных решений». Исходя из этого, ЕСПЧ подчеркнул, что «исполнение решения, вынесенного любым судом... должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» для целей ст. 6».

Из изложенного вытекает, что вслед за ЕСПЧ высшая судебная инстанция страны — Верховный Суд РФ признал, что стадия исполнения решения суда является составной частью, одним из этапов судебного разбирательства.

С вопросом изменения роли и места исполнительного производства в системе российского права выступают многие современные ученые.⁴³

Низкий процент исполнения решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов на всей территории Российской Федерации проблема традиционная. Обеспокоенность таким положением вещей высказывают и практикующие судьи. По мнению председателя Совета судей Москвы, зампреда Мосгорсуда Г. А. Агафоновой, столь низкий процент исполнения судебных решений сводит на нет смысл всего судебного разбирательства и существенно подрывает доверие граждан к суду.⁴⁴

Никто не ставит под сомнение, что судебный акт, вступивший в законную силу, должен быть исполнен. Более чем пятнадцатилетняя практика исполнения в нашей стране показала, что эффективность исполнения может быть достигнута при взаимодействии органов судебной и исполнительной власти. Роль суда в данном процессе должна быть определяющей.

Одной из существенных проблем исполнительного производства на современном этапе стало определение его места в системе гражданского процессуального законодательства. При этом, как отмечает В. В. Ярков, это проблема не только теоретического плана, от ее решения зависят конкретные

⁴³ См.: Улетова Г. Д., Малиновский О. Н. Право на эффективные средства правовой защиты в свете Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и исполнительное производство // Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 6: в 3 т. М., 2006. Т. 2. С. 1009-1016; Улетова Г. Д., Малиновский О. Н. Проблема исполнения судебных актов и перспективы института частных судебных приставов-исполнителей в России // Государство и право. 2007. № 3. С. 34-42.

⁴⁴ Материалы заседания Совета судей Москвы от 4 сентября 2012 г. // Официальный сайт Московского городского суда. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=580> (дата обращения 11.03.2014).

варианты нормативного регулирования и решения многих правоприменительных вопросов.⁴⁵

Интересна позиция относительно места и роли исполнительного производства в цивилистическом процессе, изложенная в тексте Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, утвержденной Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (далее Концепция единого ГПК РФ)⁴⁶. Согласно тексту Концепции единого ГПК РФ с принятием обособленного законодательства в сфере исполнительного производства (Закона № 229-ФЗ, Закона о судебных приставах) из сферы судебной власти исполнительное производство передано в ведение власти исполнительной. На сегодняшнем этапе задачами суда являются разрешение правового конфликта, вынесение судебного акта и контроль исполнительного производства в случае возникновения споров. В то же самое время, авторы Концепции единого ГПК РФ отмечают, что исполнительное производство может входить в ведение власти судебной, но лишь в той части, в которой суды наделены полномочиями по решению вопросов в сфере исполнительного производства. В данном случае исполнительное производство является стадией гражданского (цивилистического) процесса. В целом авторами предложена позиция, согласно которой суд не должен вмешиваться в оперативную деятельность органов исполнения, он лишь призван решать ряд основных вопросов юрисдикционного характера. Аналогичная точка зрения отражена и в работах некоторых процессуалистов.⁴⁷

На наш взгляд, данная позиция весьма неопределенна. Во-первых, не совсем понятно кто и каким образом должен отграничить круг вопросов, входящих в ведение суда в сфере исполнительного производства. Обращаясь к действующему законодательству, можно сделать вывод, что в ряде случаев

⁴⁵ См.: Ярков В. В. Развитие гражданского исполнительного права России: краткий очерк// Університетські наукові записки. 2006. №1(17). С. 69.

⁴⁶ См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации/ Вступ. слово П,В, Крашенинникова. М., 2015. С. 211-215.

⁴⁷ См.: Ярков В. В. Развитие гражданского исполнительного права России: краткий очерк. С. 53.

сделать это достаточно сложно, определенной судебной практики по всем коллизионным вопросам разграничения полномочий между судебными органами и приставами-исполнителями также не сформировано. Во-вторых, если лишить суд возможности контроля за оперативной деятельностью органов исполнения, не приведет ли это к невозможности (к определенным сложностям) в вопросах последующей защиты прав, участников исполнительного производства. Считаем, что позиция, изложенная авторами в Концепции единого ГПК РФ, не может являться ориентиром для дальнейшего реформирования системы исполнительного производства, так как сформулирована весьма неоднозначно.⁴⁸

Нельзя также согласиться с мнением ряда авторов, считающих необходимым подчинение Федеральной службы судебных приставов России судебной власти, с целью обеспечения соответствия характера правоотношений в исполнительном производстве их природе, соблюдения законности, повышения эффективности исполнительного производства.⁴⁹ В то же самое время, любое усиление организационной обособленности ФССП России должно сопровождаться соразмерным усилением контроля со стороны суда за исполнительным производством на всех его стадиях, так как истинное происхождение власти судебного исполнителя - власть судебная.⁵⁰

Предложения о необходимости подчинения деятельности органов исполнения суду и установление за ними судебного контроля выдвигались еще процессуалистами 19 в. Л. Барсов говорил о необходимости постоянного и непосредственного наблюдения со стороны суда за законностью действий судебных приставов.⁵¹

⁴⁸ См.: Ярошенко Л. В. Исполнительное производство в проекте нового гражданского процессуального кодекса / В разделе «Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российское правосудие. 2015. № 8. С. 29-31.

⁴⁹ См.: Щепалов С. В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

⁵⁰ См.: Коршунов Н. М. Исполнительное производство, гражданский процесс и субъективное гражданское право: схема взаимодействия // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М., 2009. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁵¹ См.: Барсов Л. Состязательное начало в постановлениях Устава гражданского судопроизводства об исполнении судебных постановлений // Журнал Министерства юстиции. 1897. № 6. С. 184 - 185.

Анализируя опыт ряда стран (Беларусь, Германия, Финляндия), можно сделать вывод, что включение системы исполнения непосредственно в процесс судопроизводства может давать неплохие результаты.⁵² Например, исполнение актов хозяйственных судов Республики Беларусь за 1 полугодие 2013 г. составляет практически 80%⁵³, против наших 28,2% за аналогичный период⁵⁴, что свидетельствует об объективных основаниях утверждать, что белорусская система исполнения работает достаточно успешно, а функционирование Службы судебных исполнителей, в качестве части системы судов там весьма оправданно и целесообразно. Судебные приставы находятся в непосредственном подчинении общих и хозяйственных судов Республики, а исполнительное производство определено, как стадия судопроизводства на законодательном уровне.

Учитывая данный опыт, хотелось бы отметить следующее. Долгое время законодательство нашей страны также шло по пути полного подчинения деятельности судебных приставов контролю суда. До изменений 1990-х годов в России действовал принцип немедленного исполнения, позволяющий максимально оперативно решать вопрос защиты и восстановления нарушенных прав. С реформированием законодательного регулирования вопросов исполнения можно говорить, на наш взгляд, о некотором снижении эффективности разрешения вопросов принудительного исполнения. Считаем, что положительный исторический опыт функционирования сферы исполнительного производства в нашей стране достоин подробного изучения и перенятия многих позитивных моментов правового регулирования данного института и на современном этапе, в то же самое время возвращение к порядку организации системы исполнения советского периода является не совсем целесообразным. Прежде всего, данное реформирование будет носить весьма

⁵² См.: Обзор законодательства Российской Федерации и ряда зарубежных стран в сфере исполнительного производства. 2010. № 2-3. С. 14-36.

⁵³ См.: Интервью заместителя председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь В. Рябцева // Вестник ВХС Республики Беларусь. № 1. 2013 г. С. 26.

⁵⁴ См.: Основные показатели деятельности Федеральной службы судебных приставов за 1 полугодие 2013 года // Официальный сайт ФССП РФ. URL: www.fssprus.ru/2030878/ (дата обращения 05.01.2014).

затратный характер и, скорее всего, занимать продолжительное время, что совершенно непозволительно в сложившейся экономической ситуации. Кроме того, есть риск потерять даже ту незначительно наработанную практику исполнения, которая сложилась за последние 20 лет функционирования исполнительного производства в существующем виде. В то же самое время, становится совершенно очевидным, что определенных реформ в данной сфере вряд ли удастся избежать. По нашему мнению, весь процесс дальнейшего реформирования целесообразнее было бы сфокусировать на решении вопроса усиления роли суда в процессе исполнительного производства. В первую очередь, определив исполнительное производство, как заключительную и неотъемлемую стадию гражданского судопроизводства, предоставив суду, вынесшему решение, возможность самостоятельно контролировать процесс его исполнения, завершив тем самым цикл защиты нарушенных и оспариваемых прав граждан. Тем более такой подход соответствует судебной практике Европейского суда по правам человека, высших судебных инстанций страны.

Данные предложения обуславливают необходимость внесения определенных изменений в действующее законодательство:

- ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а также контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду»;

- ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов;

5) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

6) формирование уважительного отношения к закону и суду;

7) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота»;

- ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации изложить в следующей редакции:

Задачами административного судопроизводства являются:

1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;

2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;

3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;

4) контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов;

5) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В развитие идей признания исполнительного производства заключительной стадией гражданского судопроизводства, считаем возможным более подробное закрепление в соответствующих разделах процессуальных кодексов (Раздел VII ГПК РФ, Раздел VII АПК РФ, Раздел VIII КАС РФ) вопросов реализации контрольных полномочий суда на стадии исполнительного производства.

§1.2 Понятие судебного контроля за исполнительным производством

По мнению многих ученых, судебный контроль – одна из наиболее спорных и неоднозначных правовых категорий. В научной среде нет единого подхода к определению понятия и сущности судебного контроля.⁵⁵

Слово «контроль» имеет французское происхождение (controle - ведомость, реестр). Под контролем понимается проверка, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора.⁵⁶

В российском законодательстве понятия «судебный контроль» не содержится.

В то же самое время, правовая категория «судебный контроль» вызывает существенный интерес многих ученых.

⁵⁵ См.: Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М., 2010. С.1; Ефимова В. В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 13, 14; Дюкова Е. А. Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 5.

⁵⁶ См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2004. С. 1200.

Большинство авторов отождествляют понятия «судебный контроль» и «судебный надзор». Под судебным надзором И. М. Осадчая понимает право осуществлять проверку законодательных и исполнительных актов и аннулировать те из них, которые противоречат Конституции Российской Федерации⁵⁷.⁵⁸ В данном случае не указан субъект полномочный осуществлять такую проверку, из буквального смысла толкования термина, можно сделать вывод, что речь идет о проверке, осуществляемой судом.

Некоторые авторы понимают под судебным надзором процессуальную деятельность судов по проверке законности и обоснованности приговоров, решений, определений и постановлений судов, по даче судебным органам руководящих разъяснений по применению законодательства при рассмотрении уголовных и гражданских дел, а также разрешение споров между судами.⁵⁹ Таким образом, речь идет о внутриведомственных действиях по контролю за законностью судебных актов и исправлению судебных ошибок (так называемом внутриведомственном контроле)⁶⁰ и действиях по упорядочиванию работы самой судебной системы.

Иной точки зрения на понятие судебного надзора придерживаются зарубежные ученые. По мнению некоторых из них, под судебным надзором следует понимать процедуру, согласно которой судебная власть призвана контролировать действия законодательной и исполнительной властей, а кроме того подчиненных им органов управления, обеспечивая тем самым соблюдение конституционных норм.⁶¹ В данном случае можно говорить об отождествлении терминов «судебный контроль» и «судебный надзор».

⁵⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 26.01.2009. № 4. ст. 445.

⁵⁸ См.: Политика. Толковый словарь. / Общая редакция Осадчая И.М. М., 2001. С. 416.

⁵⁹ Экономика и право: словарь-справочник / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. М., 2004. URL: <http://lib.mgppu.ru/OpacUnicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:74317/Source:default> (дата обращения 18.04.2015).

⁶⁰ См.: Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. С. 6; Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис.... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 29; Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 7-8.

⁶¹ См.: Джойс П. 101 ключевая идея: Политика. М., 2002. С. 64.

В разрешении вопроса разграничения понятий «судебный надзор» и «судебный контроль» Д. Х. Валеев придерживается мнения, что основным отличием «судебного надзора» от контроля является то, что он всегда осуществляется по отношению к объектам иных систем, как бы извне.⁶²

Не углубляясь в дискуссию по поводу соотношения понятий «судебный контроль» и «судебный надзор», обращая внимание, что в русском языке понятия «надзор» и «контроль» являются синонимами, а законодатель и правоприменители нередко употребляют их как равнозначные,⁶³ считаем допустимым в рамках данного исследования отграничить эти понятия и обозначить в качестве судебного надзора деятельность судов вышестоящей инстанции по проверке правомерности решений нижестоящих судов, в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства.

В статье 125 Конституции РФ дана характеристика судебному конституционному контролю, обеспечиваемому посредством судопроизводства в Конституционном Суде РФ. Среди основных своих полномочий Конституционный Суд РФ осуществляет реализацию прав граждан и их объединений на судебную защиту посредством проверки конституционности федерального закона или закона субъекта федерации, примененного в конкретном деле. Данная проверка осуществляется по жалобам граждан на нарушение их прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ, а также разрешает дела о конституционности нормативных актов и договоров вне связи с применением акта в конкретном судебном или ином деле.

По мнению некоторых авторов именно с принятием Конституции РФ можно говорить о формировании судебного контроля как самостоятельной правовой категории. В развитие положений Конституции РФ в законодательство России специальными законами вносились положения, закрепляющие возможность судебного обжалования актов органов государственной власти и

⁶² См.: Валеев Д. Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве// Адвокат. 2001. № 9. С. 21-22.

⁶³ См., например: ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 2001.

управления и их должностных лиц и установления над ними судебного контроля.⁶⁴

Рядом авторов высказывается мнение, что понятие «судебный контроль» не следует относить к самостоятельным научным категориям.⁶⁵ По мнению В. В. Ершова судебный контроль скорее является объективно необходимым непрерывным процессом взаимного влияния и сдерживания органов государственной власти.⁶⁶ Иной позиции придерживается большинство авторов, приходящих к выводу, что кроме отправления правосудия судебная власть находит свое проявление и в ряде иных полномочий, в том числе и контрольных.⁶⁷

Разделяя данную точку зрения, хотелось бы отметить, что действительно правосудие, под которым понимается разрешение судом спора противоборствующих сторон о праве и разрешение иных дел, в которых отсутствует спор о праве, вряд ли можно считать единственной функцией судебной власти. По мнению автора, помимо осуществления правосудия, суды обладают достаточно большим кругом полномочий, в том числе и контрольных.⁶⁸

Необходимость введения в судебную деятельность правовой категории «судебный контроль», расширение области его применения было подчеркнуто в исследованиях ряда ученых.⁶⁹

⁶⁴ См.: Дюкова Е. А. Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 7.

⁶⁵ См.: Едидин Б. А. Суд в системе органов государственной власти России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.16.

⁶⁶ См.: Ершов В. В. Административное право: теоретические, правотворческие и правоприменительные проблемы // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы науч.-практ. конф. Москва, 8-9 декабря 2005 г. М., 2006. С. 64-65.

⁶⁷ См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. М., 2011.; Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис.... д-ра юрид. наук. С. 29; Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1: Теория и практика организации правосудия. М., 2009. С. 113.

⁶⁸ Ярошенко Л.В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве. Российское правосудие. 2014. № 9. С. 63.

⁶⁹ См.: Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. С. 6; Бозров В. Контрольная функция суда // Российская юстиция. 1996. № 11. С. 41; Гумба М. Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10. и др.

М. Р. Чарыев правосудие и судебный контроль относит к основным функциям судебной власти, выступление с законодательной инициативой и обобщение судебной практики - к вспомогательным.⁷⁰ По мнению Е.В. Ламонова судебная власть рассматривается не только традиционно сквозь призму разрешаемых судами споров о праве (правосудие), но и под углом зрения установленного законом внешнего контроля судебной ветви власти за другими ветвями власти с целью обеспечения правового режима их деятельности.⁷¹ В. Павловский говорит о судебной власти, как о самостоятельной ветви государственной власти, среди функций которой можно выделить осуществление правосудия; разрешение дел об административных правонарушениях; осуществление конституционного и судебного контроля за действиями и решениями органов и должностных лиц публичной власти; «обеспечение исполнения приговоров и иных судебных актов; участие в деятельности судейских сообществ; организованное обеспечение деятельности судов и участие в совершенствовании законодательства с использованием права законодательной инициативы».⁷² Правосудие уже не рассматривается в отрыве от других функций судебной власти и, прежде всего, от института судебного контроля раздвигающего границы и, одновременно, обеспечивающего реализацию судебной власти.⁷³

С. В. Никитин считает, что процессуальная форма, в которой функционирует судебный контроль, в целом не совпадает с процессуальной формой отправления правосудия. Таким образом, нет никаких оснований утверждать, что контрольная функция судебной власти полностью поглощена правосудием. По мнению автора, судебный контроль, даже осуществляемый в рамках правосудия, имеет специфические задачи, цели и предмет деятельности,

⁷⁰ См.: Чарыев М. Р. Судебная власть в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации // Российский судья. 2006. № 3. С. 7-12.

⁷¹ См.: Ламонов Е. В. Деятельность судьи районного городского суда в производстве по делам об административных правонарушениях. Воронеж. 2002. С. 20.

⁷² См.: Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. 2002. № 50(7). С. 37-38.

⁷³ См.: Белиспаев А. М. Развитие института судебного нормоконтроля в Республике Казахстан. 2012. URL: <http://arch.kyrlibnet.kg/uploads/UABELISPAEV2012-1.pdf> (дата обращения 11.04.2015).

именно это и дает нам право говорить о судебном контроле, как о самостоятельном направлении реализации судебной власти, не охватываемом лишь понятием правосудия.⁷⁴

В связи с многообразием существующих точек зрения на понятие и форму осуществления судебного контроля, подробнее хотелось бы рассмотреть проблему соотношения понятий «судебная власть», «правосудие», «судопроизводство» и «судебный контроль».

Согласно Конституции РФ (ст. 118) судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством производства по разрешению конкретных дел (конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства).

Встает вопрос, что включает в себя конституционное понятие «судопроизводство», является ли оно тождественным понятию «правосудие». В теории под правосудием в широком смысле понимается вся процессуальная и исполнительная деятельность, связанная с разрешением дела по существу. Например, в теории уголовного процесса правосудие охватывает досудебную деятельность, само судопроизводство и процесс исполнения судебных решений.

Когда говорят о правосудии в его узком смысле, то имеют ввиду деятельность суда по разрешению вопросов, относящихся к предмету доказывания по делу, разрешение дела по существу в суде любой инстанции.⁷⁵

Правосудие отличает специфический метод, используемый судом для решения поставленных задач. По мнению И. Л. Петрухина, этот метод связан с состязательностью, коллегиальностью, процессуальной формой.⁷⁶ Отсюда следует вывод, что любое судопроизводство, осуществляемое в соответствии с данными методами, является правосудием.

Исходя из буквального толкования Конституции РФ, а также Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской

⁷⁴ См.: Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. С. 2.

⁷⁵ См.: Грицай О. В. О сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения // Российский судья. 2009. № 3. С. 19-22.

⁷⁶ См.: Петрухин И. Л. Правосудие: время реформ. М. 1991. С. 97.

Федерации»⁷⁷, можно прийти к выводу, что законодатель понимает правосудие в узком смысле, только как деятельность суда. Например, ст. 126 Конституции РФ среди функций Верховного Суда Российской Федерации называет функции по разрешению гражданских, уголовных, административных и иных дел, а также экономических споров (собственно само правосудие), функции по осуществлению судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов, функции по разъяснению вопросов судебной практики. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 31.10.1995 г. № 8 обозначил правосудие, как правильное и своевременное рассмотрение судом дел.⁷⁸ Исходя из норм ст. 2 ГПК РФ, среди задач гражданского судопроизводства (правосудия в целом) выделяются - правильное и своевременное разрешение и рассмотрение гражданских дел.

Таким образом, можно соотнести понятие «судопроизводство» и «правосудие» как тождественные.

Как было рассмотрено ранее, большинство авторов говорят о том, что правосудие является хотя и основной, но не исключительной функцией судебной власти. Судебная власть, кроме отправления правосудия, призвана осуществлять функции по судебному контролю и надзору, толкованию правовых норм и некоторые другие.

Не считая возможным отождествлять понятия «правосудие» и «судебный контроль» следует отметить, что понятие судебный контроль, по нашему мнению, несколько шире понятия «правосудия». Правосудие как таковое может осуществляться посредством судебного контроля. Речь идет о случаях, когда контрольная деятельность суда, осуществляется согласно установленной процессуальной форме с проведением судебного заседания, т.е. при осуществлении судопроизводства. Имеются ввиду такие категории дел, как оспаривание действий (бездействия) должностных лиц органов государственной

⁷⁷ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. № 3. 06.01.1997.

⁷⁸ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

власти (публичное судопроизводство – гл. 22 КАС РФ); оспаривание отказа нотариуса или лица его замещающего в совершении нотариальных действий (особое судопроизводство - гл. 37 ГПК РФ) и др.

Однако судебный контроль не всегда связан с правосудием. Деятельность суда по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и иностранных третейских и арбитражных судов правосудием не является (гл. 45, раздел VI ГПК РФ; гл. 30, 31 АПК РФ). Суд лишь осуществляет деятельность, связанную с контролем соблюдения условий, являющихся обязательными для реализации возможности признания и исполнения данных решений.⁷⁹

Считаем возможным в вопросе формы реализации контроля судебной властью согласиться с мнением С. В. Никитина, который говорит о том, что судебный контроль не обязательно осуществляется в форме правосудия, он может найти свое проявление и в иных квазисудебных юрисдикционных формах.⁸⁰

Авторами даются различные определения контрольной функции судебной власти и судебного контроля.⁸¹ По мнению М. Ю. Кузнецова под контрольной функцией судебной власти понимается конкретная деятельность судебных органов, осуществляемая путем судебной проверки за исполнением органами государственной власти, местного самоуправления, а также их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами, установленных Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения, в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения преступлений и иных правонарушений, соблюдения защиты прав и свобод

⁷⁹ См.: Ярошенко Л.В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве. С. 64.

⁸⁰ См.: Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. С. 5.

⁸¹ См.: Дегтярев С. Л. Характеристика правовой категории «судебный контроль» на современном этапе// Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 14-18; Паршина Т. В. Понятие и виды судебного контроля за законностью правовых актов. Н. Новгород, 2004. С. 21.

граждан, охраны конституционного строя и экономической системы Российской Федерации.⁸²

Е. А. Дюкова понимает под судебным контролем форму государственной юрисдикционной деятельности по проверке и оценке конституционности и законности актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и иных органов, реализующих полномочия публично-властного характера и их должностных лиц по разрешению социально-правового спора (конфликта), а также способ защиты прав, свобод и интересов человека, гражданина и юридических лиц.⁸³

По мнению Н. В. Габараевой, судебный контроль представляет собой проверку и оценку законности и обоснованности актов, решений и действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, ограничивающих конституционные права, свободы и законные интересы граждан и организаций.⁸⁴

Таким образом, под судебным контролем следует понимать разновидность государственного контроля за законностью правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных и иных организаций и должностных лиц, осуществляемого в форме правосудия и в иных юрисдикционных формах. В данном случае судебный контроль характеризуется, как одна из функций судебной власти.⁸⁵

В качестве основной цели судебного контроля можно выделить – восстановление прав граждан или организаций, обеспечение их законных интересов.

⁸² См.: Кузнецов М. Ю. Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8.

⁸³ См.: Дюкова Е. А. Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 8.

⁸⁴ См.: Габараева Н. В. Конституционно-правовые аспекты судебного контроля в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владикавказ, 2007. С. 6.

⁸⁵ См.: Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. С. 2; Тимошкин К. А. Теория и практика разделения и взаимного сдерживания судебных и исполнительных органов государственной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7.

Одной из разновидностей судебного контроля является судебный контроль за исполнительным производством (включающий в себя судебный контроль за действиями судебных приставов-исполнителей на стадии исполнительного производства ст. 441 ГПК РФ, ст. 329 АПК РФ).

В научной литературе достаточно много внимания уделено вопросам контрольных полномочий суда в сфере исполнительного производства, несмотря на это, многие теоретические и практические вопросы судебного контроля до сих пор остались нерешенными.⁸⁶ Отсутствует единый подход к формулировке понятия судебного контроля за исполнительным производством, отсутствует четкое понимание данного правового явления. Анализ специальной литературы приводит к выводу, что большинством авторов, судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе сводится в основном к рассмотрению вопросов оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.⁸⁷ В то же время, контрольные полномочия суда в вопросах исполнения гораздо шире, в частности, к ним можно отнести полномочия по приостановлению, отложению, рассрочке и отсрочке исполнительных действий, прекращению исполнительного производства (так называемое судебное санкционирование⁸⁸), изменению способа и порядка исполнения и некоторые другие. Положениями главы 17 Закона № 229-ФЗ предусмотрены некоторые средства судебной защиты прав граждан и организаций, нарушенных в процессе исполнительного производства (защита прав взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа; возможность предъявления исков о возмещении убытков, причиненных заинтересованным лицам в результате совершения исполнительных действий и др.). Практически во всех случаях средство защиты прав заинтересованных лиц

⁸⁶ См.: Малешин Д. Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 5; Грицай О. В. О сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения // Российский судья. 2009. № 3. С. 19-22; Саттарова З. З. Участие суда в исполнительном производстве: учебное пособие. Оренбург, 2005. С. 50.

⁸⁷ См.: Свирин Ю. А. Теоретический аспект исполнительных правоотношений // Исполнительное право. 2012. № 1. С. 22 – 25; Плотников Д. А. Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 6 – 10.

⁸⁸ См.: Рябцева Е. В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. Ростов н/Д, 2007. С. 43; Валеев Д. Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве // Адвокат. 2001. № 9. С. 21-22.

зависит от их статуса в исполнительном производстве. Закон № 229-ФЗ предусматривает возможность судебной защиты прав участников исполнительного производства посредством иска об определении размера задолженности по алиментам; иска об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора; иска о признании торгов недействительными и др. Таким образом, мы видим, что суд обладает большими контрольными полномочиями в вопросах исполнительного производства, помимо принятия решений по вопросам законности и обоснованности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В рамках рассмотрения данного вопроса отдельно хотелось бы отметить производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда (гл. 47 ГПК РФ, гл. 30 АПК РФ), а также производство по признанию и исполнению решений иностранных судов, иностранных третейских судов (арбитражей) (гл. 45 ГПК РФ, гл. 31 АПК РФ).⁸⁹

Подводя итог вышесказанному, можно выделить признаки судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе.

Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе:

- представляет собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти;
- осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами;
- осуществляется не только в форме правосудия (производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей - гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ), но и в иных процессуальных формах (контроль за решениями третейских судов, иностранных решений и арбитражей и др. – гл. 30, 31 АПК РФ, гл. 45, 47 ГПК РФ);

⁸⁹ См.: Зайцев Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. Екатеринбург, 2005. С. 11.; Иванов А. А. Признание и приведение в исполнение арбитражными судами решений третейских судов // Третейский суд. 2009. № 1. С. 9.

- оказывает прямое воздействие на обеспечение законности решений и действий органов, исполняющих судебные решения, с целью защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе можно определить, как деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.⁹⁰

В механизме разделения властей судебному контролю определена роль своеобразного инструмента влияния на другие ветви власти. Посредством судебного контроля обеспечено их сдерживание и уравнивание. Прежде всего, речь идет о сдерживании незаконных действий органов исполнительной власти и их должностных лиц.

Кроме того, нельзя не отметить огромное профилактическое значение судебного контроля за исполнительным производством, он не только помогает выявлять правонарушения и виновных лиц, но и принять соответствующие меры, не позволяющие допустить совершение таких правонарушений в будущем (так называемая превентивная функция), в том числе путем принятия обязательных для исполнения актов, содержащих в себе конкретные предписания подконтрольным субъектам.

Находясь на пороге глобального реформирования гражданского процессуального законодательства, автору представляется необходимым решение законодателем вопроса о закреплении в нем понятия судебного контроля. На сегодняшний день существует уникальная возможность детальной проработки правовой основы судебного контроля, определения недостающей терминологии и введения новых правовых категорий.

⁹⁰См.: Ярошенко Л.В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве. Российское правосудие. 2014. № 9. С. 65-67.

§ 1.3 Виды и формы судебного контроля за исполнительным производством

Анализируя природу судебного контроля, хотелось бы отметить особое значение разграничения судебного контроля по видам и форме. В научной литературе существует множество авторских классификаций видов и форм судебного контроля.⁹¹

В. А. Гуреев, В. В. Гуцин в качестве основных форм взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда выделяются текущий судебный контроль, представляющий собой вынесение судебных определений, на основе которых судебными приставами-исполнителями изменяются или прекращаются действия по принудительному исполнению (разъяснение судебного акта, приостановление и прекращение исполнительного производства), и последующий судебный контроль, состоящий в возможности оспаривания в судебном порядке постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.⁹²

М. А. Клепикова обосновала разделение полномочий органов принудительного исполнения по критерию правовых последствий. По мнению автора, все полномочия службы судебных приставов можно разделить на те, что препятствуют и те, что не препятствуют движению исполнительного производства. В случае, когда полномочия органов принудительного исполнения препятствуют дальнейшему движению дела можно говорить о предварительном судебном контроле, в ином случае о последующем.⁹³

⁹¹ См.: Дегтярев С. Л. Характеристика правовой категории «судебный контроль» на современном этапе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 14-18; Павлова М.С. Особенности судебного контроля по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 13 – 16.

⁹² См.: Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство: учебник. М., 2009. С. 55-63.

⁹³ См.: Клепикова М. А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10-11.

С данной точкой зрения трудно согласиться, хотя бы потому, что невозможно определить к какому из правовых последствий приведет, например, отказ суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов (иностранных судов), если принять во внимание тот факт, что исполнительное производство еще не началось.

Рядом авторов выделяются такие формы судебного контроля за исполнительным производством, как прямой, косвенный, вторичный контроль.⁹⁴

3. 3. Сатарова под прямым контролем в исполнительном производстве понимает рассмотрение судом жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, целью которых является защита прав и законных интересов сторон исполнительного производства при осуществлении судебным приставом-исполнителем принудительного исполнения. Под косвенным контролем автор понимает контроль, осуществляемый в рамках искового производства с целью защиты прав и законных интересов лиц, не участвующих в исполнительном производстве, и привлечения к ответственности лиц, не исполняющих судебные акты. В качестве вторичного контроля рассматривается возможность кассационного или апелляционного обжалования постановлений суда, вынесенных им по вопросам, возникающим при принудительном исполнении судебных актов, а также пересмотр в порядке надзора. В качестве объекта контроля в данном случае выделяется деятельность суда, осуществляемая им в рамках его исключительной компетенции. С выделением данной формы контроля трудно согласиться, так как предметом обжалования будет само решение суда нижестоящей инстанции. Скорее всего, в данном случае уместнее говорить об осуществлении судебного надзора одним судом (вышестоящей инстанции) за решением другого суда (нижестоящей инстанции), проводимого с целью проверки правомерности решений нижестоящих судов. Кроме того, можно говорить о судебном надзоре, осуществляемом

⁹⁴ См.: Сатарова 3. 3. Участие суда в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 19.

вышестоящими судами с целью предоставления нижестоящим судам разъяснения действующего законодательства и толкования судебной практики.⁹⁵

Хотелось бы отметить, что часть действий, относящихся к компетенции суда в исполнительном производстве, З. З. Сатарова вообще не связывает с контролем (разъяснение судебного акта, изменение способа и порядка производства исполнительных действий, приостановление исполнения и др.).

Некоторые авторы выделяют в качестве отдельного вида судебного контроля самоконтроль суда за собственными постановлениями.

Самоконтроль возможен лишь в случаях, предусмотренных законом. К таким случаям, в частности, можно отнести, возможность исправления судебных ошибок тем же судом, который их допустил. Кроме того, что самоконтроль возможен для устранения очевидных и невиновных ошибок,⁹⁶ он также необходим для реализации судом возможности разъяснения собственного решения (ст. 202 ГПК РФ, 179 АПК РФ),⁹⁷ возможности устранения опечаток, опечаток и арифметических ошибок (ст. 200 ГПК РФ, ч. 3 ст. 179 АПК РФ).

По мнению автора, все вышеприведенные классификации являются неполными и весьма условными. В то же время, для создания возможности дальнейшего исследования вопросов связанных с судебным контролем за исполнительным производством, необходимо произвести его общую классификацию.

Автором выделены следующие виды судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе:

1. *По субъекту контроля*: контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции, контроль арбитражных судов.

Согласно ст. 441 ГПК РФ, ст. 329 АПК РФ, ст. 121 Закона № 229-ФЗ дела об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава - исполнителя

⁹⁵ См.: Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2004. С. 204.

⁹⁶ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М. 2007. С. 111.

⁹⁷ См.: Терехова Л.А. Контроль и самоконтроль суда в исполнительном производстве/ Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М. 2009. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами (внешний, надведомственный контроль⁹⁸). Данные споры возникают из публичных правоотношений и подлежат рассмотрению арбитражными судами в порядке главы 24 АПК РФ, судами общей юрисдикции в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве (глава 22 КАС РФ).

Статья 128 Закона № 229-ФЗ разграничивает компетенцию по рассмотрению судами дел об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) между судами.

Заявление об оспаривании решений действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов рассматривается арбитражным судом во всех случаях, предусмотренных частью 2 ст. 128 Закона № 229-ФЗ. В остальных случаях заявителю надлежит обращаться в суд общей юрисдикции.

Кроме того, Законом № 229-ФЗ (ст. 121) предусмотрена возможность обжалования постановлений судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа в порядке подчиненности (внутренний, внутриведомственный контроль)⁹⁹. Жалоба подается согласно нормам ст. 123 Закона № 229-ФЗ. Анализ норм прежнего законодательства показал, что обжалование действий судебного пристава-исполнителя было возможно только в суде. Таким образом, новый закон расширил возможности участника исполнительного производства по защите своих прав, добавив еще и административный порядок подачи жалоб.

Для разграничения полномочий по контролю между судами и органами принудительного исполнения М. А. Клепикова предлагает использовать обоснованный в доктрине критерий спорности либо бесспорности права, предоставив судебным приставам-исполнителям самостоятельно разрешать бесспорные вопросы, в то время как спорная юрисдикция остается прерогативой

⁹⁸ См.: Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления. М., 1974. С. 14-15; Павлухин А.Н., Давыдова И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний. М. 2008. С. 7-9.

⁹⁹ См.: Студеникина М.С. Государственный контроль в сфере управления. С. 14-15; Павлухин А.Н., Давыдова И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний. С. 7-9.

суда, как органа правосудия. Автор отмечает, что судебные приставы-исполнители должны иметь и возможность принятия самостоятельного решения в случае возникновения спорной ситуации, но лишь при условии отсутствия возражений со стороны взыскателя.¹⁰⁰

Данное предложение можно поддержать с тем условием, что за судом останется право своевременно и результативно контролировать деятельность пристава-исполнителя на всех этапах исполнительного производства.

2. *По форме контроля* – прямой (непосредственный) и косвенный, (опосредованный).¹⁰¹

Под прямым (непосредственным) контролем можно понимать судебную проверку законности действий должностных лиц службы судебных приставов в рамках юридического дела, специально начатого в целях такой проверки. В данном случае судом выносится решение, согласно которому действия (бездействия) должностных лиц признаются законными или незаконными.

Под косвенным (опосредованным) контролем понимается осуществление судом целого ряда полномочий по обеспечению движения исполнительного производства и решению вопросов возникших в рамках осуществления исполнительных действий.

В порядке прямого (непосредственного) контроля осуществляется оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебных приставов (ст. 128 Закона № 229-ФЗ, гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ). Предметом контроля, в данном случае, выступают постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, правомерность или неправомерность которых констатируется судом.

Под косвенный (опосредованный) контроль суда попадают практически все действия, реализуемые органами исполнения в рамках исполнительного производства. К ним можно отнести следующие полномочия суда: принятие мер

¹⁰⁰ См.: Клепикова М. А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10.

¹⁰¹ См.: Боннер А.Т., Квиткин А.Т. Судебный контроль в области государственного управления. М., 1973, С. 25; Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. СПб., 2001. С. 89; Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 115 - 116.

по обеспечению исполнения; определение порядка и срока исполнения исполнительного документа; рассрочка или отсрочка совершения исполнительных действий и др. О косвенном (опосредованном) контроле можно говорить и в случаях, когда имеет место спор, связанный с осуществлением принудительного исполнения. Например, в случаях защиты прав лиц, не являющихся участниками исполнительного производства, когда права таких лиц нарушены в процессе исполнения, а также в случаях привлечение к ответственности за неисполнение судебного акта. К таким делам относятся дела, предусмотренные главой 17 Закона № 229-ФЗ.

3. *По месту контроля в исполнительном правоотношении:* контроль, осуществление которого происходит до возбуждения исполнительного производства; контроль, осуществляемый в процессе исполнения; контроль, осуществление которого происходит после окончания исполнительного производства.

В качестве контроля, осуществляемого до возбуждения исполнительного производства, можно выделить деятельность суда, связанную с установлением им наличия или отсутствия оснований, позволяющих принудительно исполнить решения третейских судов, и деятельность суда, связанную с решением вопросов о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов. Анализируя полномочия суда при рассмотрении данных споров, отметим, что его роль сводится лишь к осуществлению проверки наличия оснований, предусмотренных законом, для отказа в удовлетворении соответствующих требований без рассмотрения дела по существу. Таким образом, контроль суда осуществляется в тот момент, когда самого исполнительного производства еще нет.¹⁰²

В качестве контроля, осуществляемого в процессе исполнительного производства, можно выделить деятельность суда по приостановлению,

¹⁰² См.: Миронова К. А. О мерах предварительного судебного контроля в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 13 - 19.

изменению способа и порядка исполнения, отложению, рассрочке, отсрочке исполнения, прекращению исполнительного производства и иные полномочия.

Под контроль, осуществляемый судом после окончания исполнительного производства, подпадает деятельность суда, направленная на урегулирование правового конфликта, возникшего в процессе исполнительного производства. О данном виде контроля идет речь при реализации судом полномочий по рассмотрению дел, предусмотренных гл. 17 Закона № 229-ФЗ (защита прав граждан и организаций, нарушенных в процессе исполнительного производства). Средства защиты нарушенных прав, предусмотренные данными нормами, разграничены в зависимости от статуса лица в исполнительном производстве. Речь идет о случаях судебной защиты участников исполнительного производства посредством иска о признании торгов недействительными; иска об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

4. *По времени осуществления судебного контроля:* предварительный судебный контроль (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль.

В качестве предварительного судебного контроля можно выделить деятельность суда по принятию решений и определений по вопросам, возникающим в процессе принудительного исполнения, а кроме того деятельность, связанную с санкционированием судом определенных процессуальных действий судебного пристава-исполнителя в рамках принудительного исполнения актов суда или иных органов и должностных лиц.¹⁰³ К таким действиям можно отнести предоставление судом рассрочки и отсрочки, а также изменение способа и порядка исполнения, решение вопросов о приостановлении и прекращении исполнительного производства, утверждение

¹⁰³ См.: Клепикова М. А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 19; Дячук Е. В. Отклонение от последовательного развития исполнительного производства: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Саратов, 2005. С. 14.

мирового соглашения между сторонами и ряд других полномочий суда, предусмотренных нормами ГПК РФ и АПК РФ.

В качестве последующего судебного контроля за исполнительным производством можно выделить вопросы оспаривания законности и обоснованности решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России.

5. По предмету судебного контроля: контроль, осуществляемый судами за собственными актами; контроль, осуществляемый судами за внешними актами: решениями, действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя.

К контролю, осуществляемому судами за собственными актами, можно отнести возможность взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя обратиться в суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, предусмотренную ст. 433 ГПК РФ, ст. 32 Закона № 229-ФЗ. Аналогичная норма в действующем АПК РФ отсутствует, вызывая определенные разногласия с нормами Закона № 229-ФЗ, где по смыслу законодателя под судами, разъясняющими способ и порядок исполнения исполнительного документа, скорее всего, понимаются и арбитражные суды в том числе. Автором предлагается закрепить в разделе VII АПК РФ соответствующие изменения, позволяющие арбитражным судам, разъяснять способ и порядок исполнения исполнительного документа, выданного ими.

К данному виду контроля можно отнести возможность возвращения исполнительного документа по требованию суда, предусмотренную Законом № 229-ФЗ (п. 4 ч. 1 ст. 47). Такая возможность существует у суда в случаях, когда суд отзывает выданный ранее исполнительный лист, прекращая тем самым его действие, по причине вынесения определения об изменении способа и порядка исполнения решения.¹⁰⁴

¹⁰⁴ См.: Определение Ленинградского областного суда от 03.10.2013 № 33-4639/2013// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

б. По виду гражданского производства, в котором осуществляется судебный контроль: контроль, за исполнением решений, вынесенных в рамках искового производства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках административного и иного публичного производства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства.

Судебный контроль, за исполнением решений, вынесенных в рамках искового производства, включает в себя всю деятельность суда, предусмотренную действующими процессуальными нормами в сфере исполнительного производства, без каких-либо ограничений. К данному виду контроля можно отнести и контроль суда за исполнением судебного приказа, который на наш взгляд не имеет никаких особенностей исполнения, по сравнению с иными решениями суда, кроме того, что одновременно несет в себе роль исполнительного документа.

Судебный контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках административного и иного публичного судопроизводства, по мнению большинства авторов, с которыми нельзя не согласиться, имеет свои особенности и ограничения.¹⁰⁵

Соответствующие особенности участия суда при исполнении судебного решения в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, предусмотрены ст. 227 КАС РФ. В частности, копия решения суда, которым заявление признано обоснованным, направляется для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, должностному лицу-нарушителю, а при необходимости и в вышестоящий орган, в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу. Соответствующий орган обязан сообщить об исполнении решения суда в течение месяца со дня получения такого решения или в иной срок, установленный судом, а в случае указания суда опубликовать данное

¹⁰⁵ См.: Гришина Я. С. Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 155 - 172; Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: Учебно-метод. пособие / Ю. В. Ефимова. Саратов, 2009. С. 174 – 175; Плотников Д. А. Особенности исполнения судебных решений по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 37 - 42.

решение в специальном печатном издании. К сожалению, законодателем не предусмотрены меры ответственности органа или должностного лица за невыполнение требований предусмотренных ст. 227 КАС РФ, но исходя из норм процессуального законодательства, можно прийти к выводу, что к органу или должностному лицу, возможно, применить общие нормы ответственности за неисполнение требований содержащихся в исполнительном документе.

Исходя из специальных норм ст. 227 КАС РФ, следует, что решение суда реализуется на основании судебного постановления без выдачи исполнительного документа. Аналогичную позицию можно найти и в решениях судов общей юрисдикции, которые ссылаясь на содержание ст. 258 ГПК РФ, регулирующей аналогичные отношения до принятия КАС РФ, отказывали в выдаче исполнительных листов, считая, что действующее законодательство предусматривает специальный механизм принудительного исполнения судебных решений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.¹⁰⁶ С такой практикой судов сложно согласиться, так как согласно нормам того же КАС РФ, регулирующим процессуальные вопросы, связанные с исполнением судебных актов по административным делам, принудительное исполнение судебного акта производится на основании выданного судом исполнительного листа.

Ряд авторов указывают, что ввиду необходимости более скорого исполнения решения суда, выданного в рамках административного и иного публичного судопроизводства, можно законодательно закрепить правило, согласно которому судебное решение по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, может одновременно является исполнительным документом.¹⁰⁷ На наш взгляд, данная норма, может быть весьма эффективной, с одной стороны упростив и ускорив процесс

¹⁰⁶ См.: Определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 5 августа 2008 по делу № 33-8104/2008 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁰⁷ Плотников Д. А. Особенности исполнения судебных решений по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 37 - 42.

получения исполнительного документа, а с другой стороны закрепив специфику исполнения решений по делам публичного судопроизводства.

Кроме всего прочего, некоторые авторы справедливо указывают на необходимость законодательного ограничения ряда принципов исполнительного производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. В частности речь идет об определенном ограничении принципа диспозитивности.¹⁰⁸ Указывается на невозможность применения норм о предоставлении отсрочки или рассрочки проведения исполнительных действий, об изменении способа и порядка исполнения. Данные замечания можно считать справедливыми и обоснованными, так как действительно сложно представить ситуацию, когда государственный орган или должностное лицо, обязанные устранить нарушения прав заявителя, обращаются в суд за предоставлением отсрочки или рассрочки исполнения данного решения.

Среди иных принципов, нуждающихся в ограничении, выделяют принцип равноправия сторон, отмечая, что в рамках исполнительного производства все права должны быть предоставлены взыскателю, а все обязанности возлагаться на должника.¹⁰⁹ Нельзя согласиться с данной позицией, исходя из того, что принцип равноправия сторон судопроизводства имеет конституционное происхождение и вряд ли какое-либо его ограничение, будет являться оправданным. Кроме того, истинное толкование данного принципа приводит нас к тому, что равноправие сторон исполнительного производства подразумевает под собой предоставление сторонам равных возможностей в реализации своих прав и в воздействии на ход исполнительного производства.

Таким образом, по мнению автора, судебный контроль за исполнением решений суда по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений имеет свои существенные особенности, оправдывающие его выделение в качестве отдельного вида судебного контроля в сфере

¹⁰⁸ Исполнительное производство в Российской Федерации: Учебное пособие / О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова. М. 2008. С. 38; Чекмарева А.В. Защита прав взыскателя, должника и других лиц, участвующих в исполнительном производстве: Учебное пособие / Под ред. М.А. Викут. Саратов, 2006. С. 13.

¹⁰⁹ См.: Плотников Д. А. Особенности исполнения судебных решений по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском судопроизводстве. С. 37 - 42.

исполнительного производства. Данный вопрос, на наш взгляд, нуждается в серьезной теоретической и законодательной проработке, для реализации возможности применения особенностей судебного контроля в процессе судопроизводства.

Судебный контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства, также, на наш взгляд, имеет некоторые особенности, позволяющие выделить его в самостоятельный вид судебного контроля.

Согласно подразделу IV ГПК РФ к делам особого производства относятся 12 категорий дел, перечисленных в ст. 262, согласно нормам АПК РФ к делам особого производства, в его классическом понимании, относят рассмотрение дел об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Анализ всех вышеперечисленных категорий дел, позволяет прийти к выводу, что вынесенные по ним решения суда не подлежат реализации в рамках исполнительного производства судебными приставами-исполнителями. Решение суда по делам особого производства является по сути своей исполнительным документом, необходимым для предъявления в соответствующий орган, осуществляющий регистрацию определенного факта, установленного судом. В случае, когда обозначенный орган отказывает заявителю в осуществлении регистрации его прав, подтвержденных имеющимся решением суда, у заявителя появляется право на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, местного самоуправления или их должностного лица. Дальнейшая защита, нарушенных прав заявителя реализовывается уже в рамках публичного судопроизводства в соответствии с нормами гл. 22 КАС РФ и гл. 24 АПК РФ.

Таким образом, нельзя не обратить внимание, что при отсутствии определенных норм о порядке исполнения решения суда по делам особого производства, а также при отсутствии, на первый взгляд, самой возможности осуществления принудительного исполнения по данным категориям дел, нельзя с уверенностью утверждать о невозможности осуществления контроля со стороны суда за ходом исполнения, вынесенного им решения.

На наш взгляд, некоторую определенность в порядок исполнения решения суда по делам особого производства могло бы внести включение в подраздел IV ГПК РФ и гл. 27 АПК РФ норм, разъясняющих заявителю порядок действия в случае отказа государственного органа в регистрации факта, установленного судом. Не думаем, что соответствующие разъяснения способны перегрузить процессуальное законодательство, но внести в него некоторую определенность обязаны.

§1.4 Предмет судебного контроля за исполнительным производством

Содержание любого правового явления определяется прежде всего через его предмет, «то, на что направлена мысль, какое-нибудь действие»¹¹⁰, и объект, «явление, предмет, на который направлена чья-нибудь деятельность, чье-нибудь внимание»¹¹¹.

По мнению Е. А. Дюковой и Н. М. Чепурновой судебный контроль имеет как предмет исследования, так и его объект. В частности объектом судебного контроля является публично-правовая сфера управления общественными процессам, к которой относятся деятельность государственных органов, задействованных в механизме государства, органов местного самоуправления и иных институтов политической системы общества. В качестве предмета судебного контроля автором выделяются акты соответствующих органов или должностных лиц либо их действия (бездействие), имеющие юридически значимые последствия.¹¹²

Ряд авторов говорят о тождественности отдельных объектов и предметов исследования.¹¹³

¹¹⁰ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 432.

¹¹¹ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. С. 501.

¹¹² См.: Дюкова Е. А., Чепурнова Н. М. Судебный контроль как вид контрольной деятельности государства // Российский судья. 2007. № 10. С. 16-18.

¹¹³ См.: Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М. 2010. С.33.

Не ставя целью, подробно исследовать вопросы соотношения понятий «объект» и «предмет», согласимся с теми авторами, которые считают, что при исследовании многих правовых явлений, эти понятия могут рассматриваться как равнозначные.

По мнению автора, судебный контроль за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе представляет собой проверку законности и обоснованности решений судебных приставов-исполнителей, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов и лиц обязанных исполнять решение суда; проверку решений третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающихся в принудительном исполнении; проверку собственных решений суда, нуждающихся в разъяснении; действия по судебному санкционированию в рамках косвенного контроля за исполнительным производством.¹¹⁴

Проверка законности и обоснованности решений судебных приставов-исполнителей, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов осуществляется судом в форме прямого (непосредственного) контроля.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»¹¹⁵ под *решениями* понимаются акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. Вышеназванные решения принимаются в письменной (установленной

¹¹⁴ См.: Ярошенко Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством. Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 11. С. 52.

¹¹⁵ Российская газета. № 27. 18.02.2009.

законодательством определенной, либо в произвольной форме) или в устной форме.

К *действиям* органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих относится властное волеизъявление (в устной или письменной форме) данных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К *бездействию* относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, в которых определены полномочия данных лиц.¹¹⁶

Права и обязанности судебного пристава-исполнителя перечислены в ст. 12 Закона о судебных приставах.

Закон № 229-ФЗ решения, принимаемые должностными лицами службы судебных приставов по вопросам исполнительного производства, именуется постановлениями (ст. 14). Важно отметить, что данные постановления являются ненормативными правовыми актами.¹¹⁷

Одной из новелл Закона № 229-ФЗ является норма, согласно которой, постановление должностного лица службы судебных приставов может быть вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица службы судебных приставов.¹¹⁸ Проектом Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», подготовленном

¹¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹¹⁷ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 № 07АП-10969/10 по делу № А27-12824/2010 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹¹⁸ Федеральный закон от 12.03.2014 № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 17.03.2014. № 11. ст. 1099.

Минкомсвязью России¹¹⁹, предусмотрена возможность направления указанного постановления или его копии адресату в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, в случае, когда лицо согласилось на данный способ получения указанных писем, вместо их получения на бумажных носителях.

Принятие данного законопроекта обеспечит альтернативную возможность направления постановления судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов в форме электронного документа, а также значительно упростит отдельные процессуальные аспекты исполнительного производства.

Статьей 14 Закона № 229-ФЗ предусмотрено право судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов по собственной инициативе или по инициативе лиц, участвующих в исполнительном производстве (подача заявления стороной исполнительного производства, представителями, переводчиками, специалистами и др.) исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки. Данные исправления отражаются в новом постановлении, вносящем изменения в ранее вынесенное постановление.

Даже в случаях, когда действия судебного пристава-исполнителя не обличены в определенную процессуальную форму (постановление), они все равно выступают предметом судебного контроля.

Таким образом, *под действием* судебного пристава-исполнителя, обжалуемом в суде, понимают такое процессуально значимое поведение должностного лица, которое по форме решением не является, но влечет нарушение прав и свобод участников исполнительного производства, либо создает препятствия к их осуществлению. Если такое процессуально значимое действие завершено оформлением документа, то судебному оспариванию

¹¹⁹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»» (подготовлен Минкомсвязью России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.05.2014) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

подлежит именно этот акт, но не действие, выразившееся в его принятии. В качестве таких действий могут выступать действия судебного пристава, связанные с наложением ареста на имущество должника, совершение исполнительных действий в период приостановления исполнительного производства, действия судебного пристава-исполнителя, связанные с окончанием исполнительного производства и возвращением исполнительного документа взыскателю и др.

Под *бездействием* судебного пристава-исполнителя понимается неисполнение им в установленный законом или нормативными правовыми актами срок конкретной обязанности в пределах его полномочий.¹²⁰ Примером бездействия судебного пристава-исполнителя можно считать непредоставление заявителю возможности ознакомиться с материалами исполнительного производства, непринятие каких-либо мер исполнения исполнительных документов в течение длительного времени, непредставление заявителю копии постановления о возбуждении исполнительных производств.

В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством выделяются решения, действия (бездействие) лиц обязанных исполнять решение суда.

Согласно Закону № 229-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах иных органов и должностных лиц, могут исполняться органами и организациями, в том числе и государственными органами, органами местного самоуправления, а также банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Согласно нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (далее БК РФ)¹²¹ и иных федеральных законов к таким органам можно отнести – Минфин Российской Федерации, финансовые органы субъектов РФ, финансовые органы муниципальных образований. Согласно

¹²⁰ Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5950/2009. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹²¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. № 153-154. 12.08.1998.

действующему законодательству данные органы осуществляют исполнение судебного акта по искам к Российской Федерации (ее субъектам, муниципальному образованию) о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов (органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов) за счет средств бюджета. Данное исполнение должно быть произведено в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»¹²² судебный пристав-исполнитель вправе осуществить исполнительные действия по аресту и реализации принадлежащего публично-правовому образованию на праве собственности имущества, не закрепленного за созданными им юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, на которое может быть обращено взыскание, только после установления невозможности исполнения решения суда за счет средств бюджета, то есть по истечении трехмесячного срока, указанного в ст. 242.2. БК РФ. Данные выводы суда основаны на норме ч. 4 ст. 69 Закона № 229-ФЗ (п. 5 ст. 46 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹²³ (далее Закон об исполнительном производстве 1997 г.)), указывающей на возможность обращения взыскания на имущество должника, в случае отсутствия у него денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Согласно методическим рекомендациям по исполнению судебных актов, утвержденным ФССП России, законодатель предусмотрел возможность на обращение взыскания по искам к казне Российской Федерации по денежным обязательствам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и

¹²² Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹²³ Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

муниципальных образований, а также актов судебных органов о взыскании денежных средств с бюджетных учреждений. В то же самое время в законодательстве Российской Федерации отсутствует четкий механизм ареста и реализации службой судебных приставов имущества, принадлежащего публично-правовому образованию на праве собственности.

Анализ судебной практики приводит к выводу, что обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике – финансовой организации независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения, поэтому непредъявление исполнительного листа к исполнению не должно рассматриваться в качестве основания освобождения государственного органа от ответственности за несвоевременное исполнение судебного акта.¹²⁴ Органы государственной власти и публичные образования должны предпринять самостоятельные шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе.¹²⁵

В разъяснениях данных Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» говорится, что положения статьи 242.2 БК РФ подлежат применению не только по требованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, но и по иным требованиям.

К таким требованиям можно отнести, например, требования о взыскании с финансовых органов процентов за пользование чужими денежными средствами, в случае непогашения задолженности перед кредитором в установленный срок.

Согласно ст. 8 Закона № 229-ФЗ исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

¹²⁴ См.: Ярошенко Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством. С. 56.

¹²⁵ Постановление ФАС Центрального округа от 14.04.2014 по делу № А35-3520/2013// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Таким образом, Законом № 229-ФЗ предоставлена возможность оспаривания действий (бездействия) данных кредитных организаций, в случаях, когда в них наличествуют счета должника, либо счета депозитариев, эмитентов, держателей реестра; лиц, которые выплачивают должнику периодические платежи.

Обращаясь к судебной практике, рассмотрим Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № КАС05-49¹²⁶. В данном определении изложена правовая позиция, согласно которой ст. 6 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (ст. 8 ныне действующего закона) не исключает право взыскателя, не направляя исполнительный документ в банк должника, на основании этой нормы публичного характера предъявить требование, основанное на таком документе, к исполнению в соответствии с нормами гражданского законодательства, определяющими взаимоотношение сторон по договору банковского счета и порядок осуществления расчетов по инкассо (ст. ст. 845, 874 - 876 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее ГК РФ))¹²⁷. Взыскатель имеет возможность дать поручение банку, клиентом которого является, выполнить действия по получению платежа от должника, обслуживаемого другим банком.

Согласно ст. 114 Закона № 229-ФЗ в случае, когда банком или иной кредитной организацией, осуществляющими обслуживание счетов должника, в срок не исполняются требования, указанные в исполнительном документе о взыскании денежных средств с должника (при условии наличия денежных средств на счетах в указанных банках), судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении по правилам ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

¹²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № КАС05-49 «Об отмене решения Верховного Суда РФ от 29.11.2004 и отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пункта 8.9, подпункта 2 пункта 12.2, пунктов 12.5, 12.6, 12.7, 12.11 части I и пункта 4.4 части II Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утв. Банком России 03.10.2002 № 2-П» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹²⁷ Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. ст. 410.

(далее КоАП РФ)¹²⁸. На основании составленного протокола судебным приставом-исполнителем направляется в арбитражный суд заявление о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности. В качестве примера можно рассмотреть Постановление ФАС Поволжского округа от 30.09.2013 по делу № А06-8016/2011¹²⁹, когда в соответствии с требованием взыскателя на банк был наложен штраф за возврат без исполнения исполнительного документа, не соответствовавшего, по мнению банка, требованиям, предусмотренным ст. 8 Закона № 229-ФЗ.

Согласно ст. 8.1 Закона № 229-ФЗ исполнительный документ о списании ценных бумаг может быть направлен взыскателем непосредственно эмитенту, при условии, что взыскатель располагает сведениями об имеющихся на указанных счетах должника ценных бумагах.

Статьей 73.1 Закона № 229-ФЗ также предусмотрены особенности обращения взыскания на эмиссионные ценные бумаги должника. Согласно нормам данной статьи, неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований является основанием для привлечения эмитента ценных бумаг к административной ответственности в соответствии с частью 2.1 статьи 17.14 КоАП РФ. Порядок привлечения к административной ответственности определен статьей 114 Закона № 229-ФЗ и влечет наложение административного штрафа. Согласно нормам п. 77 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ судебными приставами-исполнителями составляются протоколы об административных правонарушениях.

В случае неисполнения требований взыскателя, ему надлежит обратиться непосредственно к судебному приставу за составлением протокола об административном правонарушении и направлением в суд заявления о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности.

¹²⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

¹²⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 30.09.2013 по делу № А06-8016/2011 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Статьей 9 Закона № 229-ФЗ предусмотрено право взыскателя самостоятельно направлять в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату (пенсию, стипендию, иные периодические платежи) исполнительный документ о взыскании периодических платежей и денежных средств, не превышающих в сумме двадцати пяти тысяч рублей.

Указанная норма весьма эффективна и оправдывает себя в случаях, когда речь идет о незначительной сумме взыскания. Данная сумма может быть погашена путем удержания из заработной платы должника, либо в случаях, когда должником осуществляются периодические выплаты сумм (в конкретном размере или в процентном отношении) с заранее оговоренной периодичностью или по графику (ежемесячное взыскание пожизненной ренты, ежемесячное взыскание алиментов и др.).

К лицами, выплачивающим должнику-гражданину периодические платежи, можно отнести работодателя должника, руководителя учебного заведения, в котором должник проходит обучение и др.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом Верховного Суда РФ, к исполнительным документам о взыскании периодических платежей не могут относиться исполнительные документы, в которых содержатся требования и обязанности единовременной уплаты должником сумм (в частности, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов в твердой сумме, уплачиваемой единовременно, или исполнительные листы о единовременном взыскании алиментов с лица, выезжающего на постоянное жительство в иностранное государство; исполнительные листы о присуждении единовременно платежей в возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего; исполнительные листы о взыскании единовременно страховой суммы; исполнительные листы о взыскании единовременно определенной суммы в счет исполнения обязательства должника).

Единовременный характер требований к должнику и его обязанностей, указанных в исполнительном документе, не может измениться на

периодический и в том случае, когда взыскание сумм во исполнение этих требований и обязанностей осуществляется за счет периодически получаемых должником доходов (заработной платы, пенсии и других).¹³⁰

В случае, когда отсутствует информация о месте работы должника или месте получения им иных доходов, у взыскателя существует возможность предъявления исполнительного документа в подразделение судебных приставов с целью его дальнейшего исполнения.

Закон № 229-ФЗ (п. 16 ч. 1 ст. 64) оставляет за судебным приставом-исполнителем возможность контролировать правильность удержания и перечисления взыскателю денежных средств, лицами, выплачивающими должнику периодические платежи.

Судебный пристав-исполнитель без возбуждения исполнительного производства имеет возможность по заявлению взыскателя или по собственной инициативе проводить проверку названных учреждений. Не выполнение законных требований судебного пристава-исполнителя влечет к привлечению учреждения к административной ответственности (ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ).

Предметом судебного контроля за исполнительным производством также являются решения третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, которые нуждаются в принудительном исполнении.

Принудительное исполнение решения третейских судов; признание и исполнение решений иностранных судов, иностранных арбитражных судов предусмотрено, как нормами гражданского, так и нормами арбитражного процессуального законодательства (гл. 47 ГПК РФ, гл. 30 АПК РФ, ч. 1 ст. 409 ГПК РФ, ч. 1 ст. 241 АПК РФ).

Многими авторами обсуждается проблема судебного контроля за исполнением иностранных решений¹³¹, некоторые из них приводят анализ формирующейся судебной практики по данному вопросу¹³².

¹³⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹³¹ См.: Брунцева Е. В. Международный коммерческий арбитраж. СПб., 2001. С. 225; Нешатаева Т. Н.,

В правовой доктрине устоялось мнение, что участие государства в отношениях, возникающих в связи с разбирательством споров в международной коммерческом арбитраже и третейских судах, реализуется в основном в осуществлении функций по контролю.¹³³ Данный контроль реализуется в следующих формах - оценка судами действительности арбитражного соглашения; контроль компетенции данных судов; рассмотрение заявлений об отмене их решений, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений, а также о признании и исполнении решений.

Механизм реализации контроля за исполнением указанных решений выглядит следующим образом. Заинтересованным в исполнении лицом подается в суд ходатайство (заявление) с просьбой принудительно исполнить решение третейского суда, иностранного суда (или иностранного арбитражного суда).

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в ряде случаев (ст. 426 ГПК РФ, ст. 239 АПК РФ). Согласно данным положениям решение третейского суда судом не пересматривается по существу. Судом осуществляется контроль за соблюдением формальных требований при вынесении решения третейского суда, с целью выдачи исполнительного листа и реализации возможности инициирования субъектами процесса принудительного исполнения.

Аналогичным образом законодателем решен вопрос о принудительном исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Старженецкий В. В. Третейские и государственные суды. Проблема прав на правосудие // Вестник ВАС РФ. 2000. № 10. С. 68-69; Попова Е. В. Некоторые практические вопросы оспаривания и исполнения решений международных коммерческих арбитражей (третейских судов) в России и Соединенном Королевстве // Третейский суд. 2011. № 1. С. 168 - 181; Хлестова И. О. Признание и исполнение иностранных арбитражных решений // Журнал российского права. 2006. № 8. С. 47-57; Давыденко Д., Муранов А. Вопросы признания и (или) приведения в исполнение иностранных решений в России // Корпоративный юрист. 2007. № 3. С. 42-46; Нешатаева Т. Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // Арбитражная практика. 2004. № 11. С. 84-96; Зайцев Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. С. 122.

¹³² См.: Скворцов О. Ю. Вопросы практики применения арбитражными судами Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» // Третейский суд. 2005. № 4. С. 59 - 76; Орлов А. В., Юшкарев И. Ю. Дела о принудительном исполнении решений иностранных государственных и третейских судов в практике Арбитражного суда Калининградской области // Третейский суд. 2005. № 4. С. 99 - 108; № 5. С. 43 - 51.

¹³³ См.: Sanders P. Quo Vadis Arbitration?: Sixty Years of Arbitration Practice: a Comparative Study. Kluwer Law International, 1999, P.32; Курочкин С.А. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство. М., 2013. С. 26-27.

Предмет контроля суда при осуществлении полномочий по признанию и исполнению решений иностранных судов предусмотрен статьями 412 ГПК РФ, 244 АПК РФ.

Арбитражным судом может быть отказано в признании и приведении в исполнение решения иностранных судов по просьбе той стороны, против которой направлено решение.¹³⁴

На основании решения иностранного суда компетентным судом Российской Федерации выдаются исполнительные документы, направляемые к исполнению в службу судебных приставов на всей территории государства.

В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством можно выделить нуждающиеся в разъяснении судебные решения.

Действующими процессуальными нормами (ст. 32 Закона № 229-ФЗ, ст. 433 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ) предусмотрено право взыскателя, должника, а также судебного пристава-исполнителя на обращение в случае неясности в суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа, его отдельных положений. Важно отметить, что суд не может изменять содержание собственного решения, даже частично, он лишь может изложить более полно и ясно уже имеющееся решение.¹³⁵

В случае обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя суд также вправе изменить порядок и способ исполнения собственного решения. Данная норма предусмотрена ГПК РФ, в арбитражном процессуальном законодательстве аналогичная норма отсутствует. Автором предлагается закрепить в разделе VII АПК РФ соответствующие изменения, позволяющие арбитражным судам в случае обращения заинтересованного лица изменять порядок и способ исполнения собственного решения.

¹³⁴ Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 03.12.2008) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156. 14.08.1993.

¹³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Изменение порядка и способа исполнения возможно при наличии так называемого факультативного судебного решения. Например, при присуждении имущества в натуре суд указывает в своем решении стоимость этого имущества, которая должна быть взыскана с ответчика, если при исполнении решения суда присужденное имущество не окажется в наличии (ст. ст. 171, 174 АПК РФ).¹³⁶ В этом случае в решении суда содержится основной вывод - присуждение определенного имущества и факультативное решение (если в момент исполнения судебного акта имущества в натуре не будет, то суд производит изменение способа исполнения решения) - взыскать стоимость данного имущества, указанную в решении суда. В то же время изменение способа исполнения исполнительного документа имеет свои пределы, обозначенные характером дела.

В частности, судебной практикой арбитражных судов выработан подход, согласно которому в случаях, когда должник присужден к выполнению определенных действий, не имеющих стоимостного выражения, невозможно взыскание стоимости вместо совершения действий, так как у суда отсутствует возможность определить соответствующий денежный эквивалент.¹³⁷

Кроме того, арбитражной судебной практикой сформулирован вывод о том, что обращение взыскания на имущество должника, в случае отсутствия у него денежных средств, необходимых для реализации исполнения, не является изменением способа исполнения решения, так как данный порядок урегулирован специальными нормами закона.¹³⁸

Под предмет судебного контроля за исполнительным производством подпадают ряд действий суда по судебному санкционированию, осуществление

¹³⁶ См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 5910/11. Суд понуждает ответчика к ремонту помещения и указывает, что в случае затруднения исполнения данного решения, истец вправе просить суд изменить способ и порядок исполнения на взыскание денежной суммы, необходимой для проведения мероприятий по ремонту помещения.

¹³⁷ См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 9 марта 1999 г. № 6534/98 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹³⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 17 февраля 2004 г. № 8205/03 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

которых происходит в рамках косвенного контроля суда за исполнительным производством.

Под данный контроль подпадает деятельность суда по рассмотрению обращений судебного пристава-исполнителя, взыскателя, должника по вопросам изменения способа и порядка исполнения, приостановления, отложения, отсрочки, рассрочки исполнения, прекращения исполнительного производства и некоторые другие. Полномочия судебного пристава-исполнителя в вопросах принудительного исполнения достаточно широки, но, несмотря на это, ряд действий могут быть осуществлены только с разрешения суда.

Таким образом, к предмету судебного контроля за исполнительным производством можно отнести:

1. Решения судебных приставов-исполнителей, действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов;
2. Решения, действия (бездействие) лиц обязанных исполнять решение суда;
3. Решения третейских судов, нуждающиеся в принудительном исполнении;
4. Решения иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении;
5. Собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении;
6. Рассмотрение вопросов по судебному санкционированию отдельных действий в процессе исполнения.

Результаты судебного контроля во всех перечисленных случаях закрепляются в соответствующих итоговых документах суда, обязательных для исполнения.

Несмотря на некоторую обособленность исполнительного производства, можно отметить, что решение наиболее сложных и важных вопросов исполнения, неизменно является одной из компетенций судебной власти.

Многие ученые продолжают настаивать на необходимости предоставления судебному приставу-исполнителю большей свободы в вопросах

исполнения,¹³⁹ но не стоит забывать, что ряд полномочий суда в исполнительном производстве связаны, прежде всего, с необходимостью установления отдельных юридических фактов, которые вне рамок судебного производства не могут быть установлены.

§1.5. Проблемы правового регулирования судебного контроля за исполнительным производством

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» содержит норму, согласно которой любое вступившее в законную силу постановление федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования и другие обращения являются обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. В свою очередь неисполнение постановления суда или иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Вопросы исполнения судебных актов в Российской Федерации регулируются следующими нормативными правовыми актами - ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ, БК РФ, Законом № 229-ФЗ, Законом о судебных приставах, Положением о Федеральной службе судебных приставов,

¹³⁹ См.: Валеев Д. Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). М., 2011. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»; Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Справ.-метод. пособие / Под ред. В. В. Яркова. М., 2000. С. 10; Панкратова Н. А. К вопросу об исполнительном праве С. 195-206.

утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»¹⁴⁰.

На сегодняшний день полномочия суда в исполнительном производстве охватывают намного меньше вопросов, чем в прежнем законодательстве. Для примера можно рассмотреть законодательство 60-х годов прошлого века. Судебные исполнители находились в штате районных судов, а вся их деятельность контролировалась непосредственно судьей, за которым они были закреплены.¹⁴¹ Большую часть важнейших вопросов исполнения согласно прежнему законодательству, могли разрешать только судьи (отложение исполнительных действий, приостановление, прекращение исполнительного производства, возвращение исполнительного документа без исполнения и некоторые другие).

Анализируя действующее законодательство, можно отметить, что суд участвует в исполнительном производстве лишь в случаях нарушения обычного порядка исполнения, либо в случаях, когда возникшие вопросы в соответствии с действующим законодательством могут быть разрешены только судом.

Хотелось бы отметить, что с самого момента возбуждения исполнительного производства суду предоставлено достаточно возможностей для оказания процессуального воздействия на весь процесс исполнения. Самым значимым процессуальным действием суда на данном этапе является выдача им исполнительного листа (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ, ст. 319 АПК РФ).

Выдавая исполнительный лист, суд устанавливает в нем своеобразную будущую модель исполнительного производства, вносит в исполнительный лист отдельные вопросы исполнения (например, определяет порядок исполнения; принимает меры по обеспечению исполнения (ст. 204 ГПК РФ, ст. 170 АПК РФ);

¹⁴⁰ Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»// Российская газета. № 230. 19.10.2004.

¹⁴¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 11.06.1964 // Свод законов РСФСР. т. 8. С. 175; Инструкция об исполнительном производстве, утв. Приказом Минюста СССР от 15.11.1985 № 22// Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 11. 1987.

указывает в резолютивной части решения отдельные признаки имущества, подлежащего взысканию (ст. 205 ГПК РФ, ст. 171 АПК РФ) и др.).

Что касается признаков имущества, подлежащего взысканию, то, на мой взгляд, необходимо более четко обозначить именно обязанность суда во всех случаях детально указывать их в исполнительном листе. В ином случае содержание исполнительного листа ничем не будет отличаться от содержания резолютивной части судебного решения и вряд ли можно будет с уверенностью говорить о самостоятельности исполнительного листа, как акта, возбуждающего исполнительное производство.

Весь дальнейший процесс исполнительного производства будет обусловлен рамками, которые установил в исполнительном листе суд. Поэтому чем детальнее в исполнительном листе будет установлен реальный механизм исполнения, тем меньше сомнений и недопониманий он будет вызывать у реальных исполнителей.

По нашему мнению, суду надлежит указывать в исполнительном листе не только срок и сущность исполнения, но и способ исполнения.

Здесь хотелось бы обратить внимание, что действующим процессуальным законодательством способ исполнения решения суда урегулирован достаточно противоречиво. Законодательное закрепление получил лишь порядок изменения способа исполнения, такие же институты, как понятие, виды, порядок выбора способа исполнения законодательного закрепления не имеют. Видится достаточно странным, что, установлен порядок изменения способа исполнения решения суда, в то время как порядок его первоначального определения не урегулирован. На практике судебному приставу-исполнителю приходится самостоятельно, исходя из резолютивной части решения, определять способ исполнения решения в каждом конкретном случае. На наш взгляд, такое положение вещей вряд ли можно назвать приемлемым. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос о необходимости включения в нормы, указывающие на содержание исполнительного листа, выдаваемого судом, правила, согласно которым, на суд возлагается обязанность указывать способ

исполнения решения суда. В данном случае, нормы об изменении порядка и способа исполнения будут иметь определенную системность и логичность содержания, когда лицо, заинтересованное в изменении способа исполнения, будет обращаться непосредственно к органу, установившему способ исполнения, за изменением в этой части собственного решения.

В процессуальном законодательстве институт выдачи исполнительного листа судами различных систем регламентирован по-разному. В ГПК РФ предусмотрен порядок, согласно которому исполнительный лист выдается судом вынесшим решение по данному делу (ст. 428 ГПК РФ), в отличие от этого, в АПК РФ и КАС РФ предусмотрен порядок, согласно которому исполнительный лист выдается судом, рассмотревшим дело в первой инстанции, вне зависимости от того, суд какой инстанции принял судебный акт, на основании которого выдается исполнительный лист (ст.ст. 319 АПК РФ, 353 КАС РФ). С точки зрения унификации процессуального законодательства вряд ли можно говорить о целесообразности сохранения таких различий в действующих процессуальных кодексах. На наш взгляд будет логичным закрепить порядок, существующий в действующем АПК РФ и КАС РФ, для рассмотрения вопросов выдачи исполнительного листа судами общей юрисдикции, тем более, данный порядок, на наш взгляд, будет удобен взыскателю, интересы которого, прежде всего, и необходимо защищать.

Согласно действующим процессуальным нормам, исполнительный лист, выдается судами взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ, ч. 3 ст. 353 КАС РФ, ч. 3 ст. 319 АПК РФ). Таким образом, согласно буквальному толкованию названных норм, инициатором исполнительного производства в любом случае является взыскатель.

Обращаясь к судебной практике арбитражных судов, вызывает интерес тот факт, что ст. 319 АПК РФ истолкована ей иначе. В частности, по мнению названных судов, после вступления собственного решения в законную силу, у них появляется обязанность направить исполнительный лист взыскателю,

независимо от его воли. Анализ данной практики позволяет прийти к выводу, с одной стороны, о ее эффективности, хотя бы с точки зрения своевременности защиты нарушенных прав и соблюдения кратчайших сроков для инициации принудительного исполнения, а с другой стороны обращает на себя внимание излишняя инициатива суда в стимулировании реализации диспозитивных прав граждан, возможность реализации которых ставится законодателем в зависимость от личной инициативы лица.

Именно в осуществлении данных полномочий арбитражными судами, на наш взгляд, хорошо прослеживается непрерывность гражданского судопроизводства, завершающей стадией которого, даже, по мнению суда, является исполнение вынесенного решения.

В этой связи хотелось бы обратить внимание, что по отдельным категориям дел возможность направления исполнительного листа самим судом в органы, осуществляющие принудительное исполнение, была законодательно урегулирована нормами ГПК РФ и АПК РФ, действующими до вступления в силу КАС РФ. В частности ч. 1 ст. 428 ГПК РФ и ч. 3 ст. 319 АПК РФ предусматривали обязанность суда по направлению исполнительного листа на исполнение в пятидневный срок по решению суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Данные нормы были введены в процессуальное законодательство с целью своевременного исполнения решения суда по делам о взыскании, осуществляемом с бюджета государства. Пятилетняя практика применения данных норм, в целом не выявила каких-либо существенных проблем с их реализацией.

На взгляд автора, следует поддержать и развить в виде самостоятельных норм инициативу арбитражного суда по реализации права на самостоятельное направление исполнительного листа после вступления решения в законную силу в органы, осуществляющие принудительное исполнение.

В этом случае нормы соответствующих процессуальных статей могли бы быть сформулированы следующим образом:

«Исполнительный лист выдается взыскателю или направляется для исполнения непосредственно судом» (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ, ст. 319 АПК РФ).

Ряд проблем выдачи исполнительных листов судом, призваны решить изменения, внесенные в процессуальное законодательство, согласно которым предусмотрена выдача судом исполнительных документов в электронном виде.¹⁴²

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»¹⁴³ (далее Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 50), постановление налогового органа в электронной форме о взыскании налогов, пеней и штрафов за счет имущества налогоплательщика (организации или индивидуального предпринимателя), подписанное квалифицированной электронной подписью руководителя (заместителя руководителя) налогового органа, является равнозначным документу на бумажном носителе и может служить основанием для возбуждения исполнительного производства (часть 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, далее - НК РФ).

Данные изменения, на наш взгляд, существенно упростят и ускорят процесс выдачи исполнительных документов.

Контрольная деятельность осуществляется судом и при выдаче дубликата исполнительного документа (ст. 430 ГПК РФ, ст. 323 АПК РФ, 354 КАС РФ). Копии исполнительного документа (даже засвидетельствованные) не имеют юридической силы.¹⁴⁴ В процессуальном законодательстве предусматривается

¹⁴² См.: Федеральный закон от 13.07.2015 № 263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁴⁴ См.; Ярков В. В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2006. С. 868.

возможность получения дубликата исполнительного документа до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, кроме случаев, когда исполнительный документ был утрачен лицом, осуществляющим исполнение.

В ряде случаев при возбуждении исполнительного производства суду предстоит утвердить процессуальное правопреемство (ст. 52 Закона № 229-ФЗ). Основаниями правопреемства являются уступка права требования, реорганизация юридического лица, смерть гражданина, перевод долга. На практике нередки случаи так называемой продажи исполнительных листов. Рядом авторов предложена идея, согласно которой, существует возможность превращения исполнительного документа в своего рода товар (квазиценную бумагу), для реализации возможности его свободной купли-продажи, уступки требования, мены и других сделок.¹⁴⁵ На наш взгляд, правовая оценка таких случаев на практике может вызвать немало сложностей.

Важно отметить, что перемена имени физического лица или смена наименования юридического лица не влекут к выбытию стороны правоотношения и вопросы правопреемства в данном случае решаться не должны.

В соответствии с Законом № 229-ФЗ (ст. 30) срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (за исключением ряда случаев).

Предоставление срока для добровольного исполнения общепризнанная и широко распространенная мера. В настоящее время одни авторы предлагают вообще не предоставлять должнику срок для добровольного исполнения, другие ссылаются на возможность предоставления срока для добровольного исполнения лишь в том случае, если это указано в исполнительном документе.¹⁴⁶

¹⁴⁵ См.: Янков В. В. Основные вопросы реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Решетникова И. В., Янков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 222.

¹⁴⁶ См.: Морозова И. Б. Некоторые проблемы исполнительного производства // Государство и право на рубеже веков (Материалы Всероссийской конференции). Гражданское право. Гражданский процесс. М., 2001. С. 186.

По мнению некоторых ученых у должника должна существовать возможность для добровольного исполнения, предъявленных к нему требований, если это не противоречит воле взыскателя¹⁴⁷. В этой связи, обращает внимание, что некоторые авторы справедливо отмечают необходимость побудить взыскателя принимать в процессе исполнения более активное участие, чтобы избежать неблагоприятных последствий неисполнения судебного акта.¹⁴⁸

Представляется, что пятидневный срок для добровольного исполнения, установленный действующим законодательством, является более предпочтительным. Увеличение срока для добровольного исполнения вряд ли оправданно, так как в достаточно большой степени снижает оперативность исполнения.

На практике встает вопрос, возможно ли в течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения, совершение отдельных исполнительных действий? Согласно разъяснениям, данным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 50, судебный пристав-исполнитель вправе совершать ряд действий, направленных на обеспечение исполнения требований об имущественных взысканиях (наложить арест на имущество должника, установить запрет распоряжения этим имуществом, установить запрет совершения регистрационных действий в отношении имущества должника). Считаем, что принятие данных разъяснений вполне оправданно, так как после возбуждения исполнительного производства, должник знает о наличие предъявленных к нему требований и за пять дней, предоставленных для добровольного исполнения, может реализовать спорное имущество, сделав невозможным процесс дальнейшего исполнения.

Одной из мер по стимулированию добровольного исполнения, на наш взгляд, может являться предоставление должнику отсрочки или рассрочки исполнения предъявленных требований. Применение данной меры возможно в

¹⁴⁷ См.: Скобликов П. А. Легальный порядок исполнительного производства по спорам имущественного характера: криминологические аспекты // Хозяйство и право. 2000. № 9. С. 64.

¹⁴⁸ См.: Стрельцова Е.Г. К вопросу о концепции исполнительного производства // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Краснодар. 2002. С. 219.

том случае, когда суд придет к выводу о невозможности дальнейшего движения исполнительного производства, в связи с имущественным положением сторон или иными обстоятельствами (ст. ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ, ст. 358 КАС РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ).

Многие вопросы отсрочки и рассрочки исполнения не нашли должного регулирования в нормах действующего законодательства. На практике большие затруднения вызывает определение возможности предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения. В ряде случаев, суды неосновательно, по мнению взыскателя, предоставляют должнику отсрочку исполнения решения, вынуждая тем самым последнего обжаловать такое решение суда. Взыскатель зачастую указывает в жалобе на неправильную оценку судом обстоятельств, послуживших основанием для предоставления должнику отсрочки¹⁴⁹.

Разнообразное толкование в применении институтов отсрочки и рассрочки исполнения решения суда вызвано, прежде всего, отсутствием нормативного регулирования целого круга вопросов. В качестве оснований предоставления отсрочки исполнения судами признаются отсутствие денежных средств у должника, подтвержденное справками обслуживающих его банков, наличие картотеки неоплаченных документов, отсутствие надлежащего финансирования из федерального бюджета, «тяжелое финансовое положение»¹⁵⁰ и др. На наш взгляд, отсутствие у должника денежных средств не должно рассматриваться судом в качестве безусловного основания отсрочки исполнения. В ряде случаев, суды, предоставляющие должнику отсрочку исполнения, вообще не указывают основания.

В связи с неоднократными обращениями Конституционный Суд РФ в Определении от 18.12.2003 г. указал, что в законе отсутствует перечень оснований для предоставления судами отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта. По мнению Конституционного

¹⁴⁹ См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 июня 2009 г. по делу № А69-4477/08-Ф02-3068/09а; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2009 г. по делу № КГ-А40/10586-09 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁵⁰ См., например: Постановление ФАС Уральского округа от 23 апреля 2008 г. № Ф09-2735/08-С5 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Суда РФ, законом установлен критерий определения таких обстоятельств, как затрудняющих исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.¹⁵¹

Предоставление суду возможности по своему усмотрению решать вопросы отсрочки или рассрочки исполнения требований исполнительного документа предусмотрено и в законодательстве других стран. В литературе были высказаны соображения о нецелесообразности судебного порядка разрешения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения и возможности передачи указанных полномочий судебным приставам-исполнителям¹⁵².

В связи с этим хотелось бы отметить следующее. Возможность предоставления судом должнику отсрочки или рассрочки исполнения затрагивает права и должника, и взыскателя. Следовательно, решение данного вопроса должно осуществляться только в рамках судебной деятельности. Предоставление указанных полномочий суду, на наш взгляд, является обоснованной мерой. В то же самое время, не стоит забывать, что предоставляя лицу отсрочку или рассрочку исполнения требований, суду надлежит учитывать не только и не столько интересы должника, сколько интересы взыскателя по исполнительному производству, в частности его права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрены сроки предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа. Следовательно, суду надлежит исходить из принципов разумности и целесообразности предоставляемых сроков и руководствоваться, прежде всего,

¹⁵¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 467-О «Об отказе в принятии к обращению жалобы ОАО «Банк «Зенит» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ч. 1 ст. 205 АПК РФ 1995 г., ч. 1 ст. 324 АПК РФ 2002 г. и статьи 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2005.

¹⁵² См., например: Викут А. С. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Викут. М., 2003. С. 803.

соблюдением интересов взыскателя. Важно также учесть следующее, у суда должна существовать возможность прекратить действие предоставленной отсрочки или рассрочки в определенных случаях (например, если отпали обстоятельства, в результате которых отсрочка (рассрочка) была предоставлена; если должник нарушает порядок и сроки платежей, установленных отсрочкой (рассрочкой) и ряда других).

В связи с вышеизложенным, считаем необходимым, установление в действующем законодательстве сроков предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, а также открытого перечня оснований предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, оставив за судом право самостоятельного принятия решения о предоставлении должнику указанных прав.

В случаях возникновения препятствующих обстоятельств в ходе исполнительного производства возможно его отложение (ст. 328 АПК РФ, ст. 38 № 229-ФЗ), либо приостановление (ст. ст. 436, 437 ГПК РФ; ст. 327 АПК РФ; ст. 359 КАС РФ; ст. ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ). Осуществлять эти действия вправе пристав-исполнитель и суд. Следует отметить, что ст. 435 ГПК РФ, регулировавшая порядок отложения судом исполнительного производства, с 01.02.2008 утратила силу. Однако, из этого нельзя сделать вывод, что рассмотрение вопроса об отложении исполнительного производства более не относится к ведению суда, поскольку ч. 2 ст. 38 Закона № 229-ФЗ говорит о том, что судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта или в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, можно отнести поступление от должника ходатайства о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30 000 рублей (ст. 87.1. Закона № 229-ФЗ). С учетом этого представляется, что соответствующие вопросы должны решаться аналогично порядку, предусмотренному в ст.ст. 434 ГПК РФ, 358 КАС РФ для решения вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении

способа и порядка его исполнения. Суду общей юрисдикции, таким образом, надлежит выносить определение об отложении исполнительных действий.

Обращает на себя внимание отсутствие в процессуальном законодательстве предельных сроков отложения исполнительных действий для суда. Предельный срок отложения исполнительных действий законодательно установлен лишь для судебных приставов-исполнителей. Не ясным остается вопрос может ли суд отложить совершение исполнительных действий на более длительный срок, чем срок, который установлен для судебного пристава?

Вопрос срока отложения исполнительных действий в законодательстве некоторых стран урегулирован более точно. Например, согласно законодательству Республики Беларусь, судебный исполнитель вправе отложить совершение исполнительного действия на срок не более 30 дней.¹⁵³ Данный срок, по нашему мнению, является достаточно длительным и может оказать существенное влияние на оперативность исполнения.

На наш взгляд, в случае, когда вопросы отложения решаются судом, срок им должен устанавливаться самостоятельно, причем данный срок может быть более длительным, чем срок, который установлен для судебного пристава.

Согласно нормам действующего законодательства (ст. 440 ГПК РФ; ст. 359 КАС РФ; ст. 327 АПК РФ; ст.ст. 39, 40 Закона № 229-ФЗ) в ряде случаев возможно приостановление исполнительного производства, которое представляет собой прекращение исполнительных действий на неопределенный срок.

Законом № 229-ФЗ отдельно предусмотрены основания для приостановления исполнительного производства судом и приставом-исполнителем.

Существует мнение, что целесообразно было бы передать все полномочия по приостановлению и прекращению исполнительного производства судебным

¹⁵³ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 года № 219-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2014 г.) // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 13-14. ст. 195.

приставам-исполнителям.¹⁵⁴ С одной стороны, такое нововведение может разгрузить суды и упростит работу судебных приставов, ускорить решение вопросов приостановления исполнительного производства, но, с другой стороны, решение таких важных вопросов, как приостановление или прекращение исполнительного производства, должно находиться исключительно под контролем суда, так как в данном случае в большей степени важно пресечь злоупотребления со стороны судебных приставов-исполнителей.

Согласно ст. 45 Закона № 229-ФЗ при приостановлении исполнительного производства и до момента его возобновления не допускается применение мер принудительного исполнения. Исполнительное производство приостанавливается арбитражным судом, если им выдан исполнительный лист, или судом общей юрисдикции, если исполнительный лист выдан судом общей юрисдикции. При исполнении судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении исполнительное производство может быть приостановлено судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ. В дополнение к предусмотренным АПК РФ полномочиям по приостановлению и прекращению исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, названный суд имеет полномочия по приостановлению и прекращению исполнительного производства по несудебным исполнительным документам, в случаях, когда должником является организация или индивидуальный предприниматель.

Среди оснований приостановления исполнительного производства судом обращает на себя внимание, что действующим законодательством (ст. 39 Закона № 229-ФЗ) предусмотрена возможность приостановления исполнительного производства при обращении судебного пристава-исполнителя в суд за разъяснением исполнительного документа. Вызывает сомнение необходимость приостанавливать исполнительное производство во всех случаях обращения

¹⁵⁴См.: Шпачева Т. В. Новый Закон об исполнительном производстве // Арбитражные споры. №2. 2008. С. 83. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

судебного пристава-исполнителя в суд за разъяснением порядка исполнения, так как может возникнуть вероятность злоупотребления судебным приставом предоставленным правом с целью затягивания исполнительного производства.

Несмотря на то, что разъяснение судом порядка исполнения исполнительного документа является весьма эффективной мерой, на мой взгляд, приостановление исполнительного производства в таких случаях вряд ли является оправданным.

В ряде случаев пристав-исполнитель обладает правом самостоятельно приостанавливать исполнительное производство. Эта мера достаточно эффективна, когда в совершенно бесспорных случаях существует возможность не загружать суды вопросами приостановления исполнительного производства (например, случаи отмены судебного решения). Хотелось бы отметить, что в данной ситуации перед законодателем стоит иная проблема, а именно разграничение компетенции между судами и судебными приставами-исполнителями в решении вопросов о приостановлении исполнительного производства.

Среди иных действий, совершаемых судом в процессе исполнения, можно назвать разъяснение судебного решения (ст. 202 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ) и разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения (ст. 433 ГПК РФ, ст. 355 КАС РФ, ст. 32 Закона № 229-ФЗ). Важно отметить, что суд разъясняет решение только в случае, когда оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

Статьи 443 ГПК РФ, 325 АПК РФ, 361 КАС РФ регулируют поворот исполнения судебного акта. Согласно данным нормам, во всех случаях, когда приведенный в исполнение судебный акт полностью или частично отменен и по делу принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо в случаях, когда иск оставлен без рассмотрения, производство по делу прекращено, ответчику должно быть возвращено все, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному судебному акту. В случае отмены не приведенного в исполнение судебного акта суду надлежит принять судебный

акт, в котором будет содержаться требование о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному судебному акту.

Хотелось бы отметить, что в данных нормах, говорится только о правах ответчика на получение всего ему причитающегося. Остается не совсем ясным, как следует поступать, когда в соответствии с отмененным судебным актом определенные действия обязаны были совершить обе стороны (заключение мировых соглашений). Справедливости ради отметим, что в случае отмены подобных актов истец, исполнивший требования исполнительного документа в пользу ответчика, должен иметь такие же права на получение причитающегося, как и ответчик, то есть равное с ним право на поворот исполнения судебного акта. Видится, что более удачной формулировкой статей, предусматривающих поворот исполнения, будет указание в качестве лиц, имеющих право на получение всего причитающегося - сторон исполнительного производства.

На завершающем этапе исполнения судом осуществляются полномочия по прекращению исполнительного производства.

Закон № 229-ФЗ четко разграничивает прекращение исполнительного производства и его окончание как самостоятельные формы завершения исполнения.

Прекращение исполнительного производства находится в компетенции суда (ст. 440 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ, ст. 359 КАС РФ, ч. 1 ст. 43 Закона № 229-ФЗ) и судебного пристава-исполнителя (ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ). Если ранее вопросы прекращения исполнительного производства находились полностью под контролем суда, то сейчас полномочиями по прекращению исполнительного производства наделены и судебные приставы-исполнители.

Перечень оснований прекращения исполнительного производства, является закрытым, носит исчерпывающий характер.

Анализ части 2 статьи 43 Закона № 229-ФЗ дает возможность утверждать, что практически все основания, по которым полномочием на прекращение исполнительного производства наделяется судебный пристав-исполнитель, связаны с вынесением судом соответствующего акта, в связи с чем судебный

пристав-исполнитель перед вынесением постановления о прекращении исполнительного производства обязан только проверить факт вступления судебного акта в законную силу.

Мировой практике известно несколько способов прекращения исполнительного производства, но наибольшее распространение получили два из них. В первом случае, судом выносится определение о прекращении исполнительного производства, во втором — постановление органа исполнения. Например, Закон Китая о гражданском судопроизводстве¹⁵⁵ предусматривает прекращение исполнительного производства на основании определения суда (ст. 235). Согласно законодательству Украины, Республики Беларусь, Республики Казахстан вопрос о прекращении решается исполнителем.¹⁵⁶

Отечественное законодательство предусматривает вынесение постановления судебного пристава о прекращении исполнительного производства или постановления об отказе в прекращении исполнительного производства, которые должны соответствовать требованиям, содержащимся в ст. 14 и в ч. 4 ст. 45 Закона № 229-ФЗ. Считаем, что порядок, существующий в российском законодательстве весьма оправдан, так как в данном случае не следует загружать суды чисто технической работой, которую зачастую способны выполнять сами судебные приставы.

Другой формой завершения исполнительного производства является его окончание. Согласно ст. 47 Закона № 229-ФЗ вопросы окончания исполнительного производства находятся непосредственно в ведение судебного пристава-исполнителя.

¹⁵⁵ Law of Civil Procedure of the People's Republic of China // URL: <http://www.qis.net/chinalaw> (дата обращения 03.04.2015).

¹⁵⁶ Закон Республики Украина от 21 апреля 1999 г. № 606-XIV «Об исполнительном производстве» // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 23.04.2015); Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 года № 219-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2014 г.) // Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 13-14. ст. 195; Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.04.2015 г.) // Казахстанская правда. 2010. № 97-98 (26158-26159).

Перечень оснований окончания исполнительного производства, содержащийся в ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

На наш взгляд, участие суда на этапе завершения исполнительного производства должно быть расширено, поскольку именно на данном этапе возможно определить правомерность всего исполнения. Многие процессуалисты неоднозначно оценивают изъятие полномочий по прекращению исполнительного производства из ведения суда¹⁵⁷. С данной точкой зрения можно согласиться, так как процессуальные действия, совершаемые в стадии прекращения исполнительного производства, в значительной степени затрагивают права сторон. Целесообразно было бы суду проверять правомерность действий судебного пристава по прекращению и окончанию исполнительного производства.

Нормы, посвященные оспариванию постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, закреплены в ч. 4 ст. 14, ст. 121, 128 ФЗ Закона № 229-ФЗ и конкретизированы в отдельных положениях ГПК РФ (ст. 441), АПК РФ (ст. 329), КАС РФ (ст. 360).

В ст. 329 АПК РФ установлено, что заявления в арбитражный суд об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя рассматриваются по правилам, установленным для производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и, в частности, по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (гл. 24 АПК РФ). Согласно ст. 441 ГПК РФ оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя осуществляется в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве. Данные заявления рассматриваются по правилам гл. 22 КАС РФ, определяющей производство по делам об оспаривании

¹⁵⁷ См.: Белоусов Л. В. Исполнительное производство: первые итоги // Законодательство. 1998. № 11. С. 51.

решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Согласно ч. 2 ст. 254 ГПК РФ¹⁵⁸, дела по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц имеют альтернативную территориальную подсудность, поскольку такие заявления подаются либо в суд по месту нахождения органа или должностного лица, чьи действия оспариваются, либо в суд по месту нахождения заявителя. В то же самое время, ч. 2 ст. 441 ГПК РФ, ч. 1 ст. 128 Закона № 229-ФЗ говорят о том, что заявления на действия судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов подаются в суд, в районе деятельности которого эти лица выполняют свои обязанности.

Соответствующие разъяснения предусмотрены и п. 14. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

КАС РФ в ст. 22 перенял сложившуюся практику судов общей юрисдикции и указал, что административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд района, на территории которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо. Аналогичные разъяснения даны и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 50. Кроме того, Постановлением предусмотрено, что в случае, когда оспариваются постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, исполняющего свои обязанности в районах деятельности нескольких судов, заявление подается в суд по месту нахождения межрайонного подразделения судебных приставов.

¹⁵⁸ Утратила силу с 15 сентября 2015 года. - Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ.

На наш взгляд, данное правовое регулирование, в целом весьма удобно для правоприменителей. Действительно, гораздо продуктивнее рассматривать дело по месту нахождения органа или должностного лица, нарушивших права заявителей, но с другой стороны обращает на себя внимание существенное преимущество альтернативной территориальной подсудности данных споров, с точки зрения гарантии защиты прав граждан-заявителей. Так как рассмотрение дел в порядке публичного судопроизводства призвано гарантировать дополнительные преимущества в вопросе защиты нарушенных прав заявителей, то на наш взгляд, сохранение нормы об альтернативной подсудности данных споров было бы оправданным, и выступало бы дополнительным гарантом защиты нарушенных прав.

Нужно отметить одно существенное отличие норм ГПК РФ и АПК РФ в регулировании вопроса оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Заявление в арбитражный суд по данным категориям дел государственной пошлиной не облагается (ч. 2 ст. 329 АПК РФ), а ГПК РФ такого положения не содержит. Кроме того, вопрос уплаты государственной пошлины не регулируют и нормы КАС РФ, из гл. 22 которого следует, что среди документов, прилагаемых к административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть приложены и документы подтверждающий уплату государственной пошлины.

Вышеназванные положения вызывают недоумение у большинства процессуалистов и практиков.¹⁵⁹ Очевидно, что граждане-заявители менее защищены, чем заявители-организации. Видится, что законодателю в данном вопросе необходимо проявить определенную последовательность в

¹⁵⁹ См.: Опыхтина Е. Г. Судебная защита прав участников исполнительного производства // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2009. С. 334. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

регулировании и предусмотреть возможность освобождения от уплаты пошлины и в нормах КАС РФ.

Таким образом, судебный контроль за исполнительным производством выступает одним из эффективных способов ограничения от возможных злоупотреблений со стороны административных органов, поскольку именно суд, согласно Конституции РФ, независим ни от одной ветви власти. Хотя и идеализировать роль суда также не стоит, поскольку передача суду всевозможных обязанностей по контролю за органами принудительного исполнения может привести не столько к перегруженности судов, сколько к возникновению ситуаций, когда суды будут подменять собой иные органы власти. Кроме того, это скажется на оперативности исполнения решений, поскольку судебный пристав, лишенный самостоятельности в отдельных вопросах, будет вынужден постоянно обращаться в суд, что связано со значительными временными издержками.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§2.1. Правовая природа дел о защите прав участников исполнительного производства

В процессуальной науке и действующем процессуальном законодательстве выделяется несколько видов судопроизводств: исковое производство, особое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и др.

Судебная защита прав, свобод и законных интересов участников исполнительного производства осуществляется в порядке искового производства (в соответствии с нормами ГПК РФ и АПК РФ), административного судопроизводства (в соответствии с нормами КАС РФ) и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (в соответствии с нормами АПК РФ), учитывая правила подсудности и подведомственности дел.

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы участников исполнительного производства, зависит от характера правоотношения, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.¹⁶⁰

В связи с этим хотелось бы отметить следующее. По своему характеру все правоотношения делятся на частные и публичные. Частный характер носят

¹⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

правоотношения, в которых оба субъекта имущественных отношений выступают как равные. В том же случае, когда один из субъектов (например, государство в лице своих органов и должностных лиц) в отношениях с другими субъектами выступает как управляющая структура, то такие отношения основаны не на равенстве, а на власти и подчинении, носят вертикальный императивный характер и являются публичными отношениями. Существует мнение, что не существует публично-правовых или частноправовых отношений в чистом виде, частноправовые и публично-правовые нормы находятся в постоянной динамике и взаимопроникают друг в друга.¹⁶¹

Остановимся подробнее на правовой природе дел, возникающих из публичных правоотношений.

В международном праве устоялся термин «публичное должностное лицо», под которым обычно понимается лицо, представляющее государственную или общественную власть и этой властью уполномоченное.¹⁶² Аналогичное понятие в российском законодательстве отсутствует.

В то же время Конституция РФ закрепляет за гражданами право на обжалование решений и действий (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ст. 46).

В развитие положений Конституции РФ в процессуальное законодательство введены соответствующие нормы о рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (раздел III АПК РФ, раздел IV КАС РФ).

Важно отметить, что КАС РФ рассмотрение дел, вытекающих из публичных правоотношений, относит к административному судопроизводству, придерживаясь тем самым понятия административного процесса в широком смысле. Схожая позиция изложена в Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 601

¹⁶¹ См.: Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... док. юрид. наук. Санкт-петербург., 2002. URL: www.dissercat.com (дата обращения 23.04.2015).

¹⁶² Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 26.06.2006. № 26. ст. 2780 (ст. 2 гл. I).

«Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»¹⁶³, согласно которому одним из основных направлений совершенствования системы государственного управления названо принятие мер по повышению доступности правосудия для граждан, организаций и объединений граждан при рассмотрении споров с органами государственной власти Российской Федерации, что требует внесения изменений в законодательство, направленных на совершенствование административного судопроизводства. Таким образом, доступность правосудия при рассмотрении споров с органами государственной власти, по мнению Президента РФ, напрямую зависит от совершенствования административного судопроизводства.

С точки зрения «юрисдикционной концепции» административный процесс (судопроизводство) представляет собой «регламентированную законом деятельность по разрешению споров, возникающих между сторонами административного правоотношения, не находящимися между собой в отношениях служебного подчинения, а также по применению мер административного принуждения».¹⁶⁴

Такое разночтение в понимании и правовой природе административного процесса, на наш взгляд явилось результатом, отсутствия в науке четко определенных характерных черт описываемого явления, а также соответствующих его правовых характеристик.

В данной работе предлагается придерживаться понимания административного процесса в широком смысле.

Некоторыми авторами справедливо отмечено, что производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений, получило довольно широкое распространение. В то же самое время, порядок разрешения данной категории дел нуждается в серьезном совершенствовании.¹⁶⁵

¹⁶³ Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. ст. 2338.

¹⁶⁴ См.: Оганесян В. М. Исполнительное производство в Российской Федерации: административно-правовая природа и правовой режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. // Официальный сайт Московского гуманитарного университета // URRL: www.mosgu.ru

¹⁶⁵ См.: Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... док. юрид. наук. URRL: www.dissercat.com (дата обращения 23.04.2015).

Хотелось бы отметить, что производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, являясь самостоятельным видом судопроизводства, должно иметь свои особенности, закрепленные соответствующим образом в процессуальном законодательстве.

В нормах ГПК РФ, действующих до вступления в силу КАС РФ, в частности в статьях 246 - 250 ГПК РФ выделяли следующие из них:

- при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований;

- при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, в случае их неявки в судебное заседание может подвергнуть их административному штрафу;

- обязанности по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений, возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия или бездействие;

- при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может по своей инициативе истребовать доказательства в целях правильного, объективного разрешения спора;

- при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, между сторонами отсутствует спор о праве.

Согласно нормам ранее действовавшей ст. 247 ГПК РФ, в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления. В КАС РФ данная норма отсутствует, что, по-видимому, является существенным упущением со стороны законодателя. Исходя из процессуальной доктрины, дела, связанные с наличием спора о праве, призваны рассматриваться в порядке искового

судопроизводства, публичное же судопроизводство рассматривает дела о признании незаконными решений, действий (бездействия) уполномоченных лиц, которыми нарушены права и свободы заявителя.

Таким образом, в нормах КАС РФ не представляется возможным выявить критерий разграничения производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и искового производства.

Согласно нормам КАС РФ (п. 1 ч. 1 ст. 128) в качестве оснований для отказа в принятии административного искового заявления и прекращения производства по делу (п. 1 ч. 1 ст. 194) можно выделить такие, как неправильное определение вида судопроизводства при обращении заявителя с административным исковым заявлением.

В данном случае неправильное определения вида судопроизводства может вести к нежелательным и негативным последствиям, таким как пропуск срока обращения в суд, так как сроки обращения в суд с административным исковым заявлением существенно сокращены, по сравнению с исковым – ст. 219 КАС РФ, что в дальнейшем ведет к отказу в удовлетворении требований без рассмотрения их по существу. В данной ситуации видится необходимым установление чёткого и понятного критерия, с помощью которого было бы возможно определить вид судопроизводства, а также наличие либо отсутствие срока обращения в суд, не только квалифицированным юристам, но и обычным гражданам.

В связи с существующими сложностями определения вида судопроизводства, многими процессуалистами справедливо отмечено, что «...заявитель по делам из публичных правоотношений должен быть виртуозом: с одной стороны, - указать, какие права и свободы нарушены, с другой сформулировать требование так, чтобы не было спора о праве, подведомственного суду. Буквальный смысл неюристу не понять: право должно быть нарушено, но спора о праве быть не должно. За стремлением выдержать

чистоту вида судопроизводства и юридическим «наоборотом» конструкции исчезли и гарантии права на судебную защиту, и доступность правосудия»¹⁶⁶.

Вопрос поиска универсального критерия разграничения видов судопроизводства достаточно актуален уже на протяжении нескольких десятилетий. Ряд процессуалистов предлагают выделять в качестве такового наличие спора о праве¹⁶⁷, объект процессуальных правоотношений¹⁶⁸, возникающих по конкретному производству, материально-правовую природу дел¹⁶⁹ (разграничение в данном случае ставится в зависимость от наличия или отсутствия предмета материального правоотношения, являющегося предметом спора и подтверждающего необходимость возбуждения искового производства¹⁷⁰).

Анализ научной литературы приводит к выводу, что развитие гражданского и арбитражного процессуального законодательства на современном этапе не позволяет выработать универсальный, приемлемый для любого дела критерий разграничения искового и публичного судопроизводства. Не выработан данный критерий и в нормах КАС РФ.

Идеальным решением видится ситуация, когда суду будет предоставлено право при обращении граждан самостоятельно определять вид судопроизводства, в котором будет осуществлена их защита. К сожалению, на сегодняшний день, наделение суда такими полномочиями является преждевременным. Может возникнуть ситуация, когда суд будет тратить достаточно большое количество времени, чтобы разъяснить заявителю необходимость предоставления дополнительных документов, порядок уплаты госпошлины и прочее. В данном случае на суд ложиться дополнительная

¹⁶⁶ См.: Сахнова Т. В. О концепции гражданского процесса и процессуального законодательства // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. науч. статей. Краснодар-СПб, 2004. С.70-71.

¹⁶⁷ См.: Видуков М. А. О видах судопроизводства по гражданским делам. // Вестник СГАП. Саратов, 1996. Вып. 1. С.40-43.

¹⁶⁸ См.: Ненашев М. М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 11-12.

¹⁶⁹ См.: Виды гражданского судопроизводства. Учебное пособие / Отв. ред.: Трещева Е.А. Самара, 2006. С.3-4; Чечот Д. М. Неисковые производства. М., 1973. С.4.

¹⁷⁰ Свешников Г.А. Особенности рассмотрения отдельных категорий земельных споров. Нижний Новгород, 2014. С. 24.

нагрузка в виде осуществления консультаций граждан. Кроме того, остается неясным какими процессуальным документом необходимо оформлять первоначальную подачу заявления лицом не в той форме.

На наш взгляд, позиция, изложенная в нормах ст. 247 ГПК РФ, на данный момент является более приемлемой. Видится, что именно она должна найти свое закрепление в нормах действующего процессуального законодательства. В связи с чем, предлагаем дополнить раздел IV КАС РФ, раздел III АПК РФ нормами, согласно которым, судья будет обладать правом оставления без движения заявления, если при его подаче для рассмотрения в порядке публичного судопроизводства будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду. В данном случае судье надлежит разъяснить заявителю необходимость обращения в суд с исковым заявлением.

Вышеназванные особенности производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на наш взгляд, говорят о его исключительности, самостоятельности и необходимости обособления от иных видов судопроизводства. Рассмотрение дел в порядке публичного судопроизводства призвано обеспечить дополнительные гарантии защиты прав, свобод и законных интересов граждан в споре с представителями государства.

По правилам, установленным для производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ). Отнесение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя к данному виду судопроизводства является весьма оправданным, так как в качестве заинтересованного лица по данной категории дел выступает должностное лицо службы судебных приставов, т.е. лицо, наделенное властными полномочиями и представляющее государство. Государство, выступающее гарантом обеспечения защиты прав граждан, прежде всего, должно реализовать эффективную защиту прав граждан от нарушений со стороны должностных лиц и органов самого государства.

При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд должен руководствоваться нормами соответствующего процессуального законодательства с учетом вышеописанных особенностей.

Кроме названных видов судопроизводств, ряд дел, вытекающих из исполнительного производства, рассматриваются в порядке искового производства. Данный способ защиты является наиболее универсальным и предполагает широкую возможность защиты прав большего числа участников исполнительного производства.

В порядке искового производства рассматриваются следующие категории дел:

1. Дела, по заявлениям лиц, не являющихся участниками исполнительного производства и связанные с оспариванием ими прав на имущество, на которое обращено взыскание, в рамках исполнительного производства (ст. 442 ГПК РФ, ч.1 ст. 119 Закона № 229-ФЗ);

2. Дела, связанные с возмещением убытков причиненных лицу в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения (ст. 330 АПК РФ, ст. 119 Закона № 229-ФЗ).

В данном случае речь идет о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст. 16 ГК РФ) и о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 16.1 ГК РФ).

Статьей 330 АПК РФ предусмотрена возможность возмещения вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов на основании ст. 1069 ГК РФ;

3. Дела, связанные с привлечением к ответственности органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов,

организаций, должностных лиц, при неисполнении ими судебного акта (ст. 332 АПК РФ);

4. Дела о защите прав взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа (ст. 118 Закона № 229-ФЗ);

5. Дела о защите прав организаций при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе (ст. 120 Закона № 229-ФЗ);

6. Иные дела (например, ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, ч. 2 ст. 363 КАС РФ).

Данные категории дел, характеризуются, прежде всего, наличием спора о праве, вытекающем из принудительного исполнения решения суда.

Таким образом, несмотря на разнообразие средств защиты прав участников исполнительного производства, предпочтительным все же остается порядок, предусмотренный нормами судопроизводства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, как обеспечивающий наибольшие гарантии защиты нарушенных прав.

§2.2. Особенности рассмотрения дел об обжаловании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

Большая часть дел о защите прав участников исполнительного производства связана именно с обжалованием решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов и рассматривается в рамках публичного судопроизводства, в рамках осуществления судом прямого (непосредственного) контроля.

Имея в виду неравноправность положения участников исполнительного производства, законодатель при рассмотрении данной категории дел исключил возможность применения отдельных процессуальных институтов, а именно: отсутствует возможность увеличения или уменьшения требований; отсутствует возможность предъявления встречного иска, усилена инициатива суда в

собираении доказательств, суд обладает большей активностью в процессе судопроизводства.

Закон № 229-ФЗ прямо закрепляет смешанную подведомственность требований о признании незаконными и необоснованными постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, по правилам которой у заинтересованных лиц в случае несогласия с ними имеется право выбора - обращаться с жалобой к вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в порядке подчиненности или непосредственно в суд с соответствующим заявлением. При этом обращение к должностному лицу в порядке подчиненности не является обязательным условием для обращения в суд, так же как и не препятствует заинтересованному лицу обращаться в суд на любом этапе рассмотрения жалобы в порядке подчиненности. Последнее подтверждается тем, что согласно ч. 2 ст. 126 Закона № 229-ФЗ, принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности. Кроме того, если по жалобе аналогичного содержания судом принято решение, то должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действие (бездействие) пристава-исполнителя (п. 4 ч. 1 ст. 125 Закона № 229-ФЗ). Если судом принято решение об отказе в принятии заявления, прекращении производства по делу, отказе в удовлетворении заявления в связи с пропуском срока его подачи, рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности, возобновляется. В этом случае выносится постановление о возобновлении срока рассмотрения.

В срок рассмотрения жалобы засчитывается период с момента поступления жалобы до возобновления ее рассмотрения, без учета времени приостановления.¹⁷¹

¹⁷¹ Письмо ФССП России от 03.10.2011 № 12/01-23906-АП «О направлении Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности» (вместе с «Методическими рекомендациями об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности», утв. ФССП

Согласно п. 1.1 Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности¹⁷², рассмотрению в порядке подчиненности подлежат жалобы, содержащие требования: об отмене полностью или частично постановления, вынесенного должностным лицом; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и обязанности данного должностного лица принять новое решение в соответствии с законодательством РФ; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и принятии нового решения; о признании действия (бездействия) должностного лица, отказа в совершении действий и определении мер, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Согласно данным Методическим рекомендациям в порядке подчиненности рассматриваются жалобы следующих должностных лиц ФССП России: судебного пристава-исполнителя, заместителя старшего судебного пристава, старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, судебного пристава-исполнителя подразделения Федеральной службы судебных приставов, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, заместителя главного судебного пристава Российской Федерации.

Жалобы иных должностных лиц ФССП России, а также должностных лиц других органов государственной власти, в порядке подчиненности не рассматриваются.

Таким образом, буквальное толкование норм Закона № 229-ФЗ приводит к выводу, что в порядке подчиненности невозможно оспорить постановления о взыскании исполнительского сбора; решения, действия (бездействия) Главного

России 29.09.2011) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 3.

¹⁷² Письмо ФССП России от 03.10.2011 № 12/01-23906-АП// Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 3.

судебного пристава Российской Федерации (ст. 121 Закона № 229-ФЗ), которые могут быть оспорены только в судебном порядке.

В предыдущей редакции закона также предусматривалось возможность лишь судебного оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании наложения штрафа. В новой редакции данная норма отсутствует.

По результатам анализа, проведенного Управлением ФССП по Рязанской области, можно сделать вывод о том, что все же продолжает оставаться актуальным судебный порядок оспаривания действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.¹⁷³ Так только за первое полугодие 2014 г. в суды поступило 156 заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. количество заявлений увеличилось на 13%. За 2013 г. в суд было подано 227 заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (на 5% больше чем в 2012 г.)). Наибольшее количество жалоб из года в год составляют заявления об оспаривании постановлений о возбуждении исполнительных производств (20%), дела по жалобам на бездействие судебных приставов-исполнителей (19%), заявления об оспаривании постановлений об окончании исполнительных производств (13%).¹⁷⁴ Данная статистика говорит о постоянно возрастающем количестве жалоб на должностных лиц службы судебных приставов, поданных, прежде всего, в судебные органы. Включение в закон норм о возможности административного порядка обжалования действий (бездействия) судебных приставов исполнителей эту ситуацию не переломили, граждане по-прежнему предпочитают судебную защиту нарушенных прав.

Дела об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подведомственны как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам. Согласно ст. 23 ГПК РФ данные категории дел могут быть

¹⁷³ По данным Аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2012, 2013, 2014 гг. // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области. URL: http://r62.fssprus.ru/analiticheskie_doklady/ (дата обращения 09.02.2015).

¹⁷⁴ По данным Аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2014 г. // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области. URL: http://r62.fssprus.ru/analiticheskie_doklady/ (дата обращения 09.02.2015).

рассмотрены только в федеральном суде, так как дела, возникающие из публично-правовых отношений, к компетенции мировых судей не относятся.¹⁷⁵

В этой связи актуальным остается вопрос о разграничении компетенции по рассмотрению жалоб между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Данная компетенция определяется в соответствии со ст. 1, гл.2, разделом VII КАС РФ; ст.ст. 29, 198 АПК РФ, ст. 128 Закона № 229-ФЗ.

Споры, связанные с исполнением исполнительного документа суда (например, о взыскании расходов по совершению исполнительных действий или исполнительского сбора), в большинстве своем, рассматриваются судом, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с Законом № 229-ФЗ заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в определенных случаях. Перечень дел, предусмотренных ч. 2 ст. 128 Закона № 229-ФЗ не является исчерпывающим. Законодатель указал на возможность подачи заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов в арбитражный суд и в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации. К таким случаям можно отнести нормы ст. 198 АПК РФ, которыми предусмотрено право граждан, организаций и иных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушающих их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающих на них какие-либо обязанности, создающих иные

¹⁷⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2006 г. № 443-О «По жалобе гражданки Аксеновой Эммы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 2. Ст. 406.

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, его действий (бездействия), совершенных при исполнении указанных исполнительных документов подается в арбитражный суд и в том числе в случаях, когда на момент его подачи должник утратил статус индивидуального предпринимателя. В остальных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции.

Относительно заявлений, связанных с исполнением исполнительного документа (акта), выданного несудебными органами, подлежащим разрешению в судебном порядке по правилам раздела VII КАС РФ или раздела VII АПК РФ, в указанном Постановлении дано разъяснение, согласно которому данные заявления разрешаются тем судом, к компетенции которого относится проверка законности соответствующего акта.

Долгое время сложности вызывал вопрос определения подведомственности дел об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей в рамках сводного исполнительного производства, объединившем как исполнительные документы арбитражного суда, так и исполнительные документы суда общей юрисдикции.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов»¹⁷⁶, если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных

¹⁷⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

документов, рассматриваются судом общей юрисдикции. Арбитражному суду надлежит прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью спора.

Заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, возбужденному на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа рассматриваются арбитражным судом в случае, когда такое заявление принято к производству до объединения исполнительных производств в сводное производство. Вопросы, связанные с исполнением исполнительного листа, выданного арбитражным судом, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом; об отсрочке (рассрочке) исполнения и т.п.).¹⁷⁷

Заявителями по данной категории спора могут выступать стороны исполнительного производства - взыскатель и должник, иные лица, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием) (ст. 121 Закона № 229-ФЗ).

Однако в Законе № 229-ФЗ имеются исключения из этого правила. В частности, оценка имущества может быть оспорена только сторонами исполнительного производства независимо от того, кем дана оценка — судебным приставом-исполнителем без участия оценщика или оценщиком в отчете (п. 3 ч. 4 ст. 85, ч. 7 ст. 85).

Долгое время в науке и практике оставался спорным вопрос о возможности оспаривания в гражданском (цивилистическом) процессе действий судебного пристава-исполнителя прокурором. Процессуальное законодательство не содержало специальных норм об участии прокурора в исполнительном производстве.

¹⁷⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Согласно нормам действующего законодательства (п. 4 ст. 19 Закона о судебных приставах) Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры обладают полномочиями по осуществлению надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций. Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 сентября 2006 г. прямо указывал, что прокурору не предоставлено право на обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя при исполнении судебных решений.¹⁷⁸

Важно отметить, что данный вывод Верховного Суда РФ основан на нормах прежнего Закона № 229-ФЗ и старой редакции ГПК РФ. Согласно прежнему законодательству обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могли лишь участники исполнительного производства - взыскатель и должник.

Сегодняшняя редакция данных норм существенно расширяет круг лиц, являющихся субъектом обжалования действий (бездействия) судебного пристава, но в то же время не поименовывает их. В связи с этим у правоприменителей возникают новые сложности, в частности с вопросом о возможности участия прокурора в данном процессе.

Пленум Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»¹⁷⁹ предусматривал возможность прокурора на основании части 1 статьи 45 ГПК РФ обращаться в суд за защитой прав и свобод конкретного гражданина с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия), в

¹⁷⁸ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. // Бюллетень международных договоров. 2007. № 1 (Вопрос № 9); Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2004 года (по гражданским делам), утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 6 октября 2004 г. // ВВС РФ-2005. № 1 (Вопрос № 6).

¹⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

результате которых нарушены права и свободы гражданина, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности, при условии, что гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, а также в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц, Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, если такими решениями, действиями (бездействием) нарушены права и свободы этих лиц, созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод или на них незаконно возложена какая-либо обязанность.¹⁸⁰

Из буквального толкования данных норм следует, что прокурору все же предоставлено право являться заявителем по делам об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в определенных законом случаях.

Согласно общим правилам ст. 52, гл. 24 АПК РФ, данная позиция могла быть применима и к нормам арбитражного процессуального законодательства. Глава 24 АПК РФ предусматривает возможность прокурора обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если он полагает, что данные акты не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 198 АПК РФ). В то же самое время остается не совсем понятным вопрос о возможности участия прокурора в качестве заявителя именно по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

¹⁸⁰ Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 10.12.2013 по делу № 33-4435/2013; Апелляционное определение Орловского областного суда от 28.11.2013 по делу № 33-2562/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Некоторую определенность в вопросе участия прокурора в делах об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов призваны решить нормы нового КАС РФ, в ст. 39 которого прямо предусмотрена возможность участия в процессе прокурора, в качестве административного истца в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, но только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. В ч. 4. ст. 218 КАС РФ предусмотрена возможность прокурора на обращение в пределах своей компетенции в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, в случае, когда они полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Таким образом, хотелось бы отметить, что с принятием нового КАС РФ можно говорить о некоторой определенности в вопросе об участии прокурора в качестве административного истца в делах об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в судах общей юрисдикции в случаях, предусмотренных ст. 39 КАС РФ.

В то же самое время обращает на себя внимание отсутствие четко определенных норм о возможности участия прокурора в делах об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в арбитражных судах.

Считаем возможным предложить законодателю детально закрепить положения, касающиеся права на участие прокурора в делах об оспаривании

действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и в арбитражных судах, в случаях, предусмотренных ст. 52 АПК РФ, кроме того необходимо закрепить права и обязанности прокурора в данном процессе.

Обращая внимание на законодательства иных стран, хотелось бы отметить Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»¹⁸¹, который в ст. 25 регламентирует правовое положение прокурора в исполнительном производстве, предоставляя ему права по осуществлению надзора за законностью исполнительного производства, принятию мер по выявлению и устранению любых нарушений законности, истребованию и проверке исполнительных производств, в том числе по жалобам и заявлениям сторон исполнительного производства, внесению акта прокурорского надзора на незаконные действия и постановление судебного исполнителя.

Включение аналогичных норм в российское процессуальное законодательство поможет во многом упростить и узаконить работу правоприменителей.

В соответствии с положениями части 1 статьи 257 ГПК РФ заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих рассматривается с участием соответствующего органа (его структурного подразделения) или лица, принявшего оспариваемое решение либо совершившего оспариваемое действие (бездействие).

Из буквального толкования данной нормы следует, что в качестве заинтересованного лица по данным категориям споров могут привлекаться как само должностное лицо, так и соответствующий орган.

По мнению ряда авторов, предпочтительным все же является порядок, согласно которому в качестве надлежащего заинтересованного лица по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц, должно

¹⁸¹ Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.03.2014 г.) // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 23.04.2015).

выступать само лицо, чьи действия являются предметом обжалования. То есть сам судебный пристав-исполнитель, а не соответствующее подразделение (отдел).¹⁸²

Такой же позиции придерживается и законодатель. Согласно ст. 38, главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ, по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, а при его отсутствии - к соответствующему должностному лицу этого структурного подразделения ФССП России (речь идет о случаях, когда прекращено исполнение обязанностей судебного пристава-исполнителя лицом, принявшим оспариваемое постановление или совершившим оспариваемое действие (бездействие)). К участию в деле также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку в случае удовлетворения требования заявителя судебные расходы возмещаются за счет названного территориального органа ФССП России.¹⁸³

Существуют и другие мнения. О. А. Тоненкова считает, что территориальный орган Федеральной службы судебных приставов может быть привлечен в качестве заинтересованного лица, например в случае компенсации морального вреда, когда действиями судебного пристава-исполнителя нарушены права заявителя. Данный вывод основан на том, что удовлетворение жалобы связано с осуществлением денежных выплат со стороны судебного пристава-исполнителя, и в данном случае Федеральная служба судебных приставов является распорядителем денежных средств согласно бюджетной классификации. Кроме того, по мнению автора, необходимо привлекать и

¹⁸² См.: Грицай О.В. О сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения. С. 19-22.

¹⁸³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

соответствующий орган Федерального казначейства, который и будет осуществлять выплаты.¹⁸⁴

С данной точкой зрения нельзя согласиться, так как компенсация морального вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя российским законодательством не предусмотрена. Согласно ст. 119 Закона № 229-ФЗ заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков (согласно ст. 16 ГК РФ), которые были им причинены при совершении исполнительных действий (применении мер принудительного исполнения).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2, суд вправе по своей инициативе привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц соответствующий орган государственной власти (местного самоуправления), если оспаривается решение, действие (бездействие) структурного подразделения данного органа государственной власти или органа местного самоуправления; соответствующий орган государственной власти (местного самоуправления, должностное лицо), уполномоченные на решение вопросов в сфере государственного (местного) управления.¹⁸⁵

Таким образом, во всех остальных случаях необходимо привлекать в качестве заинтересованного само должностное лицо, чьи действия (бездействия) оспариваются.

Судебная практика какого-либо единообразия в решении данного вопроса не выработала. Суды по данным категории споров привлекают в качестве заинтересованного лица должностное лицо службы судебных приставов и территориальный орган ФССП России как по отдельности, так и вместе.

Жалоба на решение, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается в течение десяти дней со дня вынесения им

¹⁸⁴ См.: Тоненкова О.А. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя - новая категория публично-правовых споров // Исполнительное право. 2008. № 1. С. 3.

¹⁸⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Течение этого срока для лица, не извещенного своевременно о времени и месте совершения действия (об отказе в его совершении), начинается со дня, когда лицу стало об этом известно.

Исходя из норм ст. 219 КАС РФ, можно прийти к выводу, что срок на обжалование действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов по своей правовой природе процессуально-давностный. С одной стороны пропуск данного срока не препятствует принятию заявления, с другой - может повлечь отказ в удовлетворении заявленных требований.

АПК РФ в данном случае содержит более жесткую норму, говорящую лишь о возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока.

В отношении вопроса восстановления пропущенного срока правовые позиции судов общей юрисдикции и арбитражных судов во многом схожи.

Согласно выводам, изложенным в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 13.08.2009 по делу № А29-1236/2009, Арбитражный суд обязан принять к рассмотрению заявление о признании решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконным независимо от истечения десятидневного срока судебного обжалования и в том случае, когда имеются обстоятельства для признания причин несоблюдения срока неуважительными.

Также, по мнению суда, отсутствие в поданных заявителем материалах письменного ходатайства о восстановлении пропущенного десятидневного срока судебного оспаривания решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя не может являться безусловным основанием для немедленного возвращения заявления.

В случае если заявителем был пропущен срок на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя и причины этого пропуска суд признал неуважительными, однако рассмотрел спор по существу, срок на

обжалование постановления судебного пристава-исполнителя считается восстановленным.¹⁸⁶

Установление по данной категории спора сокращенного срока на обращение с заявлением в суд, по моему мнению, связано, прежде всего, с необходимостью завершения исполнительного производства в сроки, установленные Законом № 229-ФЗ (ст. 36). Общий трехмесячный срок, установленный для дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, свел бы на нет оперативность судебного контроля за действиями судебного пристава-исполнителя, не смог бы гарантировать взыскателю право на своевременное исполнение судебного акта, акта другого органа и должностного лица в рамках исполнительного производства.

Жалоба подается в письменной форме и должна соответствовать определенным требованиям, указанным в Законе № 229-ФЗ (ст. 124). Кроме того, согласно Методическим рекомендациям об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности, подлежат рассмотрению по существу жалобы, соответствующие требованиям ст. 124 Закона № 229-ФЗ, поданные посредством факсимильной либо электронной связи. Срок рассмотрения жалобы - 10 дней (ст. 219 КАС РФ, ст. 200 АПК РФ).

После принятия жалобы к производству суд может по своей инициативе приостановить исполнительное производство (полностью или частично) (ст. 39 № 229-ФЗ). В случае оспаривания заявителем постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, приостановление исполнительного производства является обязанностью суда.

В предмет доказывания по делам данной категории включается всего два обстоятельства: выявление нарушения прав лица, заявившего требование и правомерность или неправомерность действий судебного пристава-исполнителя.

¹⁸⁶ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.08.2009 по делу № А29-1236/2009 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Судом путем проверки устанавливается соответствие совершенных судебным приставом-исполнителем действий (бездействия) требованиям законодательства. Обязанность доказывания правомерности своих действий лежит на судебном приставе-исполнителе (ст. 62 КАС РФ, ст. 200 АПК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, обязанность доказывания своей невиновности, возложенная на соответствующий орган или должностное лицо, сохраняется за данными лицами и при пересмотре решений суда при исследовании судом проверочной инстанции новых доказательств, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции, либо в исследовании которых судом первой инстанции было незаконно отказано.¹⁸⁷

Как справедливо отмечено многими авторами, орган власти, противостоящий заявителю по делу, располагает доказательственными возможностями, превосходящими аналогичные возможности заявителя и позволяющими ему как получать доказательства по делу, так и формировать необходимые доказательства.¹⁸⁸

Также для данной категории спора характерно, что суд не связан доводами и основаниями заявленных требований (ч. 3 ст. 62 КАС РФ). В ряде случаев суд самостоятельно устанавливает обстоятельства, на основании которых возможно признание решений, действий (бездействия) судебного пристава незаконными.

Аналогичные правила предусмотрены и некоторыми нормами АПК РФ. Например, в рамках публичного судопроизводства данные требования закреплены в нормах об оспаривании решений административных органов (ч. 7 ст. 210 АПК РФ) и оспаривании нормативного правового акта (ч. 5 ст. 194 АПК РФ). Следует ли рассматривать эти нормы, как возможность суда выходить за рамки заявленных требований по аналогии и при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава является

¹⁸⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

¹⁸⁸ См.: Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / Под ред. М.А. Фокиной. М., 2014. С. 471.

спорным. Так как прямого указания в законе на это нет, в то же время, не предоставление возможности по рассмотрению действий судебного пристава-исполнителя в неоспариваемой части, лишает заявителя права на справедливое и разумное правосудие.

Считаем, что необходимо закрепить аналогичное правило и в ст. 200 АПК РФ, рассматривающей вопросы судопроизводства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

При подготовке дела к судебному разбирательству суду надлежит выяснить следующее – соблюден ли срок обращения с заявлением в суд, законно и обоснованно ли принятое решение, действие (бездействие).

При рассмотрении дела суд удовлетворяет заявление, в случае нарушения хотя бы одного из следующих оснований: не соответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия); отсутствие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие); нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя (ст. 200 АПК РФ).

Так как данная категория споров рассматривается по общим правилам искового производства, за исключением специальных правил, предусмотренных нормами законодательства, то можно сделать вывод, что заявитель может реализовать свое право на отказ от заявления, согласно нормам ст. 173 ГПК РФ, ч. 1. ст. 150 АПК РФ, ч. 2 ст. 46 КАС РФ. Отказ заявителя от заявления принимается судом в случае, если он не противоречит действующему законодательству, и его последствия осознаются заявителем.

Долгое время гражданским процессуальным законодательством не был решен вопрос заключения сторонами мирового соглашения при рассмотрении данной категории спора. Согласно нормам ГПК РФ у участников процесса такая возможность отсутствовала. С одной стороны, данные ограничения являлись вполне обоснованными, так как суд проверяет, прежде всего, законность и

обоснованность действий представителей государства, считая, что в данном вопросе не уместно наличие каких-либо договоренностей. Как справедливо отмечает Т. В. Сахнова, предметом данного вида производства является правовой спор, возникший из правоотношений публично-правового характера, поэтому у сторон отсутствует возможность саморегуляции правоотношения посредством взаимных юридических уступок.¹⁸⁹

С другой стороны – не совсем понятным остается алгоритм действий суда в случаях, когда представителем государства в процессе судебного разбирательства признается незаконность и необоснованность собственных действий или бездействия. В нашем случае, речь идет о ситуации, когда судебный пристав-исполнитель в процессе судопроизводства признает незаконность и необоснованность своих решений, действий (бездействия).

Среди практикующих юристов сложилось мнение, согласно которому возможность заключения мирового соглашения в делах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, все же должна быть предусмотрена, хотя бы и с определенными ограничениями.¹⁹⁰

Законом № 229-ФЗ возможность заключения мирового соглашения между заявителем, обжалующим решение, действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя и самим судебным приставом-исполнителем не предусмотрена.

Статьей 43 вышеназванного закона, в качестве оснований прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем предусмотрено утверждение судом мирового соглашения между взыскателем и должником, представляющим собой сделку, по условиям которой по-иному определяется объем прав и обязанностей сторон.

Согласно нормам арбитражного процессуального законодательства (ст. 190 АПК РФ), у сторон существует возможность мирного урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных

¹⁸⁹ Сахнова Т.В. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №№ 2, 3. / Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁹⁰ Например: Корнеев В. А. О примирении лиц, участвующих в деле. О распределении судебных расходов / Материалы выступления на расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства. Москва, 24 марта 2015.

правоотношений, путем заключения между собой соглашения, по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ или, используя другие примирительные процедуры.

Возможность заключения сторонами спорных публичных правоотношений соглашения о примирении предусмотрена и нормами КАС РФ (ст. 137). Данное соглашение может касаться только прав и обязанностей сторон и возможно в случае допустимости сторонами взаимных уступок.

Вызывает вопрос, что понимает законодатель под понятиями «соглашение» и «соглашение о примирении», используемыми в нормах АПК РФ и КАС РФ, и как соотносятся данные понятия с понятием «мировое соглашение». Является ли понятие «соглашение», используемое в АПК РФ, и понятие «соглашение о примирении», в терминологии КАС РФ, тождественными известному нам понятию «мировое соглашение» (на мысль о чем наталкивает ссылка в ст. 190 АПК РФ на гл. 15 АПК РФ) или все же речь идет о какой-то иной примирительно-согласительной процедуре?¹⁹¹

Следует ли суду при заключении соглашения между заявителем, обжалующим решение, действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя и судебным приставом-исполнителем применять общие правила и условия заключения мирового соглашения?

Обращаясь к материалам судебной практики, можно сделать вывод, что в большинстве случаев суды утверждают соглашение о примирении по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, исходя из общих правил заключения мирового соглашения, предусмотренных процессуальным законодательством, приходя к выводу, что данное соглашение ничем не отличается от мирового соглашения в исковом производстве.¹⁹²

В ряде же дел, суды отказывают сторонам в заключении мирового соглашения по делам, вытекающим из административных и иных публичных

¹⁹¹ См.: Шерстюк В. М. Основные положения и общие условия совершения исполнительных действий // Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / Под ред. М. К. Юкова, В. М. Шерстюка. М., 2001. С. 80.

¹⁹² См., например: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.07.2010 по делу № А19-4774/10 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

правоотношений, ссылаясь на запрет, предусмотренный федеральным законодательством, на совершение данных процессуальных действий отдельными государственными органами.¹⁹³

На наш взгляд, позиция судов не совсем последовательна. На сегодняшний день процессуальное законодательство четко предусматривает возможность заключения соглашения (соглашения о примирении) в делах, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, но, по мнению автора, данная процедура все же имеет ряд особенностей, позволяющих говорить о его отличие от мирового соглашения.

В первую очередь, обращает на себя внимание, что представители государства имеют определенные пределы в осуществлении распорядительных действий. Круг их полномочий ограничен нормами правовых актов, регулирующих их деятельность. Кроме того, как верно отметила М.А. Рожкова, при заключении соглашений о примирении в делах, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, стороны не могут действовать по своему усмотрению в вопросе выработки условий таких соглашений, так как связаны многочисленными законодательными предписаниями и ограничениями, диктуемыми материальным правом.¹⁹⁴

Кроме того, применительно к арбитражному процессуальному законодательству можно говорить о том, что законодатель не случайно поместил статью 190 АПК РФ в главу, предусматривающую особенности рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, законодатель указал на данную специфику использования примирительных процедур по этим делам.

Таким образом, исходя из необходимости внесения правовой определенности в процесс реализации права на применение примирительной процедуры по делам, вытекающим из административных и иных публичных

¹⁹³ См., например: Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 по делу № А76-37730/2009 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

¹⁹⁴ Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесниковой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 299.

правоотношений, законодателю необходимо более подробно урегулировать особенности и условия заключения соглашения о примирении по данной категории дел.

Рассмотрение дела по заявлению об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в гражданском процессе завершается путем вынесения решения. В резолютивной части решения суд не только обязывает судебного пристава-исполнителя устранить допущенное нарушение прав заявителя, но и определяет конкретный способ устранения данного нарушения или порядок исполнения решения суда (ст. 178 КАС РФ, ст. 201 АПК РФ).¹⁹⁵

Гражданским процессуальным законодательством может быть установлен определенный срок для исполнения решения суда (ч. 2 ст. 178 КАС РФ). В соответствии со ст. 187 КАС РФ суд вправе указать предельные сроки исполнения решения суда.

В АПК РФ такое правило отсутствует, зато содержится норма согласно которой, арбитражный суд может указать на необходимость сообщения суду соответствующими органом или лицом об исполнении решения суда. Срок для данного действия не установлен, так как он может варьироваться в зависимости от характера спора.

В случае обоснованности заявления об оспаривании действия судебного пристава-исполнителя судебные расходы могут быть взысканы с соответствующего территориального органа ФССП России и возмещены им за счет собственных средств.¹⁹⁶

В случае установления судом недостатков в деятельности органов или лиц, принявших оспариваемые решения, суду необходимо выносить частное

¹⁹⁵ Информационное письмо ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 п. 5 «Обзор рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»// Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

¹⁹⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»// Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

определение в адрес вышестоящего органа (органа, в котором осуществляет профессиональную деятельность соответствующее должностное лицо).¹⁹⁷

Таким образом, хотелось бы отметить, что рассмотрение судом дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, является на наш взгляд классическим примером реализации судом функции по осуществлению судебного контроля в сфере исполнительного производства.

§2.3. Особенности рассмотрения дел о защите прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий

К делам о защите прав участников исполнительного производства и других лиц при совершении исполнительных действий можно отнести целый ряд дел, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, рассматриваемых судов в рамках осуществления косвенного (опосредованного) судебного контроля за исполнительным производством. Данные категории дел рассматриваются судом по правилам искового производства.

Статья 442 ГПК РФ, ч. 1 ст. 119 Закона № 229-ФЗ предусматривают защиту прав лиц, не являющихся участниками исполнительного производства, обратившихся в суд с оспариванием прав на имущество, на которое обращено взыскание, в рамках исполнительного производства.

Важно отметить, что согласно данной статье, если заявление об отмене ареста имущества подается самим должником, то оно должно быть рассмотрено судом в порядке, предусмотренном для рассмотрения заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), т.е. в порядке публичного производства. Это характерно для тех случаев, когда заявление подано в суд до реализации арестованного имущества, если же имущество уже реализовано, то данная категория споров,

¹⁹⁷ Там же

рассматривается по правилам искового производства. Чаще всего в данном порядке оспаривается процедура наложения ареста на имущество.

Думается, что такое положение вещей достаточно логично, так как данная категория споров ни по порядку судопроизводства, ни по характеру субъектного состава не отличается от аналогичных дел об оспаривании действий (бездействия) должностного лица.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о допущении судебным приставом-исполнителем нарушений федерального закона при производстве ареста имущества, суд обязан отменить арест имущества или исключить часть имущества из описи даже при отсутствии соответствующего заявления со стороны заинтересованных лиц.

Согласно ч. 2 ст. 442 ГПК РФ в случае, когда заявителями по данному спору являются лица, не принимавшие участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Чаще всего в данном порядке обжалуется неправильное определение принадлежности арестованного имущества. Публичный порядок судопроизводства в данном случае не применяется, так как не может разрешить вопрос о правах на имущество, подлежащее аресту.

АПК РФ не содержит специальных указаний о порядке рассмотрения данных споров. Анализ Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁹⁸ позволяет прийти к выводу, что споры, возникающие из гражданских правоотношений, в том числе споры об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи, также подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

Согласно п.п. 50-51 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

¹⁹⁸ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2., 2003.

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»¹⁹⁹ собственник имущества вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста, наложенного в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов, на имущество, не принадлежащее должнику. В данном случае к собственнику имущества могут относиться законные владельцы и иные заинтересованные лица, например невладеющий залогодержатель.

В литературе существует мнение, что по данной категории спора с иском в суд также вправе обратиться давностный владелец арестованного имущества (согласно нормам о приобретательной давности ст. 234 ГК РФ).²⁰⁰

С данным подходом следует согласиться, так как с одной стороны закон дает давностному владельцу право на защиту своего владения против третьих лиц, а с другой стороны давностный владелец имеет интерес в освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи), как лицо планирующее приобретение права собственности на данное имущество в будущем.

Также собственник имущества и иное заинтересованное лицо, в том числе и не являющиеся лицами, участвующими в деле, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер в виде ареста имущества, наложенных судом.

Предоставление такой возможности собственнику имущества, существенно сокращает срок рассмотрения данного вопроса по сравнению с предъявлением иска об освобождении имущества от ареста.

Обращение в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер не лишает заявителя права на предъявление иска об освобождении имущества от ареста.

Несмотря на это, данные лица ограничены в праве на оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об аресте (описи) имущества,

¹⁹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. № 109. 21.05.2010.

²⁰⁰ См.: Потапенко С. В., Зарубин А. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С.В. Потапенко. М., 2012. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

поскольку при рассмотрении таких заявлений существенно ущемляются права должника и лиц, в чьих интересах наложен арест на имущество. Вышеназванные лица привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, что ограничивает их права на заявление возражений и представление доказательств. Таким образом, рассмотрение вопроса в рамках публичного судопроизводства не гарантирует равноправия сторон, присущего исковому производству.

Согласно п. 51. Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 споры об освобождении имущества от ареста должны рассматриваться по правилам искового производства даже в том случае, когда арест наложен в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

В данном случае, ответчиками по делу будут являться должник, чье имущество подлежало аресту и лицо, в интересах которого этот арест произведен. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, будет привлекаться судебный пристав-исполнитель.

Согласно ст. 442 ГПК РФ ответчиками по делу будут являться должник и взыскатель. В тех случаях, когда арест или опись имущества производятся в связи с конфискацией имущества, также в качестве ответчиков привлекаются лица, чье имущество подлежит конфискации, а кроме того и соответствующий государственный орган. В случаях, когда арестованное или включенное в опись имущество реализовано, иск надлежит предъявлять и к приобретателю имущества.

В просительной части иска заявителю необходимо указать какое именно имущество необходимо освободить от ареста или исключить из описи, отразить способ защиты нарушенного права в соответствии с принципом диспозитивности гражданского судопроизводства.

Анализ судебной практики, приводит к выводу, что зачастую из заявления, направленного в суд об освобождении имущества от ареста

(исключения из описи), не ясно в каком порядке заявитель просит защитить его права (публичное или исковое судопроизводство), не уточнено процессуальное положение заинтересованных лиц и не указано какое именно имущество необходимо освободить от ареста (исключить из описи).²⁰¹

По результатам рассмотрения иска, в случае удовлетворения требований истца, суд принимает решение о признании ареста имущества истца незаконным и об отмене незаконного ареста.

На момент производства по делу об отмене незаконного ареста имущества, исполнительное производство приостанавливается до момента вступления решения суда в законную силу.

Статья 330 АПК РФ, статья 119 Закона № 229-ФЗ предусматривают возможность возмещения вреда, причиненного лицу в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В данном случае речь идет о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст. 16 ГК РФ) и о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 16.1 ГК РФ).

Хотелось бы отметить, что правомерность действий публично-правового органа значения не имеет. Действующее законодательство устанавливает возможность требовать компенсации за любые действия (бездействие) государственных органов и органов местного самоуправления.

Кроме того, ст. 330 АПК РФ, п. 3 ст. 19 Закона о судебных приставах предусматривают возможность возмещения вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов на основании ст. 1069 ГК РФ.

²⁰¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2014 по делу № 33-5268/14 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Порядок возмещения вреда (убытков, ущерба) предусмотрен гражданским законодательством.

Заявителями по данной категории спора согласно ст. 119 Закона № 229-ФЗ являются заинтересованные лица. Гражданское законодательство в качестве заинтересованных лиц называет граждан или юридическое лицо, личности или имуществу которых был причинен вред. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 в п. 9 указывает на возможность участия в деле прокурора, имеющего права и обязанности лица, участвующего в деле как в части рассмотрения требования о признании ненормативного правового акта недействительным, так и в части рассмотрения требования о возмещении вреда, причиненного изданием такого акта.²⁰²

Ответчиками по данной категории дел согласно ст.ст. 16, 1069 ГК РФ являются Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование.

Соответствующие разъяснения даны в Информационном письме ВАС РФ от 31.05.2011 № 145²⁰³, в котором говорится, что ответчиками в обязательствах по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов (органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов) является само публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица. Интересы Российской Федерации в данном процессе должна представлять ФССП России, как главный распорядитель средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание территориальных органов ФССП России.

В то же самое время, согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда денежные средства взыскиваются за счет казны публично-правового образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Данный порядок определен и в письме Минфина РФ от 02.11.2006 № 08-04-14/4760.²⁰⁴ На

²⁰² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 3. 2006.

²⁰³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2011.

²⁰⁴ Письмо Минфина РФ от 02.11.2006 № 08-04-14/4760 «О направлении определения Тверского районного суда г. Москвы от 23.10.2006 по делу № 2-2311/2006 по иску к Минфину РФ о взыскании убытков» // Доступ из

основании вышеизложенного, судебная практика судов общей юрисдикции пошла по пути, согласно которому Российская Федерация в лице своих органов (Минфин России) будет считаться надлежащим ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем при проведении исполнительных действий.²⁰⁵

Важно отметить, что на протяжении длительного времени у судов общей юрисдикции и арбитражных судов сложилась различная практика в разрешении данного вопроса. Преодоление такого рода разногласий, возможно принятием соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Считаем более целесообразным применение арбитражными судами практики судов общей юрисдикции по привлечению в качестве ответчиков финансовых органов публично-правового образования. Так как, согласно ч. 3 ст. 158 БК РФ представителем ответчика в суде по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям будет являться главный распорядитель средств федерального бюджета Российской Федерации, бюджета субъекта или муниципального образования. Главный распорядитель средств федерального бюджета Российской Федерации выступает в суде в качестве ответчика, в том числе и по искам о возмещении вреда.

Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 31.05.2011 № 145 дал важные разъяснения по порядку рассмотрения данных споров. В частности, при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного вследствие издания правового акта, решения или действия (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица), незаконность такого акта, решения или действия (бездействия), установленная судом в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, не подлежит переоценке в силу обязательности данного судебного акта (статья 16 АПК РФ). В тех случаях, когда судом не был признан недействительным ненормативный правовой акт,

справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

²⁰⁵ Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.10.2002 по делу № 60-Г02-13; Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12.09.2007 № 287-П07 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

либо не было признано незаконным решение, действие (бездействие) государственного органа это не должно являться основанием для отказа заявителю в иске о возмещении вреда, который был причинен вышеназванными решениями, действиями (бездействием). В процессе рассмотрения иска о возмещении вреда суду надлежит оценить законность и правомерность соответствующего ненормативного акта, решения, действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица).

Более детально данное правило раскрыто в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве»²⁰⁶, согласно которому в случае, когда постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны в судебном порядке недействительными, основания для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким постановлением, действиями (бездействием) отсутствуют. Незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя арбитражный суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Согласно Информационному письму ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 бремя доказывания обстоятельств, явившихся основанием для принятия акта или решения либо для совершения действий (бездействия), нарушивших права истца и ставших основанием для предъявления иска о возмещении вреда лежит на ответчике, т. е. на органе или должностном лице. Истцу надлежит представить доказательства, подтверждающие незаконность и неправомерность акта, решения, действий (бездействия) органа (должностного лица).

К предмету доказывания по данной категории споров И. В. Решетникова относит обстоятельства, свидетельствующие о незаконных действиях судебного пристава-исполнителя, о причинение данными действиями (бездействием) вреда, причинно-следственная связь между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением у взыскателя вреда, обстоятельства,

²⁰⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» // Вестник ВАС РФ. № 7. 2014.

свидетельствующие о вине судебного пристава-исполнителя в причинении вреда.²⁰⁷

По мнению автора, Российская Федерация должна быть освобождена от деликтной ответственности при условии отсутствия вины судебного пристава-исполнителя в причинении вреда.

Данное правило закреплено в п. 2 ст. 1064 ГК РФ, главное условие - лицо, причинившее вред, должно доказать, что вред причинен не по его вине.

В то же самое время ст. 16.1 ГК РФ, введенная в действие Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ, говорит о том, что ответственность публично-правовых органов наступает и в случае совершения ими правомерных действий. Возникает предположение, что в данном случае действия должностного лица могут быть и невиновными. Следовательно, вина причинителя вреда может и не входить в предмет доказывания.

Данная формулировка является весьма сомнительной, так как п. 2 ст. 1064 ГК РФ, предусматривающий в качестве исключения возможность возмещения вреда и при отсутствии вины причинителя вреда, данный случай не поименовывает.

Считаем необходимым внести некоторую определенность в нормы об обязательности наличия вины причинителя вреда для реализации возможности взыскателя возместить данный вред. Думается, для лица, которому был причинен вред в результате действий (бездействия) публично-правовых образований и их должностных лиц, не имеет значения правомерны или неправомерны были названные действия. Государство, обеспечивающее защиту прав своих граждан, должно защищать их не зависимо от вины нарушителя, особенно если нарушителем является само государство в лице своих органов.

К требованиям о возмещении вреда можно отнести требования о возмещении убытков, причиненных истцу утратой, недостачей или повреждением изъятого имущества. Речь идет о случаях, когда судебным

²⁰⁷ См.: Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / руководитель. авт. кол. И. В. Решетникова. М., 2013. С. 327-336.

приставом-исполнителем было изъято и передано на хранение имущество истца, которое впоследствии было утрачено третьими лицами. На практике в данном порядке удовлетворяются требования о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, у которого имелась возможность взыскания долга с должника, но она была утрачена.

В случаях, когда у истца отсутствует возможность доказать точный размер своих имущественных потерь, размер подлежащего возмещению вреда определяется арбитражным судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.²⁰⁸

Характерной особенностью данных дел является отсутствие возможности принудительного исполнения решений суда. В случае удовлетворения требований истца, выданный ему исполнительный лист предъявляется непосредственно в Минфин России для последующего исполнения (гл. 24.1 БК РФ).

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 после удовлетворения требований взыскателя публично-правовое образование приобретает право на иск к должнику о взыскании неосновательно сбереженных денежных средств (статья 1102 ГК РФ).

Статьей 332 АПК РФ предусмотрена ответственность органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, за неисполнение ими судебного акта или за неисполнение действий, указанных в исполнительном листе.

Арбитражный суд имеет право наложить судебный штраф на лицо неисполнившее судебный акт арбитражного суда или неисполнившее действия, указанные в исполнительном листе. Наложение судебного штрафа в данном случае регулируется нормами главы 11 АПК РФ.

Согласно нормам действующего законодательства, заявителями по данной категории спора являются взыскатель или судебный пристав – исполнитель.

²⁰⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» // Вестник ВАС РФ. № 7. 2014.

Статьей 119 АПК РФ предусмотрен следующий размер штрафов - сумма штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 Письма ФНС России от 25.06.2014 № СА-4-14/12088 «Об обеспечении единой правоприменительной практики налоговых органов при выявлении недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица» из смысла части 3 статьи 332 АПК РФ следует возможность неоднократного применения штрафа. Количество неоднократного применения судебного штрафа законодательством не ограничено. Причем уплата судебного штрафа не освобождает от обязанности исполнить судебный акт.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении штрафа арбитражным судом выносится определение.

Кроме того, согласно нормам статьи 113 Закона № 229-ФЗ, в случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве виновное лицо подвергается административной или уголовной ответственности (нормы ст.ст. 17.14, 17.15 КоАП РФ, предусматривающие возможность наложения штрафа на должника в случае нарушения им норм законодательства об исполнительном производстве (например, представление недостоверных сведений о своих правах на имущество, невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и др.)).

Статьями 114 Закона № 229-ФЗ, 17.14 КоАП РФ предусмотрена возможность взыскания штрафа за неисполнение исполнительного документа о взыскании денежных средств с должника банком (иной кредитной организацией), осуществляющими обслуживание счетов должника, при наличии денежных средств на указанных счетах. В случае выявления нарушений судебным приставом составляется протокол об административном правонарушении, после чего в суд направляется заявление о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности.

Хотелось бы отметить, что данные нормы не исключают возможности применения к банкам мер гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 1064 ГК РФ в виде компенсации за вред, причиненный личности или имуществу гражданина или юридического лица.

Практика судов по применению норм о привлечении виновных в неисполнении лиц к административной ответственности весьма незначительна, она представлена в основном делами по заявлениям взыскателей в адрес банков, налоговых органов о наложении штрафа за неисполнение решения суда²⁰⁹, по заявлениям налоговых органов о наложении судебного штрафа за неисполнение судебных актов о ликвидации юридических лиц²¹⁰ и некоторыми другими.

Многие правоведаы говорят о необходимости увеличения размера штрафа с целью стимулирования исполнения.²¹¹ В то же самое время при активной позиции заявителя у него существует возможность неоднократного обращения по вопросу наложения штрафа на виновное лицо. На наш взгляд, данные нормы будут весьма эффективны лишь в случае, когда лицо, обратившееся за защитой своих прав, будет использовать все способы предлагаемые ему государством.

Одной из новелл российского законодательства является возможность истца получить денежную компенсацию (неустойку или иные проценты) по день фактического исполнения обязательства ответчиком (Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22²¹²). Цель принятия данного Постановления заключается в том, чтобы упростить существующую судебную практику арбитражных судов, исходящую из необходимости заявления отдельного иска о взыскании денег, лицом, в случае неисполнения судебного акта. Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ намного продуктивнее будет суду при вынесении решения указывать на возможность взыскания с ответчика денежных

²⁰⁹ Постановление ФАС Уральского округа от 30.04.2014 № Ф09-2016/14 по делу № А60-28971/2012 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»; Обобщение судебной практики наложения судебных штрафов в соответствии с главой 11 АПК РФ Девятого арбитражного апелляционного суда. URL: <http://pravo.ru/news/view/44004/> (дата обращения 21.02.2015).

²¹⁰ Определение Арбитражного суда Мурманской области от 14 января 2014 года по делу № А42-240/2012 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

²¹¹ См.: Баранов С. Ю., Корнилова А. В. Институт *astreinte* в российском праве: перспективы применения // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 276.

²¹² Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» // Вестник ВАС РФ. № 6. 2014.

средств на случай неисполнения судебного акта. Размер такой компенсации определяется судом.

Кроме того, Постановлением предлагается взыскание с ответчика денежных средств, в случае если им не исполнен судебный акт по неденежному требованию. Речь идет о наложении определенного штрафа в твердой валюте. Практика применения судами такого рода санкций весьма разнообразна, но наиболее ярко представлена французским правом в виде так называемого института *astreinte*. Примечательно, что даже в случае выплаты взыскателю денежной компенсации он не лишается возможности обращения в суд с заявлением о наложении на должника штрафа, согласно ст. 332 АПК РФ.

В Постановлении предусмотрена возможность суда начислять проценты на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта. Судами активно используется названная возможность.²¹³

Также Постановлением учтены случаи отсрочки и рассрочки исполнения, изложена позиция, согласно которой проценты или штрафы за отсроченное (рассроченное) неисполнение не начисляются.

Комментируя указанное Постановление, хотелось бы отметить, прежде всего, его практическую значимость и своевременность принятия для практики арбитражных судов. Постановление принято в развитие норм гражданского законодательства (ст. 395 ГК РФ), предусматривающего взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, и призвано, прежде всего, создать для должника такую ситуацию, когда своевременное добровольное исполнение будет для него гораздо выгоднее, чем затягивание исполнительного производства. Кроме того, обращает на себя внимание явное желание суда являться косвенным контролером исполнения собственного решения, предупреждая возможные случаи его не исполнения и гарантируя взыскателю контроль за восстановлением его прав.

²¹³ См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 8711/12. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». В резолютивной части названного Постановления была определена сумма компенсации за неисполнение решения в разумный срок, а кроме того проценты годовых от указанной суммы компенсации по ставке рефинансирования Центрального банка РФ, увеличенной на 3 процента, с момента принятия постановления суда и до полной выплаты суммы компенсации.

Несмотря на общее позитивное впечатление от принятия данного Постановления, хотелось бы обратить внимание на некоторые спорные вопросы.

В случаях, когда взыскатель не обращался к суду с ходатайством о взыскании денежных средств, у него существует возможность на обращение с заявлением в суд, вынесший решение, о взыскании с должника денежных средств за несвоевременное исполнение по правилам ст. 324 АПК РФ.

Представляется, что данная позиция законодателя, является не совсем верной, ни с точки зрения процессуальной экономии, ни с точки зрения тождественности требований. Более приемлемым можно считать правило, предусмотренное иностранными правовыми порядками, где в случаях, когда истец не реализовал свое право на предъявление ходатайства о присуждении денежной компенсации и начислении процентов на сумму долга, в случае его не исполнения, в дальнейшем он лишает себя возможности предъявления отдельного иска.²¹⁴

В этом случае вопрос о денежной компенсации за неисполнение судебного акта будет решаться в том же судопроизводстве в котором дело рассмотрено по существу, что на наш взгляд, будет более логичным, а кроме того побудит должника к своевременному исполнению.

В качестве еще одного замечания хотелось бы выделить следующее - невозможность применения норм данного Постановления для присуждения компенсации по делам, рассматриваемым в порядке главы 24 АПК РФ, равно как и после фактического исполнения судебного акта. Данная позиция суда изложена в Определении Верховного Суда РФ от 28.05.2015 № 306-КГ15-5940 по делу № А65-28624/2013²¹⁵. Считаем, что возможность присуждения компенсации в вышеназванных случаях, все же должна быть предусмотрена.

С принятием Федерального закона РФ от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

²¹⁴ См., например: Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. Р.М. Ходыкина. М., 2012. С. 224-226.

²¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2015 № 306-КГ15-5940 по делу № А65-28624/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

права на исполнение судебного акта в разумный срок»²¹⁶ можно говорить о расширении контрольных полномочий суда.

В частности, статья 1 данного закона предусматривает возможность заинтересованных лиц при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок, обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение. Важно отметить, что присуждение компенсации за нарушение права на исполнение не зависит от вины органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов. Компенсация присуждается в денежной форме. Размер компенсации определяется исходя из обстоятельств дела, учитывая практику Европейского Суда по правам человека и такие принципы, как разумность и справедливость.

Заявитель по данной категории спора может обратиться в суд до окончания исполнительного производства, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Статьей 118 Закона № 229-ФЗ предусмотрено право взыскателя на предъявление лицам, выплачивающим должнику периодические платежи, иска о взыскании денежной суммы, удержанной с должника вышеназванными лицами, но по их вине, не перечисленной взыскателю.

Эффективность данного средства защиты права вызывает большие сомнения у ряда авторов. Отметим, что действующим законодательством уже предусмотрена возможность на обращение за судебной защитой любым лицом, считающим, что его субъективное право нарушено. Введение в специальный закон дублирующей нормы ведет скорее к усложнению в применении указанных средств защиты. Следует согласиться с мнением некоторых авторов, считающих, что более эффективной мерой по защите прав будет являться

²¹⁶ Собрание законодательства РФ. 03.05.2010. №18. ст. 2144.

введение в закон норм, предусматривающих фактическую ответственность лиц, задерживающих взыскателю перечисление денежных средств. Данная ответственность могла бы быть выражена, например, в виде неустойки за каждый день просрочки от невыплаченной взыскателю суммы.²¹⁷

Остается не совсем ясным, каким образом взыскатель сможет защитить свои права в случае, когда рассматриваемая денежная сумма, с должника не удерживалась вовсе и выплачивалась ему в полном объеме.²¹⁸ Данный пробел законодательства позволяет лицу, выплачивающему должнику периодические платежи, фактически избежать ответственности.

Обращает на себя внимание, что согласно нормам ст. 91 Закона об исполнительном производстве 1997 г. у взыскателя была возможность предъявления к организации иска о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации.

Представляется, что норма ст. 118 должна быть откорректирована, с целью предоставления взыскателю права на предъявление иска о взыскании с лица, выплачивающего должнику периодические платежи, денежной суммы, которая не была перечислена взыскателю по их вине.

Предлагается изложить ст. 118 Закона № 229-ФЗ в следующей редакции:

«Статья 118. Защита прав взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа

1. Взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине.

2. Взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о

²¹⁷ См.: Свирин Ю.А. Дивергенция в системе права: монография. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

²¹⁸ См.: Валеев Д. Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). М.: Статут, 2011. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

взыскании денежной суммы, не удержанной с должника и не перечисленной взыскателю по их вине».

В этом случае для взыскателя не будет иметь значения, была ли сумма удержана или нет, основанием обращения в суд будет являться факт отсутствия денежной суммы на счете должника.

В данном виде норма статьи 118 Закона № 229-ФЗ, на наш взгляд, в большей степени гарантирует взыскателю своевременное исполнение предъявленных им требований.

Нужно сказать, что в настоящее время защита прав взыскателей по искам о взыскании денежной суммы, которая не была удержана с должника и не перечислена взыскателю, осуществляется по правилам ст. 1064 ГК РФ. Нормами данной статьи предусмотрена возможность полного возмещения вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, лицом, причинившим вред.

Таким образом, взыскатель не лишается возможности защитить свои права. Думается, что в данном случае различие в законодательном регулировании схожих на первый взгляд правоотношений является не совсем целесообразным.

Указание на возможность защиты права таким способом содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 376-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Квасова Василия Андреевича и Квасовой Светланы Анатольевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 91 Федерального закона «Об исполнительном производстве»»²¹⁹.

Согласно ст. 91 Закона об исполнительном производстве 1997 г., в случае предъявления взыскателем иска о взыскании денежной суммы, последний, освобождается от уплаты государственной пошлины. Сегодняшнее законодательство данного преимущества взыскателю не предоставляет. Если

²¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 376-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Квасова Василия Андреевича и Квасовой Светланы Анатольевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 91 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

говорить о рациональности использования данной льготы, то необходимо отметить, что отношения возникшие между организацией-виновницей и взыскателем по своему характеру бесспорные, а следовательно разрешаются в пользу взыскателя, которому госпошлина будет возвращена. В то же самое время, возникает вопрос, почему по большей части бесспорных исков и заявлений возможность не уплачивать госпошлину у взыскателей отсутствует.

Видимо законодательное регулирование, установленное нормами ст. 118 Закона № 229-ФЗ в данной части следует признать удачным.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 376-О организацией, к которой может быть предъявлен иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по ее вине, не является Федеральная служба судебных приставов России.

В данном случае у взыскателя есть право на предъявление иска о возмещении вреда, причиненного судебным приставом согласно ст. 1069 ГК РФ.

В силу презумпции виновности причинителя вреда, изложенной в ст. 1064 ГК РФ, организация обязана доказать факт исполнения требований исполнительного документа, либо отсутствие своей вины в неисполнении, либо наличие обстоятельств, препятствующих исполнению.

Статьей 120 Закона № 229-ФЗ предусмотрена возможность защиты прав организаций при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе.

Статьи 105, 106 Закона № 229-ФЗ предусматривают условия исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе и последствия его неисполнения.

Согласно нормам ст. 105, если должником не исполняются требования о восстановлении на работе уволенного или переведенного работника, в срок, который установлен приставом-исполнителем для добровольного исполнения, у пристава существует возможность вынести постановление о взыскании исполнительского сбора и установить должнику новый срок для исполнения. При неисполнении должником требований во вновь установленный срок, у

пристава существует возможность составления в отношении должника протокола об административном правонарушении (в соответствии с нормами КоАП РФ) и установлении нового срока для исполнения. В тех случаях, когда для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, участие должника не является обязательным, пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему Законом № 229-ФЗ.

Таким образом, для применения к должнику мер административной ответственности, ему необходимо не исполнять требований исполнительного листа как минимум дважды.

Видится, что законодатель пытается таким регулированием побудить должника исполнять требования исполнительного документа в срок, в то же время, бесконечное установление нового срока для добровольного исполнения нельзя назвать оправданным с точки зрения оперативности защиты нарушенных прав. На наш взгляд, в качестве законодательной инициативы, можно было бы рассмотреть вопрос об увеличении в разумных пределах срока для добровольного исполнения²²⁰, а за неисполнение требований в установленный срок, предусмотреть меру ответственности, будь то исполнительский сбор или штраф, предусмотренный КоАП РФ, но уже в более крупном размере. Такая мера регулирования, позволит решить вопрос с привлечением виновного лица к ответственности за неисполнение в более краткий срок.

Согласно ч. 2 ст. 106 Закона № 229-ФЗ, у взыскателя есть право на обращение в суд с заявлением о взыскании с должника среднего заработка (разницы в заработке) за время вынужденного прогула со дня вынесения решения о восстановлении на работе и по день фактического исполнения решения суда. Статьей 120 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм,

²²⁰ См. например: Завадская Л.Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства: автореф. дис...д-ра юрид. наук. М., 1979. С. 9; Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений, 2011- 2020 годы // Практика исполнительного производства. 2011. № 1-2. С. 16 – 47.

может быть взыскан с руководителя (иного работника этой организации), виновного в неисполнении решения суда.

Заявителем по данной категории споров является организация, выплачивающая должнику денежные средства, ответчиком является руководитель или иной работник организации, виновный в неисполнении.

В данном случае речь идет о возможности применения так называемой компенсационной ответственности²²¹, возмещающей убытки, причиненные одним участником исполнительного производства другому.

Неясным остается вопрос о механизме взыскания данной денежной суммы.

Является ли в данном случае одним из условий принятия искового заявления наличие вины ответчика?

Практика рассмотрения данных дел в настоящее время не сложилась.

Считаем, что нормы ст. 120 Закона № 229-ФЗ можно исключить из общего числа норм о защите прав участников исполнительного производства, т.к. по общим правилам гражданского законодательства у работодателя есть возможность предъявить требования в порядке регресса к виновному лицу.

Законом № 229-ФЗ предусмотрены иные средства защиты прав и интересов заинтересованных лиц в исполнительном производстве, такие как иск о признании торгов недействительными (ст. 93); иск об определении размера задолженности по алиментам (ч. 4 ст. 102); иск об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (ч. 6 ст. 112).

Данные категории споров рассматриваются по общим правилам искового производства с учетом норм соответствующих статей.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что иски о защите прав участников исполнительного производства не пользуются особой популярностью у заявителей. В частности по данным Управления ФССП по

²²¹ См.: Выскубин А. А., Корякин В. М. Исполнительное производство по гражданским делам в военных организациях. М., 2010. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

Рязанской области за первое полугодие 2014 г. в суды был подан всего лишь один иск о взыскании убытков, причиненных исполнительными действиями (денежные средства были взысканы с Министерства Финансов РФ). Судебная практика по исковым заявлениям о взыскании убытков, причиненных действиями судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов, в УФССП России по Рязанской области отсутствует.²²²

Большое многообразие норм о защите прав участников исполнительного производства, внутренняя несогласованность процессуального законодательства во многом усложняет процесс непосредственного применения.

Намного лаконичней в решении данных вопросов выглядит законодательство зарубежных стран. Рассмотрим, например, Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», предусматривающий всего несколько статей о защите прав участников исполнительного производства. Статья 125 Закона № 229-ФЗ Республики Казахстан предусматривает административную и уголовную ответственность должника за неисполнение исполнительных документов (кроме того предусмотрена возможность взыскания с должника пени в доход взыскателя в размере 0,1 процента от суммы взыскания или стоимости имущества, подлежащего передаче, за каждый день просрочки с момента возбуждения исполнительного производства, в случае несвоевременного исполнения должником требований исполнительного документа имущественного характера).

Статья 127 данного Закона предусматривает возможность должника или взыскателя обжаловать решения и действия (бездействия) судебного исполнителя в судебном порядке.

Статья 128 предусматривает ответственность государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций за невыполнение законных требований судебного исполнителя.

²²² По данным Аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2014 г. // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области. URL: http://r62.fssprus.ru/analiticheskie_doklady/ (дата обращения 09.02.2015).

Статья 150 говорит об ответственности частного судебного исполнителя за неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, а также возмещение причиненного участникам исполнительного производства и другим лицам ущерба, возникшего вследствие совершения исполнительного действия, противоречащего законодательству Республики Казахстан.

Иных норм защищающих права участников исполнительного производства законодательством Республики Казахстан не предусмотрено.

Достаточно четко регламентирован данный порядок и в законодательстве республики Беларусь. Статьей 222 Инструкции по исполнительному производству²²³ предусмотрена возможность обжалования взыскателем или должником, а также опротестование прокурором в суд действий (бездействий) судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа.

Статьей 223 Инструкции по исполнительному производству предусмотрена возможность всякого лица, чьи имущественные интересы затрагиваются исполнением исполнительного документа, предъявить иск в суд к взыскателю и должнику о восстановлении нарушенного права. Иски об освобождении имущества, не принадлежащего должнику, от ареста могут предъявляться как собственниками, так и законными владельцами имущества, не принадлежащего должнику.

На фоне данного правового регулирования, законодательство Российской Федерации выглядит немного переполненным однотипными, взаимозаменяемыми нормами. Систематизация рассмотренных выше норм, в частности некоторая группировка их в рамках Закона № 229-ФЗ, на наш взгляд, существенно облегчит возможность применения и сформирует более конкретную и объемную практику защиты прав участников исполнительного производства.

²²³ Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 20 декабря 2004 года № 40 «Об утверждении Инструкции по исполнительному производству» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.04.2014 г.) // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 09.02.2015).

С другой стороны, нельзя не отметить, что существующее законодательство в области исполнительного производства при всем своем несовершенстве, предоставляет лицам, чьи права нарушены в процессе осуществления принудительного исполнения, широкую возможность реализации прав на судебную защиту. И хотя не все, предусмотренные законом средства защиты находят свое практическое применения, возможность реализации предложенных норм, на наш взгляд, уже является неплохим гарантом защиты нарушенных прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 26.01.2009. № 4. ст. 445.
2. Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 10.12.1998.
3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 26. ст. 2780 (ст. 2 гл. I).
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. № 3. 06.01.1997.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. ст. 3012.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. № 153-154. 12.08.1998.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. ст. 4532.
8. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 175.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. ст. 3301.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996.

№ 5. ст. 410.

11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. ст. 1391.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

13. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Парламентская газета. № 131. 10.10.2007.

14. Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. ст. 3590.

16. Федеральный закон от 12.03.2014 № 34-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 11. ст. 1099.

17. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. №18. ст. 2144.

18. Федеральный закон от 13.07.2015 № 263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

19. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156. 14.08.1993.

20. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной

службы судебных приставов» // Российская газета. № 230. 19.10.2004.

21. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. ст. 2338.

22. Инструкция об исполнительном производстве от 15.11.1985 № 22 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 11. 1987.

23. Письмо Минфина РФ от 02.11.2006 № 08-04-14/4760 «О направлении определения Тверского районного суда г. Москвы от 23.10.2006 по делу № 2-2311/2006 по иску к Минфину РФ о взыскании убытков» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

24. Письмо ФССП России от 03.10.2011 « 12/01-23906-АП «О направлении Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 3.

25. Устав гражданского судопроизводства, дополненный законоположением 1866 года «Об охранительном судопроизводстве» С. 421-498. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/2.html> (дата обращения 19.04.2015).

Судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П // Собрание законодательства. 2001. № 32. Ст. 3412.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2006 г. № 443-О «По жалобе гражданки Аксеновой Эммы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 2. Ст. 406.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 № 661-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шагиева Нурыяхмата Нурыхановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 376-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Квасова Василия Андреевича и Квасовой Светланы Анатольевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 91 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 467-О «Об отказе в принятии к обращению жалобы ОАО «Банк «Зенит» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ч. 1 ст. 205 АПК РФ 1995 г., ч. 1 ст. 324 АПК РФ 2002 г. и статьи 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2005.

Судебные практика Европейского Суда по правам человека и документы органов Совета Европы

1. Рекомендация № Res (2003) 17 Комитета министров Совета Европы «О принудительном исполнении» (Вместе с «Руководящими принципами...») // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Постановление Европейского суда по правам человека от 19.03.1997 «Хорнсби (Hornsby) против Греции» // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М., 2000. С. 428 - 439.

3. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.05.2002 «Бурдов (Burdov) против России» // Российская газета. 2002. 4 июля.

Судебные практика Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2004 г. № 8205/03 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 марта 1999 г. № 6534/98 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 8711/12 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 5910/11 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № КА05-49 «Об отмене решения Верховного Суда РФ от 29.11.2004 и отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пункта 8.9, подпункта 2 пункта 12.2, пунктов 12.5, 12.6, 12.7, 12.11 части I и пункта 4.4 части II Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утв. Банком России 03.10.2002 № 2-П» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2002 по делу № № 60-Г02-13 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2015 № 306-КГ15-5940 по делу № А65-28624/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации

от 12.09.2007 № 287-П07 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и статистическая информация о деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. № 109. 2010.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2009.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О

применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. // Бюллетень международных договоров. 2007. № 1.

8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года (по гражданским делам), утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 6 октября 2004 г. // ВВС РФ-2005. № 1.

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 6. 2014.

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 2. 2003.

13. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 7. 2014.

14. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнениями судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 3. 2006.

16. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 8. 2011.

17. Материалы заседания Совета судей Москвы от 4 сентября 2012 г. // Официальный сайт Московского городского суда. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=580> (дата обращения 11.03.2014).

Судебная практика

1. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2009 г. по делу № КГ-А40/10586-09// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2014 по делу № А35-3520/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2013 по делу № А06-8016/2011 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 июня 2009 г. по делу № А69-4477/08-Ф02-3068/09а // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2009 по делу № А29-1236/2009 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2014 № Ф09-2016/14 по делу № А60-28971/2012 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2008 г. № Ф09-2735/08-С5 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

8. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 № 07АП-10969/10 по делу N А27-12824/2010 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

9. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-5950/2009 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

10. Определение Арбитражного суда Мурманской области от 14 января 2014 года по делу № А42-240/2012 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11. Обобщение судебной практики наложения судебных штрафов в соответствии с главой 11 АПК РФ Девятого арбитражного апелляционного суда. URL: <http://pravo.ru/news/view/44004/> (дата обращения 21.02.2015).

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2014 по делу № 33-5268/14 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

13. Апелляционное определение Орловского областного суда от 28.11.2013 по делу № 33-2562/2013// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

14. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от

10.12.2013 по делу № 33-4435/2013// Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

15. Определение Ленинградского областного суда от 03.10.2013 № 33-4639/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

16. Определение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 5 августа 2008 по делу № 33-8104/2008 // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Практика работы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации

1. Основные показатели деятельности Федеральной службы судебных приставов России за 1 полугодие 2013 года // Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов России. URL: <http://fssprus.ru/2030878/> (дата обращения 05.01.2014).

2. Данные Аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2012, 2013, 2014 гг. // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области. URL: http://r62.fssprus.ru/analiticheskie_doklady/ (дата обращения 09.02.2015).

3. Обзор законодательства Российской Федерации и ряда зарубежных стран в сфере исполнительного производства. // Официальный сайт Управления Федеральной службой судебных приставов по Санкт-Петербургу. URL: <http://r78.fssprus.ru/obzor/> (дата обращения 09.02.2015).

4. Интернет-интервью с директором Федеральной службы судебных приставов России - главным судебным приставом Российской Федерации А. О. Парфенчиковым 23 сентября 2011 г. на тему «Совершенствование законодательства РФ об исполнительном производстве» // Интернет-сайт компании «Гарант». URL: www.garant.ru (дата обращения 02.03.2015).

Специальная литература

1. Андреева Т. К., Шерстюк В. М. Исполнительное производство в РФ (в вопросах и ответах). М., 2000. – 112 с.
2. Боннер А.Т., Квиткин А.Т. Судебный контроль в области государственного управления. М., 1973. - 112 с.
3. Брунцева Е. В. Международный коммерческий арбитраж. - СПб., 2001. - 368 с.
4. Валеев Д. Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). - М., 2011. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Виды гражданского судопроизводства. Учебное пособие / Отв. ред. Трещева Е.А. - Самара, 2006. – 317 с.
6. Викут А. С. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М. А. Викут. - М., 2003. – 803 с.
7. Выскубин А. А., Корякин В. М. Исполнительное производство по гражданским делам в военных организациях. Серия «Право в Вооруженных Силах – консультант». - М., 2010. Вып. 115. – 216 с.
8. Гольмстен А. Х. Юридическая квалификация гражданского процесса. - Казань, 1916. – 14 с.
9. Гордон В. М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. - Ярославль, 1901. – 19 с.
10. Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство: учебник. - М., 2009. – 352 с.
11. Джойс П. 101 ключевая идея политика. - М., 2002. – 304 с.
12. Европейский суд по правам человека и Российская Федерация: Постановления и решения, вынесенные до 1 марта 2004 года / Отв. ред. Ю. Ю.

Берестнев. - М., 2005. – 960 с.

13. Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. - М., 2001. – 288 с.

14. Зайцев Р. В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. - М., 2008. - 208 с.

15. Как исполнить решение суда? Пособие для взыскателя / рук. авт. кол. И. В. Решетникова. - М., 2013. - 374 с.

16. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Ф. Яковлева и М. К. Юкова. - М., 2003. - 848 с.

17. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. Д. Зорькина. 2-е изд., - М., 2011. – 1008 с.

18. Комментарий к Инструкции о порядке исполнения судебных решений / Под ред. Ж. П. Батунова. - М., 1981. – 136 с.

19. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П. В. Крашенинникова. - М., 2015. – 224 с.

20. Курочкин С. А. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство. - М., 2013. – 260 с.

21. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / Под ред. М. А. Фокиной. - М., 2014. – 496 с.

22. Ламонов Е. В. Деятельность судьи районного городского суда в производстве по делам об административных правонарушениях. - Воронеж. 2002. – 208 с.

23. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. - СПб., 2001. - 384 с.

24. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Справ.-метод. пособие / Под ред. В. В. Яркова. - М., 2000. – 768 с.

25. Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. - М., 2010. – 304 с.

26. Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М., 1986. – 797 с.

27. Павлухин А. Н., Давыдова И. А., Эриашвили Н. Д. Судебный

контроль за исполнением уголовных наказаний. - М., 2008. – 144 с.

28. Паршина Т. В., Понятие и виды судебного контроля за законностью правовых актов. - Н. Новгород, 2004. – 200 с.

29. Петрухин И. Л. Правосудие: время реформ. - М. 1991. – 207 с.

30. Политика. Толковый словарь. / Общая редакция - И. М. Осадчая. - М., 2001. – 768 с.

31. Потапенко С. В., Зарубин А. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С. В. Потапенко. - М., 2012. – 248 с.

32. Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации / Отв. Ред. Г. Д. Улетова. Краснодар, - СПб., 2004. – 254 с.

33. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: Учебно-метод. пособие / Ю. В. Ефимова. - Саратов, 2009. – 179 с.

34. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. - Екатеринбург, - М., 1999. – 228 с.

35. Рябцева Е. В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. - Ростов н/Д, 2007. – 218 с.

36. Саттарова З. З. Участие суда в исполнительном производстве: учебное пособие. - Оренбург, 2005. – 180 с.

37. Свешников Г. А. Особенности рассмотрения отдельных категорий земельных споров. - Нижний Новгород, 2014. – 126 с.

38. Свириин Ю. А. Дивергенция в системе права. - М., 2012. – 392 с.

39. Советский гражданский процесс: Учебник / Под ред. М. А. Гурвича. - М., 1975. – 399 с.

40. Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления. - М., 1974. – 160 с.

41. Улетова Г. Д. Проект Федерального закона «Об исполнительской деятельности частных судебных приставов-исполнителей». - СПб., 2006. – 176 с.

42. Фоков А. П. Судебный контроль как функция судебной власти // Государство и право на рубеже веков (материалы Всероссийской конференции):

Криминология. Уголовное право. Судебное право. - М., 2001. – 289 с.

43. Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1: Теория и практика организации правосудия. - М., 2009. – 524 с.

44. Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. - М., 2004. – 287 с.

45. Цитович П. П. Гражданский процесс. - Киев, 1894. – 132 с.

46. Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. - Новосибирск, 1997. – 392 с.

47. Чечот Д. М. Административная юстиция. - М., 1973. – 134 с.

48. Чечот Д. М. Неисковые производства. - М., 1973. – 168 с.

49. Шерстюк В. М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). - М., 1989. – 133 с.

50. Шерстюк В. М. Основные положения и общие условия совершения исполнительных действий // Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / Под ред. М. К. Юкова, В. М. Шерстюка. - М., 2001. – 400 с.

51. Экономика и право: словарь-справочник. / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. - М., 2004. URL: <http://lib.mgppu.ru/OpacUnicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:74317/Source:default> (дата обращения 18.04.2015).

52. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. Р. М. Ходыкина. - М., 2012. – 544 с.

53. Ярков В. В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - М., 2006. - 976 с.

54. Ярков В. В. Основные вопросы реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. - М., 1999. -

150 с.

55. Sanders P. Quo Vadis Arbitration?: Sixty Years of Arbitration Practice: a Comparative Study. Kluwer Law International, 1999. – 208 pp.

Авторефераты диссертаций

1. Габараева Н. В. Конституционно-правовые аспекты судебного контроля в современной России: автореф. дис.... канд. юрид. наук. - Владикавказ, 2007. – 18 с.

2. Гришина Я. С. Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009. – 26 с.

3. Гумба М. Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в РФ: автореф. дис.... канд. юрид. наук. - М., 2002. – 19 с.

4. Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис.... докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 2008. – 51 с.

5. Дюкова Е. А. Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. – 23 с.

6. Дячук Е. В. Отклонение от последовательного развития исполнительного производства: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - Саратов. 2005. – 30 с.

7. Едидин Б. А. Суд в системе органов государственной власти России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2005. – 24 с.

8. Ефимова В. В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. – 18 с.

9. Завадская Л. Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства: автореф. дис.... докт. юрид. наук. - М., 1979. – 17 с.

10. Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской

юрисдикции: автореф. дис... докт. юрид. наук. - Саратов, 2003. – 46 с.

11. Клепикова М. А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: автореф. дис... докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 2001. – 27 с.

12. Кузнецов М. Ю. Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2007. – 27 с.

13. Малешин Д. Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. – 23 с.

14. Невский И. А. Исполнимость постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2005. – 26 с.

15. Ненашев М. М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2013. – 30 с.

16. Оганесян В. М. Исполнительное производство в Российской Федерации: административно-правовая природа и правовой режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Официальный сайт Московского гуманитарного университета. URL: www.mosgu.ru (дата обращения 14.03.2015).

17. Саттарова З. З. Участие суда в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. – 27 с.

18. Тимошкин К. А. Теория и практика разделения и взаимного сдерживания судебных и исполнительных органов государственной власти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. – 22 с.

19. Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - С-Пб. 2002. URL: www.dissercat.com (дата обращения 23.04.2015).

20. Шакитько Т. В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. – 22 с.

21. Щепалов С. В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2005. –

28 с.

Статьи

1. Асташов С. В. Рассмотрение дел по жалобам на действия (бездействие) судебных приставов исполнителей // Российское правосудие. 2009. № 9. С. 81- 95.

2. Баранов С. Ю., Корнилова А. В. Институт *astreinte* в российском праве: перспективы применения // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 129 – 141.

3. Барсов Л. Состязательное начало в постановлениях Устава гражданского судопроизводства об исполнении судебных постановлений // Журнал Министерства юстиции. 1897. № 6. С. 174 – 185.

4. Белиспаев А. М. Развитие института судебного нормоконтроля в Республике Казахстан. 2012. URL: <http://arch.kyrlibnet.kg/uploads/UABELISPAEV2012-1.pdf> (дата обращения 11.04.2015).

5. Белоусов Л. В. Исполнительное производство: первые итоги // Законодательство. 1998. № 11. С. 50 – 57.

6. Бозров В. Контрольная функция суда // Российская юстиция. 1996. № 11. С. 41 – 42.

7. Боннер А. Т. Исполнительное производство отрасль российского права или стадия процесса?// Законодательство. 2004. № 8. С. 64 – 75.

8. Валеев Д. Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве // Адвокат. 2001. № 9. С. 66 – 71.

9. Вилкут М. А. О видах судопроизводства по гражданским делам. // Вестник СГАП. Саратов, 1996. Вып. 1. С. 131 – 146.

10. Грицай О. В. О сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения // Российский судья. 2009. № 3. С. 19 – 22.

11. Давыденко Д., Муранов А. Вопросы признания и (или) приведения в

исполнение иностранных решений в России // Корпоративный юрист. 2007. № 3. С. 42 – 46.

12. Дегтярев С. Л. Характеристика правовой категории «судебный контроль» на современном этапе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 14 – 18.

13. Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений, 2011- 2020 годы // Практика исполнительного производства. 2011. № 1-2. С. 16 – 44.

14. Дюкова Е. А., Чепурнова Н. М. Судебный контроль как вид контрольной деятельности государства // Российский судья. 2007. № 10. С. 16 – 18.

15. Ершов В. В. Административное право: теоретические, правотворческие и правоприменительные проблемы // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции, Москва, 8-9 декабря 2005 г. - М., 2006 г. С. 62-70.

16. Иванов А. А. Признание и приведение в исполнение арбитражными судами решений третейских судов // Третейский суд. 2009. № 1. С. 9 – 11.

17. Интервью заместителя председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь В. Рябцева // Вестник ВХС Республики Беларусь. № 1. 2013. С. 25-29.

18. Исаенкова О. В. Противоречивость и несовершенство российского исполнительного законодательства как причина необходимости его реформирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №5. С. 43 – 48.

19. Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в системе гражданской юрисдикции // Вестник Саратовской государственной академии права. 2000. № 1. С. 77 – 84.

20. Исаенкова О. В. Дискуссия об исполнительном производстве // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М. К. Треушникова. - М., 2004. С. 305-313.

21. Корнеев В. А. О примирении лиц, участвующих в деле. О

распределении судебных расходов / Материалы выступления на расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства. Москва, 24 марта 2015.

22. Коршунов Н. М. Исполнительное производство, гражданский процесс и субъективное гражданское право: схема взаимодействия // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М., 2009. – 334 с. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

23. Куракова Н. В. Место исполнительного производства в системе права // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11. С. 45 – 48.

24. Малешин Д. Я. Процессуальная природа исполнительного производства: деятельностный анализ // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М., 2009. - 334 с. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

25. Миронова К. А. О мерах предварительного судебного контроля в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 13 – 19.

26. Мицкевич А. В. Соотношение системы советского права с системой советского законодательства // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 11. М., 1967. С. 3 – 24.

27. Морозова И. Б. Некоторые вопросы судебного контроля за деятельностью судебного пристава-исполнителя // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М., 2009. - 334 с. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

28. Нешатаева Т. Н. Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы // Вестник ВАС РФ. № 8. 2002. С. 141 – 144.

29. Нешатаева Т. Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // Арбитражная практика. 2004. № 11. С. 84 – 96.

30. Нешатаева Т. Н., Старженецкий В. В. Третейские и государственные суды. Проблема прав на правосудие // Вестник ВАС РФ. 2000. № 10. С. 85 – 91.

31. Опыхиа Е. Г. Судебная защита прав участников исполнительного производства // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. - М., 2009. - 334 с. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

32. Орлов А. В., Юшкарев И. Ю. Дела о принудительном исполнении решений иностранных государственных и третейских судов в практике Арбитражного суда Калининградской области // Третейский суд. 2005. № 4, № 5. С. 43 – 51.

33. Павлова М.С. Особенности судебного контроля по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 13 – 16.

34. Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. 2002. № 50(7). С. 37-38.

35. Панкратова Н. А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 1998. С. 503-507.

36. Плотников Д. А. Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 6-10.

37. Плотников Д. А. Особенности исполнения судебных решений по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 37 – 42.

38. Попова Е. В. Некоторые практические вопросы оспаривания и исполнения решений международных коммерческих арбитражей (третейских

судов) в России и Соединенном Королевстве // Третейский суд. 2011. № 1. С. 168 – 181.

39. Сахнова Т. В. О концепции гражданского процесса и процессуального законодательства // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб.науч.статей. Краснодар-СПб, 2004. С. 67 – 78.

40. Сахнова Т. В. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №№ 2, 3. / Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

41. Свирин Ю. А. Концепция изменения законодательства, регулирующего исполнительное производство// Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. № 3 (18) 2010. С. 120 – 124.

42. Свирин Ю. А. Теоретический аспект исполнительных правоотношений // Исполнительное право. 2012. № 1. С. 22 – 25.

43. Сергун А. К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Советское государство и право. - М., 1980, № 3. - С. 119-124.

44. Скворцов О. Ю. Вопросы практики применения арбитражными судами Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» // Третейский суд. 2005. № 4. С. 59 – 60.

45. Скобликов П. Легальный порядок исполнительного производства по спорам имущественного характера: криминологические аспекты // Хозяйство и право. 2000. № 9. С. 62 – 69.

46. Стрельцова Е. Г. К вопросу о концепции исполнительного производства// Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Краснодар. 2002. – С. 215-221.

47. Тоненкова О. А. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя - новая категория публично-правовых споров // Исполнительное право. 2008. № 1. С. 2 – 5.

48. Улетова Г. Д., Малиновский О. Н. Право на эффективные средства

правовой защиты в свете Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и исполнительное производство // Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 6. М., 2006. Т. 2. С. 112-113.

49. Улетова Г. Д., Малиновский О. Н. Проблема исполнения судебных актов и перспективы института частных судебных приставов-исполнителей в России // Государство и право. 2007. № 3. С. 34 – 43.

50. Хлестова И. О. Признание и исполнение иностранных арбитражных решений // Журнал российского права. 2006. № 8. С. 47 – 57.

51. Чарьев М. Р. Судебная власть в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации // Российский судья. 2006. № 3. С. 7 – 12.

52. Шпачева Т. В. Новый Закон об исполнительном производстве // Арбитражные споры. №2. 2008. // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

53. Юков М. К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. - Свердловск. 1975. – С. 91-97.

54. Яньшина Л. В. Правовое регулирование судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессе // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции, Москва, Российская академия правосудия, 18 февраля 2011 г. – М.: РАП, 2012. - С. 481-490.

55. Ярков В. В. Исполнительный кодекс России: зачем, почему, для кого // Эж юрист. 2004. №39. / Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

56. Ярков В. В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 12. С. 22 – 34.

57. Ярков В. В. Развитие гражданского исполнительного права России: краткий очерк // Університетські наукові записки. 2006. №1(17). С. 51 – 70.

58. Ярошенко Л. В. Предмет судебного контроля за исполнительным

производством // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 11. - С. 52 - 58.

59. Ярошенко Л. В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве // Российское правосудие. - 2014. - № 9 (101). - С. 62-66.

60. Ярошенко Л. В. Исполнительное производство в проекте нового гражданского процессуального кодекса / В разделе «Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российское правосудие. - 2015. - № 8. - С. 29-31.

Зарубежные нормативные правовые акты

1. Закон Республики Украина от 21 апреля 1999 г. № 606-X1У «Об исполнительном производстве» // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 23.04.2015).

2. Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.03.2014 г.) // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 23.04.2015).

3. Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 20 декабря 2004 года № 40 «Об утверждении Инструкции по исполнительному производству» // Официальный сайт информационной системы «Континент». URL: <http://continent-online.com/> (дата обращения 09.02.2015).

4. «Law of Civil Procedure of the People's Republic of China». URL: <http://www.qis.net/chinalaw> (дата обращения 03.04.2015).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Таблица итогов анкетирования
судебных приставов-исполнителей Рязанской области
за 2014 гг.**

	Вопросы анкетирования	Количество ответов (процент от общего числа опрошенных)
	Количество опрошенных – 132 человека (всего судебных приставов-исполнителей Рязанской области - 149 человек)	
	Ваш возраст: а) до 30 лет б) от 31 до 40 лет в) от 41 до 50 лет г) от 51 и старше	а) 84 (64%) б) 30 (23%) в) 16 (12%) г) 2 (1%)
	Образование: а) высшее юридическое (бакалавриат, специалитет, магистратура) б) неполное высшее юридическое в) среднее профессиональное г) высшее д) среднее общее	а) 100 (76%) б) 7 (5%) в) 2 (1%) г) 25 (18%) д) 0
	Считаете ли вы, что судебный пристав-исполнитель должен иметь высшее юридическое образование? а) да б) нет	а) 112 (85%) б) 20 (15%)
	Основные причины неэффективности системы принудительного исполнения: а) несовершенство законодательства об исполнительном производстве б) недостаточность полномочий	а) 45 (34%) б) 67 (51%)

	<p>судебного пристава-исполнителя</p> <p>в) отсутствие постоянного контроля со стороны судов</p> <p>г) большая нагрузка судебных приставов-исполнителей</p>	<p>в) 1 (1%)</p> <p>г) 106 (80%)</p>
	<p>Какова Ваша ежемесячная нагрузка?</p> <p>а) менее 50 дел</p> <p>б) от 55 до 80 дел</p> <p>в) от 80 до 150 дел</p> <p>г) свыше 150 дел</p>	<p>а) 9 (7%)</p> <p>б) 8 (6%)</p> <p>в) 29 (22%)</p> <p>г) 79 (65%)</p>
	<p>Считаете ли, что увеличение штата работников в службе судебных приставов поможет снизить нагрузку?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p>	<p>а) 124 (94%)</p> <p>б) 7 (6%)</p>
	<p>Считаете ли вы целесообразным принятие Исполнительного кодекса, как специализированного акта, регулирующего работу службы судебных приставов?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p>	<p>а) 97 (73%)</p> <p>б) 33 (27%)</p>
	<p>Кем должны разрешаться вопросы приостановления, отложения и прекращения исполнительного производства?</p> <p>а) судом</p> <p>б) судебным приставом-исполнителем</p> <p>в) судом и судебным приставом-исполнителем (в зависимости от сложности вопроса)</p>	<p>а) 17 (13%)</p> <p>б) 16 (12,5%)</p> <p>в) 101 (75%)</p>
	<p>Кем должна производиться замена стороны в исполнительном производстве?</p> <p>а) судом</p> <p>б) судебным приставом-исполнителем</p>	<p>а) 89 (67%)</p> <p>б) 42 (33%)</p>
	<p>Существует ли необходимость в увеличении сроков совершения</p>	

	исполнительных действий? а) да б) нет	а) 119 (90%) б) 13 (10%)
	Основные причины несоблюдения срока совершения исполнительных действий: а) большая нагрузка б) неплатежеспособность должников в) неясность актов, подлежащих исполнению г) иные причины (укажите)	а) 103 (78%) б) 87 (66%) в) 51 (39%) г) 8 (6%)
	Существует ли необходимость увеличения срока для добровольного исполнения? а) да б) нет	а) 65 (49%) б) 67 (51%)
	Кем должен продлеваться срок исполнения? а) судом б) судебным приставом-исполнителем в) судом и судебным приставом-исполнителем (в зависимости от сложности вопроса)	а) 19 (15%) б) 40 (30%) в) 72 (55%)
	Есть ли необходимость суду более детально устанавливать реальный механизм исполнения? В частности, указывать в исполнительном листе способ и порядок исполнения; сроки исполнения и т.д. а) да б) нет	а) 93 (70%) б) 39 (30%)
	Возможно ли повышение эффективности исполнения при полной передаче суду, принявшему решение, полномочий по контролю за исполнительным производством? а) да, в некоторых случаях б) да в) нет	а) 38 (29%) б) 7 (7%) в) 85 (64%)

	<p>Существуют ли, на ваш взгляд, перспективы создания в Российской Федерации частной службы судебных приставов?</p> <p>а) да б) нет</p>	<p>а) 47 (37%) б) 83 (63%)</p>
	<p>Возможно ли на ваш взгляд повышение эффективности исполнительного производства при непосредственном подчинении судебных приставов суду?</p> <p>а) да б) нет в) существующая модель исполнительного производства более эффективна</p>	<p>а) 32 (24%) б) 75 (57%) в) 23 (19%)</p>