

ЯРОШЕНКО ЛАРИСА ВЛАДИМИРОВНА

**Судебный контроль за исполнительным производством
в гражданском процессе**

Специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва - 2016

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедре гражданского, арбитражного и административного процессуального права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Никитин Сергей Васильевич

Официальные оппоненты: **Исаенкова Оксана Владимировна**
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского
процесса ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

Павлова Маргарита Сергеевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры судебной власти
ФГАУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тверской государственный
университет»

Защита состоится 14 июня 2016 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Справедливое и своевременное правовое обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, одна из первостепенных задач гражданского судопроизводства.

Согласно Долгосрочной программе повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 годы), разработанной Министерством юстиции Российской Федерации, в качестве одного из основных направлений развития законодательства об исполнительном производстве признается совершенствование судебного контроля за исполнительным производством, в том числе, усилением роли суда по контролю за исполнением судебного акта, вынесенного по существу спора.

Таким образом, правовая категория судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе обозначена на законодательном уровне. В то же время не определены наиболее существенные характеристики данной правовой категории, ее юридическая природа.

Актуальность данного исследования обосновывается следующими аспектами:

- не достаточной разработанностью теоретических вопросов судебного контроля за исполнительным производством, в том числе: понятия, видов и форм судебного контроля, его предмета;

- не соответствием объема полномочий и порядка осуществления судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве; отсутствием четкого разграничения отдельных полномочий судебного пристава-исполнителя и суда; необходимостью реформирования законодательства в сфере

исполнительного производства, с целью его дальнейшей унификации для обоих процессов.

Степень научной разработанности темы исследования. Автором были изучены и проанализированы отдельные вопросы судебного контроля за исполнительным производством, затрагиваемые в работах Т.К. Андреевой, Д.Х. Валеева, С.Л. Дегтярева, Е.А. Дюковой, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина, И.Б. Морозовой, М.С. Павловой, И.В. Решетниковой, А.Ф. Скутина, Л.А. Тереховой, Г.Д. Улетовой, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова, в которых раскрывались понятия, виды, механизмы и формы судебного контроля, цель судебного контроля, соотношение судебного и государственного контроля, процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве.

Вопросам последующего судебного контроля, разрешения судами дел об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и дел о защите прав участников исполнительного производства были посвящены работы С.В. Асташова, О.В. Грицай, Е.Г. Опыхтиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Ширяевой, Т.В. Шакитько, В.В. Яркова.

В настоящее время отсутствуют комплексные научные исследования, посвященные анализу организации и реализации контроля суда за законностью правовых актов и действий, осуществляемых в рамках исполнительного производства.

Объектом исследования являются гражданско-процессуальные отношения в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством, возникающие между судом, судебным приставом-исполнителем и иными участниками исполнительного производства.

Предмет исследования составили нормы действующего законодательства, научная доктрина, материалы правоприменительной практики судебных инстанций в области осуществления судебного контроля за исполнительным производством.

Цели исследования. Цель работы заключается в научной разработке теоретических и практических вопросов организации и функционирования судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе.

Задачи исследования. Для достижения поставленных целей в работе поставлены следующие задачи:

- проанализировать вопрос места и роли исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе;
- рассмотреть правовую категорию «судебный контроль» в качестве одной из функций судебной власти;
- рассмотреть правовую природу судебного контроля за исполнительным производством, определить его виды, формы, предмет;
- исследовать процессуальную форму рассмотрения в судах дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;
- рассмотреть особенности судопроизводства по делам о защите прав участников исполнительного производства.

Методологическую основу диссертации составляют общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция), частнонаучные (социологический – анкетирование) и специальные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, исследования документов) методы познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды советских и российских ученых процессуалистов и практических процессуалистов в области теории судоустройства, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и исполнительного производства – Т.К. Андреевой, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, О.В. Грицай, М.А. Гурвича, Е.А. Дюковой, С.З. Женетль, Р.В. Зайцева, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецова, Д.Я. Малешина, А.С. Мамыкина, А.В.Мицкевича, С.В. Никитина, Н.А. Петухова, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, М.К.

Треушников, Л.В. Тумановой, Г.Д. Улетовой, М.А. Фокиной, А.П. Фокова, Д.А.Фурсова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения материалов судебной практики Европейского суда по правам человека (2), Конституционного Суда Российской Федерации (5), постановления Пленумов и обзоры практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (25), материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов (16), данные аналитических отчетов Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области за 2012-2014 гг.

Научная новизна обусловлена изучением правовой природы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе, исследованием теоретико-правовых проблем правового регулирования организации и осуществления контрольной деятельности судов в исполнительном производстве по гражданским делам.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражена новизна выводов автора:

1. Судебный контроль, в том числе в сфере исполнительного производства, рассматривается в качестве самостоятельной функции судебной власти. Дано авторское понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе, как деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Обоснована необходимость закрепления понятия судебный контроль в действующем законодательстве (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002

№ 95-ФЗ (далее АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее КАС РФ), Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве)).

2. В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством выделены решения судебных приставов-исполнителей; действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов и лиц обязанных исполнять решение суда; решения третейских судов, иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении; действия по судебному санкционированию в рамках косвенного (опосредованного) контроля за исполнительным производством.

3. Определены виды и формы судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессах, раскрыто их содержание.

Представлена следующая классификация видов судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе:

- *по субъекту контроля*: контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции, контроль арбитражных судов;
- *по форме контроля* – прямой (непосредственный) и косвенный (опосредованный);
- *по месту контроля в исполнительном правоотношении*: контроль, осуществляемый до возбуждения исполнительного производства; контроль в процессе исполнения; контроль, осуществляемый после окончания исполнительного производства;
- *по времени осуществления*: предварительный (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль;
- *по предмету контроля*: контроль, осуществляемый за внешними актами (решениями, действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя); контроль, осуществляемый за судебными актами;

- по виду гражданского производства, в котором осуществляется *судебный контроль*: контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства.

Выделены критерии разграничения контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства и контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства.

Уточнена необходимость законодательного закрепления выделенных особенностей правового регулирования судебного контроля в зависимости от вида судопроизводства, в котором вынесено судебное решение.

4. Раскрыто содержание прямого и косвенного судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе.

Прямой (непосредственный) судебный контроль представляет собой судебную проверку законности действий должностных лиц службы судебных приставов в рамках юридического дела, специально начатого в целях такой проверки. В результате указанной проверки суд выносит решение, в соответствии с которым решения, действия (бездействие) должностных лиц признаются законными или незаконными.

Под косвенным (опосредованным) контролем понимается осуществление судом целого ряда контрольных полномочий по обеспечению движения исполнительного производства и решению вопросов, возникших в рамках осуществления исполнительных действий.

5. Рассмотрена необходимость дополнительной законодательной регламентации содержания исполнительного листа. Обоснована целесообразность включения в нормы, указывающие на содержание исполнительного листа, выдаваемого судом, положений, согласно которым, на суд возлагается обязанность указывать способ исполнения решения, порядок и срок исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию. Дальнейший процесс исполнения будет обуславливаться рамками,

установленными судом в исполнительном листе. В этом случае существенно повышается роль исполнительного листа как самостоятельного исполнительного документа.

6. Проанализирована возможность заключения мирового соглашения по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, в исполнительном производстве. Обоснован вывод о нетождественности понятий «соглашение о примирении» (ст. 190 АПК РФ, ст. 137 КАС РФ) и «мировое соглашение» (гл. 15 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст. 43 Закона об исполнительном производстве). Исходя из необходимости внесения большей правовой определенности в процесс реализации права на применение примирительной процедуры по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, необходима более детальная нормативная регламентация особенностей и условий заключения соглашения о примирении по данной категории дел.

Теоретическое значение исследования состоит в разработке вопросов судебного контроля за исполнительным производством в гражданской процессуальной науке, в организации судебной и правоохранительной деятельности.

Практическое значение исследования заключается в возможности использования его результатов в практической работе судей, а также в преподавательской деятельности для углубленного изучения в рамках спецкурсов, курсов гражданского и арбитражного процессуального права, исполнительного производства, что подтверждается актами внедрения результатов исследования.

В результате проведенного исследования предлагаются ряд изменений в действующее процессуальное законодательство.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования отражены в опубликованных в период подготовки диссертации работах автора (4 работы, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации).

Результаты исследования были апробированы посредством докладов соискателя на научных и научно-практических конференциях, в частности: II Ежегодной научной конференции аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире» (Российская академия правосудия, 1 марта 2011 г.); III научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Российская академия правосудия, 28 февраля 2012 г.); Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации «Исполнение судебного решения, как неотъемлемая часть конституционного права на судебную защиту» (Правительство Рязанской области, 26–27 сентября 2013 г.); V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых учёных «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, 13 мая 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Системность в развитии законодательства об исполнительном производстве: проблема гармонизации и кодификации» (Российская правовая академия, 9 апреля 2015 г.); расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства (Российский государственный университет правосудия, 24 марта 2015 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности судей Арбитражного суда Рязанской области при организации контроля за исполнением собственных судебных актов, в процессе аналитической работы, в процессе профессиональной самоподготовки судей.

Результаты исследования используются сотрудниками кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при

проведении лекционных занятий по темам: «Производство, связанное с исполнением судебных актов», «Исполнительное производство».

Публикации, отражающие основные положения диссертации, рекомендованы к изучению студентами очного и заочного юридического факультетов при подготовке к семинарским занятиям по дисциплинам гражданский процесс, арбитражный процесс, исполнительное производство.

Апробация результатов исследования выражена также в проведении автором опроса судебных приставов-исполнителей Рязанской области, результаты которого обобщены и проанализированы в диссертации.

Структура работы обусловлена задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, приложения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, оценивается степень ее разработанности в науке гражданского и арбитражного процессуального права, в теории судоустройства; определяются цели, задачи исследования; указываются методологическая и теоретическая основы исследования; излагаются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о научной новизне, теоретической и практической значимости, а также апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Правовая природа судебного контроля за исполнительным производством» состоит из пяти параграфов.

Первый параграф «Место и роль исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе» посвящен вопросу места и роли исполнительного производства в гражданском (цивилистическом) процессе.

На основе проведенного в работе исследования установлено отсутствие четко устоявшейся точки зрения на вопрос места и роли исполнительного

производства в цивилистическом процессе, как на доктринальном уровне, так и среди юристов-практиков.

Анализ приведенных авторских позиций и уровень развития законодательной базы, регулирующей вопросы исполнительного производства, позволяет сделать вывод об отсутствии достаточных оснований для выделения исполнительного производства в качестве самостоятельной отрасли права.

Выделение норм исполнительного производства в качестве комплексного правового образования является более обоснованным и предпочтительным, но в то же время не отражает в полной мере всю специфику отношений в сфере исполнения. Выделение собственного предмета правового регулирования, принципов и системы, с одной стороны, говорит об определенной обособленности данного правового явления, но, с другой стороны, не учитывает существа отношений, возникающих по поводу исполнения судебных актов. С точки зрения цикличности защиты и реального восстановления прав субъектов гражданского производства исполнительные правоотношения являются тем завершающим звеном защиты названных прав, без которого не представляется возможным проведение хоть какого-либо объективного анализа данной сферы государственной жизни и возможности постановки выводов об эффективности ее функционирования. Исполнение судебных актов воспринимается гражданами и организациями непосредственно как часть судопроизводства, когда они при неисполнении судебного акта обращаются в суд с требованием об обязанности должника исполнить судебное решение.

Анализ более чем пятнадцатилетней практики функционирования исполнительного производства в нашей стране приводит к выводу, что эффективность исполнения решений суда может быть достигнута только при взаимодействии органов судебной и исполнительной власти, причем роль суда в данном процессе должна быть определяющей.

В связи с предстоящими изменениями в сфере гражданского судопроизводства, представляется необходимым решение вопроса о законодательном закреплении исполнительного производства в Российской Федерации в качестве заключительной и неотъемлемой стадии гражданского судопроизводства, с предоставлением суду, вынесшему решение, возможности самостоятельно контролировать процесс его исполнения. Тем более, что такой подход соответствует судебной практике Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека.

Автором предлагается внести соответствующие изменения в следующие акты:

- ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а также контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду»;

- ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов

государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов;

5) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

6) формирование уважительного отношения к закону и суду;

7) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота»;

- ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации изложить в следующей редакции:

Задачами административного судопроизводства являются:

1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;

2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;

3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;

4) контроль за правильным и своевременным исполнением судебных актов;

5) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Второй параграф «Понятие судебного контроля за исполнительным производством».

Автором исследовано понятие «судебный контроль», произведено сравнение и обособление данного понятия от понятия «судебный надзор». В качестве судебного надзора обозначена деятельность судов вышестоящей инстанции по проверке правомерности решений нижестоящих судов в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства. Указано на отсутствие законодательного закрепления термина «судебный контроль».

Рассмотрена проблема соотношения понятий «судебная власть», «правосудие», «судопроизводство» и «судебный контроль». Сделан вывод о возможности признания понятий «судопроизводство» и «правосудие» как тождественных. Из соотношения понятий «правосудие» и «судебный контроль» сделан вывод о том, что понятие «судебный контроль» несколько шире понятия «правосудие». При осуществлении правосудия, в том числе и по делам, вытекающим из деятельности по исполнению судебных актов, могут реализовываться контрольные функции судебной власти. В то же время судебный контроль не всегда осуществляется в форме правосудия.

Сделан вывод о том, что судебный контроль может осуществляться не только в форме правосудия, но и в иных квазисудебных юрисдикционных формах. Судебный контроль является одной из функций судебной власти, наряду с функцией по осуществлению правосудия.

Сформулировано обобщенное понятие судебного контроля, который представляет собой разновидность государственного контроля за законностью правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных и иных организаций и должностных лиц, осуществляемого в форме правосудия и в иных юрисдикционных формах.

Выделен один из видов судебного контроля - судебный контроль за исполнительным производством, включающий в себя судебный контроль за действиями судебных приставов-исполнителей на стадии исполнительного производства ст. 441 ГПК РФ, ст. 329 АПК РФ.

Сделан вывод о том, что контрольные полномочия суда в сфере исполнения достаточно широки и включают в себя не только вопросы оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, но и полномочия по приостановлению, отложению, отсрочке, рассрочке исполнения, изменению способа и порядка исполнения, прекращению исполнительного производства (так называемое судебное санкционирование) и некоторые другие.

Выделены признаки судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе. Судебный контроль:

- представляет собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти;
- осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами;
- осуществляется в форме правосудия (производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей - гл. 24 АПК РФ, гл. 22 КАС РФ), а также в иных процессуальных формах (контроль за решениями третейских судов, иностранных судов и арбитражей и др. – гл. 30, 31 АПК РФ, гл. 45, 47 ГПК РФ);
- оказывает прямое воздействие на обеспечение законности решений и действий органов, исполняющих судебные решения, с целью защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Определено понятие судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе, как деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функций судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства.

Обоснована необходимость в законодательном закреплении понятия «судебный контроль».

Третий параграф «Виды и формы судебного контроля за исполнительным производством».

Автором представлена следующая классификация видов судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе:

- по субъекту контроля: контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции, контроль арбитражных судов;
- по форме контроля – прямой (непосредственный) и косвенный (опосредованный);

Под прямым (непосредственным) контролем понимается судебная проверка законности действий должностных лиц службы судебных приставов в рамках юридического дела, специально начатого в целях такой проверки. В результате указанной проверки суд выносит решение, в соответствии с которым действия (бездействие) должностных лиц признаются законными или незаконными.

Под косвенным (опосредованным) контролем понимается осуществление судом целого ряда полномочий по обеспечению движения исполнительного производства и решению вопросов, возникших в рамках осуществления исполнительных действий.

- по месту контроля в исполнительном правоотношении: контроль, осуществляемый до возбуждения исполнительного производства; контроль в процессе исполнения; контроль, осуществляемый после окончания исполнительного производства;

К контролю, осуществляемому судом до возбуждения исполнительного производства, отнесена деятельность по установлению наличия или отсутствия оснований для принудительного исполнения решений третейских судов, деятельность по рассмотрению вопроса о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов.

К контрольным полномочиям суда в процессе исполнения отнесены действия по приостановлению, отложению, отсрочке, рассрочке исполнения, изменению способа и порядка исполнения, прекращению исполнительного производства и некоторые другие.

Контроль, осуществляемый судом после окончания исполнительного производства, можно охарактеризовать как действия суда по урегулированию правового конфликта, возникшего в процессе исполнения решения суда. В данном случае способ защиты зависит от статуса заинтересованного лица в исполнительном производстве.

– по времени осуществления: предварительный (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль;

Под предварительным судебным контролем понимается санкционирование судом процессуальных действий судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц; принятие судом решений и определений по вопросам, возникающим в процессе принудительного исполнения.

Под последующим судебным контролем за исполнительным производством понимаются вопросы обжалования любых действий, решений или бездействия судебного пристава-исполнителя, а также иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России, обжалование их законности и обоснованности.

– по предмету контроля: контроль, осуществляемый за внешними актами (решениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя); контроль, осуществляемый за судебными актами.

К действиям по контролю, осуществляемому за судебными актами, отнесена возможность взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя обратиться в суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Уточнена возможность суда в рамках контроля за собственными актами осуществлять действия по возвращению исполнительного документа

(п. 4 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве). Данная ситуация возможна, если суд своим определением изменяет способ и порядок исполнения решения и прекращает действие ранее выданного исполнительного листа, отзывав его.

- по виду гражданского производства, в котором осуществляется судебный контроль: контроль, за исполнением решений, вынесенных в рамках искового судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства; контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства.

Уточнено, что судебный контроль за исполнением решений (судебных приказов), вынесенных в рамках искового судопроизводства (приказного производства), включает в себя всю деятельность суда, предусмотренную нормами процессуального законодательства, без каких-либо ограничений.

Проанализированы особенности осуществления судебного контроля за исполнением решений, вынесенных в рамках публичного судопроизводства.

Автором исследована специфика исполнения судебного решения в части обязанности соответствующего органа государственной власти (должностного лица-нарушителя, вышестоящего органа) сообщать в суд об исполнении решения в течение месяца со дня получения копии такого решения или в иной срок, установленный судом, а в случае указания суда опубликовать данное решение в специальном печатном издании.

Рассмотрена проблема отсутствия специальных мер ответственности органа или должностного лица за невыполнение вышеописанных требований.

Рассмотрена возможность законодательного закрепления правила, согласно которому судебное решение по делам, возникающим из публичных правоотношений, может одновременно являться исполнительным документом. Уточнено, что данная норма может быть весьма эффективной с точки зрения простоты и скорости получения исполнительного документа, а

кроме того, с позиции необходимости закрепления специфики исполнения решений по делам публичного судопроизводства.

Рассмотрен судебный контроль за исполнением решений, вынесенных в рамках особого производства, который также имеет некоторые особенности, позволяющие выделить его в самостоятельный вид судебного контроля.

Анализ дел, рассматриваемых в рамках особого производства, позволяет прийти к выводу, что вынесенные по ним решения суда не подлежат реализации в рамках исполнительного производства судебными приставами-исполнителями. Решение суда по делам особого производства является по сути своей исполнительным документом, необходимым для предъявления в соответствующий орган, осуществляющий регистрацию определенного факта, установленного судом. В случае, когда обозначенный орган отказывает заявителю в осуществлении регистрации его прав, подтвержденных имеющимся решением суда, у заявителя появляется право на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, местного самоуправления или их должностного лица. Дальнейшая защита нарушенных прав заявителя реализовывается уже в рамках публичного судопроизводства в соответствии с нормами КАС РФ и АПК РФ.

Уточнена необходимость внесения некоторой определенности в порядок исполнения решения суда по делам особого производства. В частности, подраздел IV ГПК РФ и гл. 27 АПК РФ могли бы содержать нормы, разъясняющие заявителю порядок действия в случае отказа государственного органа в регистрации факта, установленного судом.

Четвертый параграф «Предмет судебного контроля за исполнительным производством».

В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством в гражданском (цивилистическом) процессе выделены решения судебных приставов-исполнителей, действия (бездействие)

должностных лиц службы судебных приставов; решения, действия (бездействие) лиц обязанных исполнять решение суда; решения третейских судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; решения иностранных судов и иностранных арбитражных (третейских) судов, нуждающиеся в принудительном исполнении; собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении; рассмотрение вопросов по судебному санкционированию отдельных действий в процессе исполнения.

Уточнено, что судебный контроль в сфере исполнительного производства, в первую очередь, связан с проверкой законности и обоснованности решений судебных приставов-исполнителей, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, которая осуществляется судом в форме прямого (непосредственного) контроля.

Анализ действующего законодательства показал, что заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя согласно АПК РФ рассматриваются по правилам, установленным для производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и, в частности, по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц (гл. 24 АПК РФ). Согласно ст. 441 ГПК РФ оспаривание постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя осуществляется в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве. Данные заявления рассматриваются по правилам гл. 22 КАС РФ, определяющим производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Уточнено, что под судебную проверку попадают действия судебного пристава-исполнителя, зафиксированные в определенную процессуальную

форму (постановление судебного пристава-исполнителя), а также действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, не облеченные в такую форму (не рассмотрение обращения заявителя в установленный срок, не принятие каких-либо мер исполнения исполнительных документов в течение длительного времени, не представление заявителю копии постановления о возбуждении исполнительных производств и др.).

В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством рассмотрены решения, действия (бездействие) лиц обязанных исполнять решение суда. Согласно федеральному закону к таким лицам отнесены государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностные лица и граждане, обязанные исполнять требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц.

Проанализированы случаи, при которых неисполнение требований взыскателя банком или иной кредитной организацией дает взыскателям право на обращение к соответствующему судебному приставу, который в свою очередь должен составить протокол об административном правонарушении и направить в суд заявление о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности.

В качестве предмета судебного контроля за исполнительным производством рассмотрены третейские решения, решения иностранных судов, иностранных третейских судов (арбитражей). Уточнено, что функция суда в отношениях, возникающих в связи с разбирательством споров в международном коммерческом арбитраже и третейских судах, реализуется в основном в осуществлении контрольных полномочий.

Предметом судебного контроля за исполнительным производством являются собственные решения суда, нуждающиеся в разъяснении. Уточнено право суда на изменение порядка и способа исполнения собственного решения в случае обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя (Закон об исполнительном производстве, ГПК РФ). Отмечено

отсутствие данной нормы в АПК РФ, что вызывает некоторую несогласованность с нормами Закона об исполнительном производстве, где по смыслу законодателя под судами, разъясняющими способ и порядок исполнения исполнительного документа, скорее всего, понимаются и арбитражные суды, в том числе. Автором предлагается закрепить в разделе VII АПК РФ соответствующие изменения, позволяющие арбитражным судам разъяснять способ и порядок исполнения исполнительного документа, выданного ими.

Пятый параграф «Проблемы правового регулирования судебного контроля за исполнительным производством».

Анализ действующего законодательства показал, что суд участвует в исполнительном производстве в случаях нарушения обычного порядка исполнения, либо в случаях, когда возникшие вопросы в соответствии с действующим законодательством могут быть разрешены только судом.

Установлено, что одним из наиболее значимых процессуальных действий суда является выдача исполнительного листа. В процессуальном законодательстве институт выдачи исполнительного листа судами различных систем регламентирован по-разному. В ГПК РФ предусмотрен порядок, согласно которому исполнительный лист выдается судом, вынесшим решение по данному делу (ст. 428 ГПК РФ). В отличие от этого, в АПК РФ и КАС РФ предусмотрен порядок, согласно которому исполнительный лист выдается судом, рассмотревшим дело в первой инстанции, вне зависимости от того, суд какой инстанции принял судебный акт, на основании которого выдается исполнительный лист (ст.ст. 319 АПК РФ, 353 КАС РФ). Предложено закрепить порядок, существующий в действующем АПК РФ и КАС РФ, для рассмотрения вопросов выдачи исполнительного листа судами общей юрисдикции, так как данный порядок будет удобен взыскателю, интересы которого, прежде всего, и необходимо защищать.

Рассмотрена необходимость отдельной законодательной регламентации вопросов содержания исполнительного листа. В частности,

суду надлежит указывать в исполнительном листе порядок исполнения, срок, сущность, способ исполнения, признаки имущества, подлежащего взысканию. Весь дальнейший процесс исполнения будет обуславливаться рамками, установленными судом в исполнительном листе. В данном случае можно будет с уверенностью говорить о самостоятельности исполнительного листа как акта, побуждающего к возбуждению исполнительного производства, а не просто копии резолютивной части решения суда.

Рассмотрена проблема отсутствия законодательного регулирования вопроса установления способа исполнения решения суда. Урегулирован лишь порядок изменения способа исполнения, такие же институты, как понятие, виды, порядок выбора способа исполнения, законодательного закрепления не имеют. На практике судебный пристав вынужден самостоятельно, исходя из характера резолютивной части решения, определять способ исполнения решения в каждом конкретном случае, что не является приемлемым.

Указано на целесообразность включения в нормы, указывающие на содержание исполнительного листа, выдаваемого судом, правила, согласно которому на суд возлагается обязанность указывать способ исполнения собственного решения. В данном случае нормы об изменении порядка и способа исполнения будут иметь определенную системность и логичность содержания, когда лицо, заинтересованное в изменении способа исполнения, будет обращаться непосредственно к органу, установившему способ исполнения, за изменением в этой части собственного решения.

Рассмотрена практика арбитражных судов, согласно которой после вступления решения в законную силу, суд берет на себя обязанность направить исполнительный лист взыскателю независимо от его воли. Анализ данной практики позволяет прийти к выводу об ее эффективности с точки зрения своевременности защиты нарушенных прав и соблюдения кратчайших сроков для инициации принудительного исполнения. Следует поддержать и развить в виде самостоятельных норм инициативу

арбитражного суда по реализации права на самостоятельное направление исполнительного листа для его принудительного исполнения после вступления решения в законную силу.

В этом случае нормы соответствующих процессуальных статей могли бы быть сформулированы следующим образом:

«Исполнительный лист выдается взыскателю или направляется для исполнения непосредственно судом» (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ, ст. 319 АПК РФ).

Проанализированы случаи предоставления судом должнику возможности отсрочки или рассрочки исполнения предъявленных требований. Обращено внимание, что действующее законодательство в недостаточной степени регулирует многие вопросы отсрочки и рассрочки исполнения. Наибольшие затруднения на практике вызывает определение возможности предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения.

Анализируя действующее законодательство, можно прийти к выводу, что не установлены сроки и перечень оснований предоставления отсрочки или рассрочки исполнения. Представляется, что за судом необходимо оставить право самостоятельного принятия решения по вышеназванным вопросам. Указано на необходимость предоставления суду возможности прекратить действие предоставленной отсрочки или рассрочки в определенных случаях (например, если отпали обстоятельства, в результате которых отсрочка (рассрочка) была предоставлена; если должник нарушает порядок и сроки платежей, установленных отсрочкой (рассрочкой) и ряда других).

Рассмотрен порядок осуществления судебного контроля при реализации полномочий по приостановлению и прекращению исполнительного производства.

Уточнены полномочия суда по разъяснению собственного решения и действия по повороту исполнения. Указано на необходимость законодательного закрепления возможности обеих сторон судопроизводства

(а не только ответчика) на получение всего причитающегося, в случае, если любая из сторон произвела какие-либо действия по исполнению решения суда в пользу другой стороны.

Установлено отсутствие законодательного регулирования нормами ГПК РФ и КАС РФ возможности осуществления судом отложения исполнительного производства, в случаях возникновения препятствующих обстоятельств. В то же самое время, ч. 2 ст. 38 Закона об исполнительном производстве говорит о том, что судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта или в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, можно отнести поступление от должника ходатайства о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30 000 рублей (ст. 87.1. Закона об исполнительном производстве).

Представляется, что вопросы отложения исполнительного производства судами общей юрисдикции должны решаться аналогично порядку, предусмотренному статьями 434 ГПК РФ, 358 КАС РФ для решения вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения. Суду общей юрисдикции, таким образом, надлежит выносить определение об отложении исполнительных действий.

В работе рассмотрены проблемы правового регулирования вопросов оспаривания решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Установлено процессуальное несоответствие норм ГПК РФ и АПК РФ в регулировании порядка оплаты государственной пошлины при подаче названных заявлений. Заявление в арбитражный суд об оспаривании постановлений судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается (ч. 2 ст. 329 АПК РФ), а ГПК РФ такого положения не содержит. Обращает на себя внимание, что вопрос освобождения от уплаты государственной пошлины по данной категории дел

не регулируют и нормы КАС РФ, из гл. 22 которого следует, что среди документов, прилагаемых к административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть приложены и документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Очевидно, что граждане-заявители менее защищены чем заявители-организации. Видится, что законодателю в данном вопросе необходимо проявить определенную последовательность в регулировании и предусмотреть возможность освобождения от уплаты государственной пошлины в нормах КАС РФ.

Вторая глава «Особенности судопроизводства по делам о защите прав участников исполнительного производства» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Правовая природа дел о защите прав участников исполнительного производства».

Уточнено, что судебная защита прав, свобод и законных интересов участников исполнительного производства осуществляется в порядке искового производства (в соответствии с нормами ГПК РФ и АПК РФ), административного судопроизводства (в соответствии с нормами КАС РФ) и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (в соответствии с нормами АПК РФ), учитывая правила подсудности и подведомственности дел.

Заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ) подлежат рассмотрению по правилам, установленным для производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В работе сделан вывод, что производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений является самостоятельным видом судопроизводства и имеет свои особенности,

которые говорят о его исключительности, самостоятельности и необходимости обособления от иных видов судопроизводства.

Более четко такие особенности отражались в ранее действующих нормах ГПК РФ. В частности, статьи 246 - 250 ГПК РФ выделяли следующие из них: при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований; при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, в случае их неявки в судебное заседание может подвергнуть их административному штрафу; обязанности по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений, возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия или бездействие; при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может по своей инициативе истребовать доказательства в целях правильного, объективного разрешения спора; при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, между сторонами отсутствует спор о праве.

Аналізу подвергнут вопрос, касающийся критерия разграничения производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и искового производства. Неправильное определение вида судопроизводства может негативно отражаться на защите прав лица, обратившегося в суд.

Прежде всего, ошибочное обращение в порядке искового производства ведет к пропуску срока обращения в суд с административным иском заявлением (сроки обращения в суд с административным иском заявлением существенно сокращены по сравнению с иском (ст. 219 КАС РФ)), и, соответственно, к отказу в удовлетворении требований без рассмотрения их по существу. При таких условиях, необходимость установления чёткого и понятного (не только для квалифицированных

юристов, но и для граждан) критерия, с помощью которого можно определить вид судопроизводства и, соответственно, наличие либо отсутствие срока обращения в суд, очевидна.

Анализ научной литературы и история развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства на современном этапе не позволяют выработать универсальный, приемлемый для любого дела критерий разграничения искового и публичного судопроизводства.

Согласно нормам ранее действовавшей ст. 247 ГПК РФ, в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления. В КАС РФ данная норма отсутствует, что, по-видимому, является существенным упущением со стороны законодателя. Исходя из процессуальной доктрины, дела, связанные с наличием спора о праве, призваны рассматриваться в порядке искового судопроизводства, публичное же судопроизводство рассматривает дела о признании незаконными решений, действий (бездействия) уполномоченных лиц, которыми нарушены права и свободы заявителя.

По мнению автора, позиция, изложенная в нормах ст. 247 ГПК РФ, должна найти свое закрепление и в нормах действующего процессуального законодательства. Предлагается дополнить раздел IV КАС РФ, раздел III АПК РФ нормами, согласно которым судья будет обладать правом оставления без движения заявления, если при его подаче для рассмотрения в порядке публичного судопроизводства будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду. В данном случае, судье надлежит разъяснить заявителю необходимость обращения в суд с исковым заявлением.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что рассмотрение дел в порядке публичного судопроизводства призвано обеспечить дополнительные гарантии защиты прав, свобод и законных интересов граждан в споре с

представителями государства. Данные гарантии обязательно должны найти закрепление в процессуальном законодательстве.

В работе рассмотрена возможность защиты прав иных участников исполнительного производства посредством исковой формы защиты. Речь идет о категории дел, характеризующейся, прежде всего, наличием спора о праве, вытекающем из принудительного исполнения решения суда.

Сделан вывод, что в вопросах защиты прав участников исполнительного производства, предпочтительным все же остается порядок, предусмотренный нормами публичного судопроизводства.

Второй параграф «Особенности рассмотрения дел об обжаловании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя».

Рассмотрен порядок оспаривания и обжалования решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, как в порядке подчиненности, так и в судебном порядке.

Рассмотрен состав лиц, выступающих заявителями по данной категории дел, в частности, уточнена возможность участия в качестве заявителя прокурора.

В процессуальных нормах круг лиц, являющихся субъектом обжалования действий (бездействия) судебного пристава, достаточно широк, но в то же время не поименован. В связи с этим у правоприменителей возникают сложности, в частности, с вопросом о возможности участия прокурора в данном процессе.

Сделан вывод, что глава 24 АПК РФ, ст. 218 КАС РФ предусмотрели возможность прокурора на обращение, в пределах своей компетенции, в суд с заявлением (административным иском) о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, в случае, когда они полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные

интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В работе отмечено право суда при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя выходить за пределы доводов и оснований заявленных требований (ч. 3 ст. 62 КАС РФ). Суд может признать незаконными решения, действия (бездействие) по иным основаниям, установленным самим судом. Аналогичные правила предусмотрены и некоторыми нормами АПК РФ. Например, в рамках публичного судопроизводства данные требования закреплены в нормах об оспаривании решений административных органов (ч. 7 ст. 210 АПК РФ) и оспаривании нормативного правового акта (ч. 5 ст. 194 АПК РФ).

Обоснована необходимость закрепления аналогичных правил и в ст. 200 АПК РФ, рассматривающей вопросы судопроизводства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Автором рассмотрена возможность заключения мирового соглашения по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, в исполнительном производстве при обжаловании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Долгое время гражданским процессуальным законодательством не был решен вопрос заключения сторонами мирового соглашения при рассмотрении данной категории споров. Согласно нормам арбитражного процессуального законодательства (ст. 190 АПК РФ) у сторон существует возможность мирного урегулирования экономических споров, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, путем заключения между собой соглашения по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ или, используя другие примирительные процедуры.

КАС РФ в ст. 137 также предусмотрена возможность заключения сторонами спорных публичных правоотношений соглашения о примирении.

Рассмотрен вопрос определения тождественности термина «соглашение/соглашение о примирении» (предусмотренного статьями 190 АПК РФ и 137 КАС РФ) и термина «мировое соглашение» (гл. 15 АПК РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст. 43 Закона об исполнительном производстве). Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что в большинстве случаев, суд в вопросе заключения соглашения о примирении между сторонами публичного судопроизводства ничем не отличает данное соглашение от мирового соглашения в исковом производстве.

По мнению автора, позиция судов не совсем корректна. На сегодняшний день процессуальное законодательство четко предусматривает возможность заключения соглашения (соглашения о примирении) в делах, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, но данная процедура все же имеет ряд особенностей, позволяющих говорить о его отличии от мирового соглашения.

Третий параграф «Особенности рассмотрения дел о защите прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий».

Рассмотрены категории дел, предусматривающие порядок защиты прав участников исполнительного производства посредством искового производства.

Проведен анализ способов защиты прав взыскателя при несвоевременном исполнении исполнительного документа (ст. 118 Закона об исполнительном производстве).

При анализе ст. 118 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей право взыскателя на предъявление лицам, выплачивающим должнику периодические платежи, иска о взыскании денежной суммы, которая хотя и была удержана с должника, но не перечислена взыскателю по их вине. Рассмотрена проблема отсутствия у

взыскателя возможности на получение денежной суммы, которая вообще не была удержана с должника, а была выплачена ему в полном объеме. По смыслу действующего законодательства, лицо, выплачивающее должнику периодические платежи, в данном случае избегает ответственности.

Предложена новая редакция нормы ст. 118 Закона об исполнительном производстве:

«Взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании денежной суммы, не перечисленной взыскателю по их вине».

В этом случае для взыскателя не будет иметь значения, была ли сумма удержана или нет, основанием обращения в суд будет являться факт отсутствия денежной суммы на счете должника.

Обращено внимание, что в настоящее время защита прав взыскателей по искам о взыскании денежной суммы, не удержанной с должника и не перечисленной взыскателю, осуществляется и по правилам ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, предусматривающей, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Рассмотрена возможность истца получить денежную компенсацию (неустойку или иные проценты) за неисполнение решения суда (так называемый институт *astreinte*), предоставленная Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22.

Проведен анализ норм статей 105, 106 Закона об исполнительном производстве, предусматривающих условия исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе и последствия его неисполнения. Согласно данным нормам, для применения к должнику мер административной ответственности ему необходимо не исполнять требования исполнительного листа как минимум дважды после

неоднократного изменения судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения.

Предлагается законодательно решить вопрос об увеличении в разумных пределах срока для добровольного исполнения. При этом, за неисполнение требования о восстановлении на работе в установленный срок, целесообразно предусмотреть меры ответственности в виде исполнительского сбора или штрафа в более крупном размере. Это позволит решить вопрос юридической ответственности виновного лица за неисполнение исполнительного документа.

Проведен анализ возможности защиты прав организаций при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе (ст. 120 Закона об исполнительном производстве).

По мнению автора, нормы ст. 120 Закона об исполнительном производстве можно исключить из общего числа норм о защите прав участников исполнительного производства, так как по общим правилам гражданского законодательства у работодателя есть возможность предъявить требования в порядке регресса к виновному лицу.

Проведенный анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что иски о защите прав участников исполнительного производства не пользуются особой популярностью у заявителей.

Таким образом, многообразие норм о защите прав участников исполнительного производства, внутренняя несогласованность процессуального законодательства во многом усложняют процесс непосредственного правоприменения. Законодательство Российской Федерации выглядит немного переполненным однотипными, взаимозаменяемыми нормами и нуждается в определенной унификации.

В **Приложении** представлена таблица итогов анкетирования судебных приставов-исполнителей Рязанской области за 2014 гг.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

*В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве
образования и науки Российской Федерации:*

1. Ярошенко Л. В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 11. - С. 52 - 58. (0,61 п.л.).
2. Ярошенко Л. В. Понятие судебного контроля в исполнительном производстве // Российское правосудие. - 2014. - № 9 (101). - С. 62-67. (0,34 п.л.).
3. Ярошенко Л. В. Исполнительное производство в проекте нового гражданского процессуального кодекса / В разделе «Обсуждаем Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российское правосудие. - 2015. - № 8. - С. 29-31 (0,14 п.л.).

В других научных изданиях:

4. Яньшина Л. В. Правовое регулирование судебного контроля за исполнительным производством в гражданском и арбитражном процессе // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции, Москва, Российская академия правосудия, 18 февраля 2011 г. – М.: РАП, 2012. - С. 481-490. (0,52 п.л.).