

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 29 ноября 2016 г. № 17

О присуждении Филипповой Наталье Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Коллективный договор как вид нормативных правовых договоров» по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения принята к защите 28 июня 2016 г., протокол № 12 диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 г. № 459/нк.

Соискатель Филиппова Наталья Александровна, 1987 года рождения, в 2009 году окончила с отличием Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2016 году окончила аспирантуру по заочной форме обучения по специальности 12.00.05 - трудовое право; право социального обеспечения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»), в которой обучалась в период с ноября 2009 г. по ноябрь 2016 г.

С января 2010 г. и по настоящее время Филипцова Наталья Александровна работает в Центральном филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Воронеж): в должности преподавателя кафедры гражданско-правовых дисциплин (с 11.01.2010 г. по 31.08.2011 г.); преподавателем кафедры гражданского права (с 01.09.2011 г. по наст. вр.). До 15 октября 2014 г. - Центральный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (г. Воронеж); до 1 февраля 2012 г. - Центральный филиал Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (г. Воронеж).

Диссертация выполнена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Воронов Игорь Юрьевич, директор Общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Школа права и экономики», по совместительству работает в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в должности доцента кафедры трудового права и права социального обеспечения (специальность защищенной диссертации: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения).

Официальные оппоненты:

Хныкин Геннадий Валентинович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры трудового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения);

Коршунова Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела законодательства о труде и социальном обеспечении Федерального государственного научно-исследовательского учреждения "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации" (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва) в своем положительном отзыве, составленном профессором кафедры трудового права и права социального обеспечения, доктором юридических наук, профессором Э.Н. Бондаренко (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения) и подписанном заведующим кафедрой трудового права и права социального обеспечения, доктором юридических наук, доцентом Н.Л. Лютовым (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения), указала, что тема диссертации имеет как теоретическое, так и практическое значение, отметила высокий теоретический уровень исследования, творческий характер сочинения автора, обширное знакомство с юридической и исторической литературой и ее использование в работе, глубокое знание судебной практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационное исследование отвечает критериям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748), а ее автор Филиппова Наталья Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 - трудовое право; право социального обеспечения.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 8 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 4,62 п.л., из них личный вклад автора составляет 4,62 п.л. (все публикации выполнены без

соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 4 статьи, опубликованные в научных журналах и 4 статьи в материалах научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Филипцова, Н.А. Правовая природа коллективного договора / Н.А. Филипцова // Современное право. – 2015. – № 2 (февраль). – С. 64-70 (0,8 пл.).

Филипцова, Н.А. Некоторые вопросы заключения коллективного договора как вида нормативного правового договора / Н.А. Филипцова // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2014. – № 4 (19). – С. 182-189 (0,9 пл.).

Филипцова, Н.А. Проблемы установления эффективного контроля за содержанием коллективного договора / Н.А. Филипцова // В мире научных открытий. – 2014. – № 3.3(51). – С. 1381-1392 (0,69 пл.).

Филипцова, Н.А. Проблемы коллективно-договорного регулирования трудовых отношений с руководителем организации / Н.А. Филипцова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 3. – С. 175-180 (0,67 пл.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) содержания в плане диссертации двух параграфов, посвященных заключению коллективного договора; 2) сомнений в научной новизне п. 2 и 4 положений, выносимых на защиту, как отнесение нормативных правовых договоров к форме российского трудового права и отнесения коллективных договоров и нормативных правовых соглашений к видам нормативных правовых договоров; 3) дискуссионности замены автором понятия «содержание коллективного договора» на понятие «элементы коллективного договора» и выделения в качестве элементов коллективного договора принципов и норм права; 4) использования термина «форма права» вместо термина «источники права»; 5) дискуссионности сделанного автором вывода о противоречивости нормы ч. 3 ст. 8 ТК РФ, предусматривающей возможность принятия «локальных нормативных актов» работодателем по согласованию с представительным органом работников; 6) спорности утверждения автора о том, что отнесение коллективных

договоров к правовым актам (ст. 40 ТК РФ) является теоретически дискуссионным;

7) дискуссионности сделанного автором вывода о такой функции коллективного договора, как делегированное правовое регулирование.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента Г.В. Хныкина. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) дискуссионности сделанного автором вывода о сужении сферы централизованного государственного регулирования трудовых отношений, а также вывода о том, что законодатель все больше внимания уделяет коллективно-договорному регулированию социально-трудовых отношений; 2) речевой избыточности автора в первом пункте научной новизны, а также дискуссионности пунктов 3, 4, 5, 7 и 8 научной новизны; 3) дискуссионности сделанного автором вывода о противоречивости нормы ч. 3 ст. 8 ТК РФ, предусматривающей возможность принятия «локальных нормативных актов» работодателем по согласованию с представительным органом работников; 4) неполноты рассмотрения при анализе функций коллективного договора его функциональной направленности, связанной с полномочиями второй стороны коллективного договора; 5) дискуссионности предложения автора о том, что правовыми элементами коллективного договора могут быть только принципы и нормы права, выработанные в коллективном договоре, а индивидуальные права и обязанности следует фиксировать в отдельных индивидуальных договорах, заключаемых между работниками и работодателем в лице их представителей; 6) дискуссионности вывода о принципах права, как элементов коллективного договора; 7) дискуссионности вывода об отсутствии необходимости выделения в отдельную группу «организационных» условий коллективного договора; 8) спорности критики автора сложившейся практики заключения коллективных договоров; 9) манеры письма автора в отдельных местах и уместности использования отдельных речевых конструкций, таких как «российское трудовое право», «правовые элементы коллективного договора».

- официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Т.Ю. Коршуновой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) отнесения к источникам права основополагающих принципов российского трудового права; 2) дискуссионности научной новизны таких положений, выносимых на защиту, как рассмотрение коллективного договора как вида нормативных правовых договоров,

а также п.п. 2, 4 и 5 положений, выносимых на защиту; 3) неполноты исследования в диссертации изменений, внесенных в ТК РФ в декабре 2013 г.; 4) дискуссионности вывода о том, что правовыми элементами коллективного договора являются принципы и нормы права, а не обязательства работников и работодателя; 5) дискуссионности предложения автора о возможности признания судом норм права, содержащихся в коллективном договоре, не соответствующими основополагающим принципам российского трудового права, нормативным правовым актам, нормативным правовым соглашениям, основополагающим принципам международного трудового права; 6) сомнений в целесообразности предложения автора об установлении обязанности работодателя ознакомить работников под роспись с коллективным договором; 7) дискуссионности сделанного автором вывода о том, что локальные нормативные акты, принятые по согласованию с выборным органом первичной профсоюзной организации, следует относить к нормативным договорам; 8) дискуссионности вывода о том, что коллективный договор, заключенный без проведения коллективных переговоров, не имеет юридической силы; 9) дискуссионности предложения не распространять действие коллективного договора на руководителей организаций; 10) спорности точки зрения автора о том, что одной из основных функций коллективного договора является устранение пробелов в нормативных правовых актах и нормативных правовых договорах; 11) неполноты исследования проблемы непрофсоюзного представительства; 12) редакционной небрежности автора в отдельных случаях.

На автореферат поступили отзывы:

- С. В. Передерина, заведующего кафедрой трудового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктора юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения), профессора. Отзыв положительный, отмечена необходимость более подробно остановиться на вопросе о распространении на соотношение видов нормативных правовых договоров действия принципа *in favorem*, запрещающего ухудшение в коллективном договоре положения

работников по сравнению с уровнем и гарантиями, установленными нормативными правовыми соглашениями;

- О.А. Вострецовой, судьи Московского областного суда, кандидата юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения), доцента. Отзыв положительный, отмечена необходимость более подробного обсуждения в рамках научной дискуссии вопроса о правовых элементах коллективного договора;

- С.А. Бородкина, председателя Рамонского районного суда Воронежской области. Отзыв положительный, вместе с тем предлагается пояснить предложение автора по способам защиты трудовых прав работников в случаях нарушения порядка заключения коллективного договора или включения в коллективный договор норм права, ухудшающих правовое положение работников;

- кафедры трудового права и права социального обеспечения Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, подготовленный Е.И. Бутенко, старшим преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук и подписанный Г.Г. Пашковой заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) предложения автора фиксировать обязательственные условия в отдельных индивидуальных договорах; 2) предложения исключать из коллективного договора информационные условия; 3) тезиса об отсутствии необходимости выделения в отдельную группу организационных условий коллективного договора;

- А.К. Безиной, профессора кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения), Заслуженного работника высшей школы РФ. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) неполноты использования в автореферате терминов «механизм правового регулирования», «правовое регулирование» и т.п.; 2) отсутствия указания в содержании автореферата авторов, указанных на стр. 6 автореферата; 3) сущности нормативных договоров, которые не всегда характеризуется с помощью трех свойственных им особенностей; 4) дискуссионности предложения автора признать

ч. 3 ст. 8 ТК РФ утратившей силу; 5) дискуссионности положения о том, что нормативные договоры следует отличать от нормативных правовых актов; 6) неполноты исследования отличия «нормативных правовых актов» и «индивидуальных правовых актов»; 7) неполноты рассмотрения различных видов нормативных договоров.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Г.В. Хныкин является известным ученым в области социального партнерства и локального регулирования трудовых отношений в России и имеет значительное число научных публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук, доцент Т.Ю. Коршунова является специалистом в области науки трудового права и имеет ряд научных публикаций по проблемам социального партнерства и правового регулирования трудовых отношений; ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» известна своими достижениями в науке трудового права, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработано дополняющее концепцию о формах трудового права научное положение об отнесении коллективного договора в соответствии с его правовой природой к виду нормативных правовых договоров, содержащих принципы и нормы права, регулирующие социально-трудовые отношения;

- установлено следующее соотношение форм российского трудового права: основополагающие принципы российского трудового права, нормативные правовые акты, нормативные правовые договоры, обычаи российского трудового права, локальные нормативные акты работодателя;



- выделены коллективные договоры и нормативные правовые соглашения, заключаемые в рамках социального партнерства, как виды нормативных правовых договоров;

- обосновано положение о том, что источником принципов и норма права, выработанных в коллективном договоре, является согласованное волеизъявление уполномоченных юридических и физических лиц, а не самостоятельная деятельность правотворческих органов. При таком научном подходе сделан вывод: отнесение коллективных договоров к правовым актам является теоретически дискуссионным;

- выявлены правовые элементы коллективного договора, к которым отнесены принципы и нормы права;

- обоснован вывод о том, что коллективный договор, заключенный без проведения коллективных переговоров или с нарушением полномочий представителей сторон, не имеет юридической силы;

- сформулированы способы защиты трудовых прав работников в случае включения в коллективный договор норм права, ухудшающих положение работников;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития науки трудового права, правотворческой деятельности и правоприменительной практики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработаны научные положения, дополняющие и развивающие теоретические представления о правовой природе коллективного договора, его правовых элементах;

- результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные и частнонаучные методы научного познания;

- выявлено соотношение коллективного договора с другими видами нормативных правовых договоров, содержащих принципы и нормы права, регулирующие социально-трудовые отношения;

- установлена сфера действия коллективного договора как вида нормативных правовых договоров;

- обоснованы перспективные направления в решении выявленных проблем при заключении коллективного договора с нарушением основополагающих принципов российского трудового права, нормативных правовых актов, нормативных правовых соглашений, основополагающих принципов международного трудового права, принципов и норм трудового права, содержащихся в международных договорах, реализующихся в России;

- выводы исследования способствуют формированию целостного научного представления о правовой природе коллективного договора как вида нормативных правовых договоров и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях правовой природы коллективного договора.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- полученные выводы могут послужить теоретической основой для совершенствования норм Трудового кодекса Российской Федерации;

- отдельные положения могут быть использованы в целях унификации и совершенствования судебной практики в исследуемой области;

- полученные выводы могут быть использованы в практической работе при заключении коллективных договоров;

- отдельные положения внедрены в учебный процесс в Центральном филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Воронеж), а также в практическую деятельность Ассоциации «Адвокатское бюро «Дмитриев и партнеры» при оказании юридической помощи клиентам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу особенностей правовой природы коллективного договора как вида нормативных правовых договоров;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области трудового права, которые критически оценены и творчески развиты;

- теоретические выводы, суждения об их практической значимости основаны на эмпирической базе, результатах сравнительно-правового анализа норм российского трудового права и трудового права некоторых зарубежных государств,

научных трудов дореволюционных, советских и российских правоведов в области общей теории права, трудового права;

- использованы общенаучные (сравнение, описание, анализ, синтез, обобщение, аналогия, абстрагирование, классификация и др.) и частнонаучные (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический) методы научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме диссертации, что позволило выявить правовую природу коллективного договора как вида нормативных правовых договоров.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки трудового права.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки трудового права в части, касающейся правовой природы коллективного договора как вида нормативных правовых договоров, и отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748).

На заседании 29 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Филипповой Наталье Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Мигачева

29 ноября 2016 г.